

POSTANOWIENIE

Dnia 18 października 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Jan Futro (spr)

Sędziowie: SA Piotr Górecki, SO Ryszard Marchwicki

po rozpoznaniu dnia 18 października 2012 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S.

przeciwko dłużnikowi (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w J.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 23 sierpnia 2012 r.

sygn. akt IX Gc 290/12

1. oddala zażalenie;

2. zasądza od dłużnika na rzecz wierzyciela 120 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym

Ryszard Marchwicki Jan Futro Piotr Górecki

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy nadał klauzule wykonalności tytułowi wykonawczemu, jaki stanowi zawarta przed tym Sądem ugoda, w zakresie wymagalnej pierwszej raty ugodzonej kwoty. W pozostałym zakresie wniosek oddalił a orzekając o kosztach postępowania zasądził od dłużnika na rzecz wierzyciela 66 zł.

Na postanowienie to zażalenie w części w jakiej obciążono go kosztami postępowania złożył dłużnik. Zarzucając mu naruszenia art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 13 § 1 k.p.c.. W konsekwencji wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i oddalenie wniosku w powódki w zakresie kosztów postępowania ewentualnie o jego uchylenie i przekazanie sprawy w tym zakresie Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania a nadto o zasądzenie od powódki na rzecz pozwanej kosztów postępowania zażaleniowego.

W uzasadnieniu dłużnik wskazał, że wymagalna 25 lipca 2012 r. rata została zapłacona przelewem na rachunek wierzyciela 1 sierpnia 2012 r. Wniosek o nadanie klauzuli wykonalności został natomiast nadany 2 sierpnia 2012 r.

Wierzyciel wniósł o oddalenie zażalenia i zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

Rozpoznając zażalenie Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie jest niezasadne.

Poza sporem jest, że dłużnik nie zapłacił w terminie wymagalnej raty należnego wierzycielowi świadczenia. Przelewu dokonał dopiero 1 sierpnia 2012 r. Wniosek o nadanie klauzuli został przez pełnomocnika wierzyciela przygotowany 1 sierpnia i nadany w urzędzie pocztowym 2 sierpnia 2012 r.

Postępowanie o nadanie klauzuli jest szczególnym postępowaniem o ściśle określonym przez jego przepisy zakresie kognicji. Ogranicza się ono w zasadzie do badania tytułu egzekucyjnego pod względem formalnym opierając się wyłącznie na prawie procesowym. W szczególności sąd nie bada, czy świadczenie to zostało spełnione. Zauważyć można, że postępowanie egzekucyjne w ścisłym tego słowa znaczeniu zaczyna się dopiero od wszczęcia egzekucji (art. 796 k.p.c.). Wszczęcie egzekucji może zaś nastąpić po dołączeniu tytułu wykonawczego, a więc tytułu egzekucyjnego zaopatrzonego w klauzulę wykonalności (art. 776 i art. 797 zdanie drugie k.p.c.). Koszty postępowania egzekucyjnego w tym węższym rozumieniu nie obejmują więc kosztów uzyskania klauzuli wykonalności. Dlatego też zgodnie z treścią art. 108 § 1 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c. należy wydać rozstrzygnięcie o kosztach postępowania o nadanie klauzuli wykonalności łącznie z postępowaniem co do nadania klauzuli wykonalności. Należy jednak rozważyć, co obejmują koszty postępowania o nadanie klauzuli wykonalności. W myśl art. 770 k.p.c. dłużnik powinien zwrócić wierzycielowi koszty niezbędne do celowego przeprowadzenia egzekucji, a więc również koszty uzyskania klauzuli wykonalności. Takie unormowanie sprawy ponoszenia przez dłużnika kosztów w postępowaniu egzekucyjnym, odmiennie aniżeli w postępowaniu rozpoznawczym, w którym obowiązuje zasada odpowiedzialności za wyniki sprawy (art. 98 § 1 k.p.c.), prowadzi do wniosku, że dłużnik nie powinien w ogóle ponosić tych kosztów wówczas, gdy nie dał on podstawy do wszczęcia przeciwko niemu postępowania egzekucyjnego. Ma to miejsce wówczas, gdy realizuje on dobrowolnie i w ustalonym terminie obowiązek nałożony na niego w tytule wykonawczym. (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 9 września 1987 r. III CRN 233/87 – OSNC 1989/10/161). Z taka jednak sytuacją nie mamy do czynienia w niniejszej sprawie.

Dłużnik nie wykazał też, że wierzyciel przygotowując i kierując do Sądu Okręgowego wniosek o nadanie klauzuli wykonalności miał świadomość, że wymagalne świadczenie – choć z opóźnieniem – zostało spełnione.

Wobec powyższego Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. rzekł jak w punkcie 1 postanowienia.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono zgodnie z treścią art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z § 10 ust. 1 pkt 13 w zw. z § 12 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. nr 163, poz. 1349 ze zm.).

Ryszard Marchwicki Jan Futro Piotr Górecki