

Sygn. akt I ACz 1737/12

POSTANOWIENIE

Dnia 10 października 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu – Wydział I Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSA Marek Górecki

SA Ewa Staniszevska

SA Waldemar Kryślak

po rozpoznaniu w dniu 10 października 2012 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: **Powszechnego Zakładu Ubezpieczeń na Życie Spółki Akcyjnej w W.**

przeciwko: **Fundacji (...) w P.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 7 marca 2012 r., sygn. akt XII Nc 189/11

postanawia:

oddalić zażalenie.

Ewa Staniszevska Marek Górecki Waldemar Kryślak

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy odrzucił sprzeciw pozwanego od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 25 sierpnia 2011 r., jako wniesiony po terminie.

W zażaleniu na to postanowienie pozwana wniosła o jego uchylenie i zasądzenie od powódki kosztów postępowania w instancji odwoławczej, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Skarżąca podniosła, że nakaz zapłaty został jej doręczony w dniu 1 września 2011 r., podczas gdy sprzeciw wniosła do sądu niewłaściwego w dniu 13 września 2011 r., a więc w terminie. Obowiązkiem tego sądu było niezwłoczne przekazanie pisma do sądu właściwego – zgodnie z dyspozycją art. 200 kpc. Skoro sprzeciw został przekazany do Sądu właściwego dopiero w dniu 16 września 2011 r. strona pozwana nie powinna ponosić ujemnych skutków opieszałości w działaniu.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Jak wskazał Sąd Apelacyjny w postanowieniu z dnia 12 stycznia 2012 r. (uchylającym wcześniejsze postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 18 października 2011 r., odrzucające sprzeciw pozwanej od nakazu zapłaty z dnia 25 sierpnia 2011 r.), skuteczne jest złożenie pisma procesowego bezpośrednio w sądzie właściwym, bądź też nadanie pisma pod adresem tego sądu w urzędzie pocztowym, choćby nadawcą był niewłaściwy sąd. Aktualnie - po ustaleniu przez Sąd pierwszej instancji - zgodnie z zaleceniem Sądu Apelacyjnego – sposobu i daty przekazania sprzeciwu z niewłaściwego Sądu Rejonowego w Poznaniu do właściwego Sądu Okręgowego w Poznaniu – wiadomym jest, że sprzeciw wraz z

pismem przewodnim fizycznie przekazany został do Sądu Okręgowego w dniu 16 września 2011 r. Ta zatem data miarodajna jest dla oceny terminowości jego wniesienia. Nie może zatem budzić wątpliwości, że strona pozwana nie dochowała 2-tygodniowego terminu z art. 502 § 1 kpc, biegnącego od daty doręczenia jej nakazu zapłaty (w dniu 11 września 2011 r.)

Stwierdzenie uchybienia terminu z art. 502 § 1 kpc – obligowało Sąd do zastosowania rygoru odrzucenia sprzeciwu, przewidzianego w art. 504 § 1 kpc.

Nie zasługiwał na uwzględnienie zarzut naruszenia art. 200 kpc, który dotyczy przekazania sprawy w przypadku, gdy nie została ona skierowana do sądu właściwego. Nie normuje on sytuacji przekazania pism procesowych wniesionych do sądu niewłaściwego, gdy sprawa już zawisła przed innym sądem. Poza tym z przepisu tego nie wynika obowiązek „niezwłocznego” przekazania sprawy sądowi właściwemu.

W tym stanie rzeczy Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc oddalił zażalenie.

Ewa Staniszevska Marek Górecki Waldemar Kryślak