

Sygn. akt I ACz 607/13

POSTANOWIENIE

Dnia 12 kwietnia 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu – Wydział I Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSA Marek Górecki (spr.)

SA Mariola Głowacka

SA Małgorzata Mazurkiewicz-Talaga

po rozpoznaniu w dniu 12 kwietnia 2013 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: **E. T.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Poznaniu z dnia 27 lutego 2013 r., sygn. akt XII C 131/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

Mariola Głowacka Marek Górecki Małgorzata Mazurkiewicz-Talaga

Zaskarżonym zarządzeniem Przewodniczący zwrócił pozew wskutek nieuzupełnienia w terminie jego braków formalnych.

W zażaleniu na to postanowienie powódka wniosła o jego uchylenie w całości, zarzucając naruszenie art. 45 i 69 Konstytucji RP.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W pozwie z dnia 1 stycznia 2013 r. powódka oznaczyła pozwanego w następujący sposób – „Strona pozwana w sprawie Skarb Państwa RP – w zastępstwie za Spółka (...) Ltd. Polska (...)-(...) W. ul. (...) (...). (...) Ltd. Pan A. K..” Z treści pozwu wynika, że domaga się zasądzenie odszkodowania w wysokości 183.365 zł z „kasy Skarbu Państwa RP”.

W tych okolicznościach Przewodniczący powziął słuszne wątpliwości jaki podmiot jest pozwanym w sprawie i wezwał stronę do jego oznaczenia, zaznaczając, że jeśli jest nim Skarb Państwa wymaga się wskazania jednostki organizacyjnej, z której działalnością wiąże się dochodzone roszczenie.

Zgodnie z art. 67 § 2 kpc za Skarb Państwa podejmuje czynności procesowe organ państwowej jednostki organizacyjnej, z której działalnością wiąże się dochodzone roszczenie lub organ jednostki nadrzędnej (tzw. statio fisci). Jeśli zatem intencją powódki było pozwanie Skarbu Państwa winna wskazać statio fisci działające w sprawie za Skarb Państwa. Reprezentantem Skarbu Państwa nie mógł być podmiot prywatny – spółka (...) Ltd.

Stosowane wezwanie doręczono powódce w trybie awizo, a wytknięte braki nie zostały w terminie uzupełnione. Powódka wywodząc, że braki uzupełniła załącza do zażalenia pismo skierowane do sądu w innej sprawie XII Co 2/2013 – w którym zresztą mowa o innych brakach formalnych niż objęte zarządzeniem Przewodniczącego w niniejszej sprawie (w zakresie wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie adwokata z urzędu oraz wartości przedmiotu sporu).

W tym stanie rzeczy zwrot pozwu – wobec jego nieuzupełnienia był usprawiedliwiony w świetle art. 130 § 2 kpc.

Bezzasadne zażalenie należało zatem oddalić, a to z mocy art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.

Mariola Głowacka Marek Górecki Małgorzata Mazurkiewicz-Talaga