

POSTANOWIENIE

Dnia 23 maja 2013 roku

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Jerzy Geisler (spr.)

Sędziowie: SA Roman Stachowiak

SA Bogusława Żuber

po rozpoznaniu w dniu 23 maja 2013 roku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **K. K.**

przy uczestnictwie **J. K.**

o stwierdzenie wykonalności wyroku zagranicznego

na skutek zażalenia uczestniczki postępowania

na postanowienie Sądu Okręgowego w Zielonej Górze

z dnia 14 marca 2013 roku, sygn. akt: I Co 23/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSA R. Stachowiak SSA J. Geisler SSA B. Żuber

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy nadał klauzulę wykonalności odnośnie do punktu pierwszego postanowienia tegoż Sądu z dnia 11 maja 2012 roku, sygn. akt: I Co 23/12, na rzecz wnioskodawcy K. K..

Sąd Okręgowy wyjaśnił, że w/w postanowieniem stwierdzono wykonalność na terenie Rzeczypospolitej Polskiej postanowienia Sądu Krajowego w K. z dnia 24 października 2006 roku. Orzeczenie to uprawomocniło się z dniem 30 listopada 2012 roku, a to uzasadnia nadanie mu klauzuli wykonalności stosowanie do treści art. 1151 § 3 k.p.c. Wskazał także, że postanowienie to wydane zostało w dniu 24 października 2006 roku, w związku z czym do oceny zasadności wniosku o nadanie klauzuli wykonalności konieczne jest zastosowanie uregulowań kodeksu postępowania cywilnego obowiązujących do chwili wejścia w życie ustawy z dnia 5 grudnia 2008 roku o zmianie ustawy – kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. nr 234 poz. 1571).

Zażalenie na powyższe postanowienie złożyła uczestniczka postępowania, zaskarżając je w całości i wnosząc, jak wynika z treści pisma, o jego zmianę poprzez oddalenie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności.

Skarżąca wskazała, iż sprzeciwia się nadaniu klauzuli wykonalności w/w postanowieniu, albowiem wierzytelność należna wnioskodawcy w postaci zasądzonych kosztów zastępstwa procesowego, została zajęta na poczet przysługujących jej od wnioskodawcy wierzytelności alimentacyjnych.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie uczestniczki postępowania nie zasługiwało na uwzględnienie.

Na wstępie należy podkreślić, iż Sąd Okręgowy zastosował prawidłowe przepisy prawa, przyjmując, iż w sprawie znajduje zastosowanie art. 1151 § 3 k.p.c. w brzmieniu sprzed nowelizacji z dnia 5 grudnia 2008 roku. W tym okresie przepisy kodeksu postępowania cywilnego przewidywały konieczność prowadzenia dwóch odrębnych postępowań – o stwierdzenie wykonalności orzeczenia zagranicznego, a następnie (po uprawomocnieniu się orzeczenia stwierdzającego wykonalność) postępowania o nadanie klauzuli wykonalności.

W niniejszej sprawie postępowanie w przedmiocie stwierdzenia wykonalności postanowienia Sądu Krajowego w K. z dnia 24 października 2006 roku zostało przeprowadzone i zakończyło się wydaniem prawomocnego postanowienia Sądu Okręgowego w Zielonej Górze z dnia 11 maja 2012 roku, sygn. akt: I Co 23/12. Orzeczenie to, jak prawidłowo przyjął Sąd I instancji, uprawomocniło się z dniem 30 listopada 2012 roku.

W tych okolicznościach zachodziły przesłanki do nadania mu w pkt. 1 klauzuli wykonalności stosowanie do treści art. 1151 § 3 k.p.c.

Bez znaczenia dla rozstrzygnięcia pozostają natomiast podnoszone w zażaleniu kwestie, dotyczące zajęcia wierzytelności wnioskodawcy na poczet zaległości alimentacyjnych. Nie stanowią one bowiem przeszkody do nadania klauzuli wykonalności, gdyż postępowanie to ma charakter wyłącznie formalny i bada się w nim tylko istnienie ustawowych warunków, a te – jak wskazano wyżej – zostały spełnione.

Mając na uwadze powyższe Sąd Apelacyjny oddalił zażalenie uczestniczki postępowania na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSA R. Stachowiak SSA J. Geisler SSA B. Żuber