

Sygn. akt I ACz 950/13

POSTANOWIENIE

Dnia 3 czerwca 2013r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu Wydział I Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący - Sędzia SA Mariola Głowacka (spr.)

Sędziowie SA Małgorzata Mazurkiewicz-Talaga

SA Jacek Nowicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 3 czerwca 2013r.

sprawy z powództwa (...) **Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w B.**

przeciwko **R. F. (1) i S. G.**

o zapłatę

na skutek zażaleń pozwanych

od postanowienia Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 18 lutego 2013r. sygn. akt IX Gc 155/11

postanawia:

oddalić zażalenie.

/-/M. Mazurkiewicz-Talaga /-/ M. Głowacka /-/ J. Nowicki

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Poznaniu postanowieniem z dnia 18 lutego 2013r. odrzucił zażalenie wniesione przez pozwanych na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Poznaniu z dnia 17 stycznia 2013r.

Sąd pierwszej instancji w uzasadnieniu do postanowienia wskazał, że zarządzeniem z dnia 17 stycznia 2013r. na podstawie art. 130 § 2 k.p.c. został zwrócony wniosek pozwanych o przywrócenie terminu do uiszczenia opłaty od apelacji, gdyż pozwani w wyznaczonym terminie tj. do dnia 24 grudnia 2012r. nie uzupełnili braków formalnych wniosku poprzez przedłożenie apelacji wraz z jej odpisem. Pozwani od powyższego zarządzenia wnieśli zażalenie.

Sąd wskazał, że zgodnie z art. 370 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. sąd pierwszej instancji odrzuci na posiedzeniu niejawnym zażalenie wniesione po upływie przepisanej terminu, nieopłacone lub z innych przyczyn niedopuszczalne, jak również zażalenie, którego braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie. Sąd uznał, że na zarządzenie o zwrocie wniosku nie przysługuje zażalenie.

Zażalenie od powyższego postanowienia wnieśli pozwani R. F. (2) i S. G. zaskarżając postanowienie w całości i domagając się jego zmiany poprzez przywrócenie terminu do przedłożenia apelacji wraz z jej odpisem.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Zażalenie pozwanych nie zasługiwało na uwzględnienie.

Stosownie do art. 394 § 1 k.p.c. zażalenie do sądu drugiej instancji przysługuje na postanowienie sądu pierwszej instancji kończące postępowanie w sprawie, a ponadto na postanowienia sądu pierwszej instancji i zarządzenia przewodniczącego enumeratywnie wyszczególnione w punktach od 1 do 12 tego przepisu. Zarządzenie, którego przedmiotem jest zwrot wniosku o przywrócenie terminu do uzupełnienia braków formalnych apelacji (zażalenia) nie zostało wymienione w art. 394 § 1 punkt 1-12 k.p.c. Nie jest ono także orzeczeniem kończącym postępowanie w sprawie, gdyż tego rodzaju orzeczeniem będzie postanowienie o odrzuceniu apelacji. W konsekwencji uznać należy, że od tego zarządzenia nie przysługuje zażalenie, gdyż orzeczenie to nie jest postanowieniem kończącym postępowanie w sprawie i nie zostało wymienione w art. 394 § 1 punkt 1-12 k.p.c. Zasadnie więc Sąd pierwszej instancji odrzucił zażalenie pozwanych, jako niedopuszczalne, na podstawie art. 370 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.

Biorąc powyższe pod rozwagę zażalenie pozwanych, stosownie do art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c., oddalono.

/-/M. Mazurkiewicz-Talaga /-/ M. Głowacka /-/ J. Nowicki