

POSTANOWIENIE

Dnia 21 maja 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Jerzy Geisler (spr.)

sędziowie: SA Mariola Głowacka

SA Karol Ratajczak

po rozpoznaniu w dniu 21 maja 2014 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **Banku (...) S.A. w W.**

przeciwko **(...) Sp. z o.o. w K.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

od postanowienia Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 3 stycznia 2012 r., sygn. akt: IX GNc 880/11

postanawia:

1. **odrzuć zażalenie,**

2. **zasądzić od pozwanego na rzecz powoda 120 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym.**

SSA M. Głowacka SSA J. Geisler SSA K. Ratajczak

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy nadał klauzulę wykonalności prawomocnemu nakazowi wydanemu przez ten sąd w dniu 6 października 2011 r. w sprawie IX GNc 880/11 na rzecz powoda. W uzasadnieniu wskazał, że nakaz zapłaty uprawomocnił się 5 listopada 2011 r. i stanowi tytuł egzekucyjny wykonalny w drodze egzekucji.

Zażalenia na to postanowienie pozwany wniósł do Sądu Rejonowego w Lesznie zamiejscowy Wydział Cywilny w Gostyniu w dniu 13 listopada 2013 r. Do sądu właściwego zażalenie wpłynęło 17 stycznia 2014 r. (k. 107).

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Przepis art. 795 §2 k.p.c. stanowi, że termin do wniesienia zażalenia na postanowienie sądu co do nadania klauzuli wykonalności dla dłużnika biegnie od dnia doręczenia mu zawiadomienia o wszczęciu egzekucji. Tymczasem jak wynika z informacji udzielonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Lesznie, skarżący otrzymał zawiadomienie o wszczęciu egzekucji 15 lutego 2012 r. (k. 119 i 122). Zawiadomienie to, wbrew zarzutom pozwanego, zostało prawidłowo doręczone na adres pozwanej spółki (ul. (...), K.), a dodatkowo opatrzone przez odbiorcę pieczęcią pozwanej. Tygodniowy termin do wniesienia przez dłużnika zażalenia na postanowienie w przedmiocie nadania

klauzuli wykonalności minął więc 22 lutego 2012 r. Oczywiście jest zatem, że zażalenie pozwanego było wniesione po upływie ustawowego terminu.

Zgodnie z art. 373 k.p.c. w zw. z art. 397 §2 k.p.c. Sąd drugiej instancji odrzuca na posiedzeniu niejawnym zażalenie, jeżeli ulegało ono odrzuceniu przez sąd pierwszej instancji. Sąd pierwszej instancji odrzuci zaś na posiedzeniu niejawnym zażalenie wniesione po upływie przepisanej terminu, nieopłacone lub z innych przyczyn niedopuszczalne, jak również zażalenie, którego braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie (art. 370 k.p.c. w zw. z art. 387 §2 k.p.c.).

Mając powyższe na uwadze, Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 373 k.p.c. w zw. z art. 370 k.p.c. i art. 397 §2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c. § 10 pkt 13 w zw. z § 12 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.

SSA M. Głowacka SSA J. Geisler SSA K. Ratajczak