

POSTANOWIENIE

Dnia 17 czerwca 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Krzysztof Józefowicz

Sędziowie: SA Ewa Staniszevska

SA Bogdan Wysocki (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 17 czerwca 2014 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **K. K.**

przeciwko **Skarbowi Państwa 1) (...)**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Zielone Górze

z dnia 14 lutego 2014 r., sygn. akt: IC 582/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

Ewa Staniszevska Krzysztof Józefowicz Bogdan Wysocki

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy odrzucił zażalenie powoda na orzeczenie o kosztach procesu zawarte w pkt II wyroku Sądu Okręgowego w Zielonej Górze z dnia 14 listopada 2013 r. W uzasadnieniu orzeczenia wskazał, że w wyroku z dnia 14 listopada 2013 r. Sąd Okręgowy oddalił żądanie powoda oraz zasądził od powoda na rzecz pozwanego zwrot kosztów zastępstwa procesowego. Powód w procesie reprezentowany był przez profesjonalnego pełnomocnika – adwokata ustanowionego z urzędu. Po wydaniu wyroku żadna ze stron nie wniosła o sporządzenie jego uzasadnienia, ani też nie złożyła apelacji od wyroku. Wobec tego wyrok uprawomocnił się z dniem 5 grudnia 2013 r.

W dniu 30 stycznia 2014 r. wpłynęło zażalenie powoda - sporządzone przez niego osobiście - na orzeczenie o kosztach procesu zawarte w pkt II wyroku z dnia 14 listopada 2013 r. Wobec tego jako wniesione po upływie ustawowego terminu na podstawie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. podlegało odrzuceniu.

Zażalenie na to postanowienie złożył powód. Z treści zażalenia wynika, że wnosi o jego uchylenie i umorzenie kosztów procesu zawartych w wyroku.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z brzmieniem art. 394 § 2 k.p.c. termin do wniesienia zażalenia jest tygodniowy i liczy się od dnia doręczenia odpisu postanowienia, a gdy strona nie zażądała w terminie przepisany doręczenia postanowienia zapadłego na rozprawie - od ogłoszenia postanowienia.

W niniejszej sprawie rozstrzygnięcie o kosztach procesu zapadło na rozprawie w dniu 14 listopada 2013 r. - pkt II wyroku. Zażalenie na to orzeczenie pozwany złożył w Zakładzie Karnym w K. w dniu 28 stycznia 2013 r. (k. 114). Zatem po upływie ustawionego terminu, który upłynął bezskutecznie z dniem 21 listopada 2013 r. Wobec tego jako wniesione po terminie na podstawie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. podlegało odrzuceniu.

Natomiast wskazywane przez pozwanego w zażaleniu okoliczności, że uchybił terminowi bez swojej winy, gdyż reprezentujący go pełnomocnik ustanowiony z urzędu, nie poinformował go o wydanym wyroku z dnia 14 listopada 2013 r. i nie złożył również w stosownym terminie apelacji od tego wyroku, nie mają żadnego wpływu na zasadność zaskarżonego orzeczenia. Istotne jest bowiem to, że pozwany uchybił terminowi, czego nie kwestionuje. Natomiast na wskazywane okoliczności mógłby powoływać się co najwyżej we wniosku o przywrócenie terminu do złożenia apelacji lub zażalenia.

Mając to na uwadze Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak sentencji postanowienia.

Ewa Staniszevska Krzysztof Józefowicz Bogdan Wysocki