

POSTANOWIENIE

Dnia 6 lipca 2017 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Małgorzata Kaźmierczak

Sędziowie: SA Małgorzata Gulczyńska, SA Jan Futro (spr.)

po rozpoznaniu dnia 6 lipca 2017 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa K. G., I. G., J. G., M. G. i Ł. G.

przeciwko Miastu P.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda K. G.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 5 kwietnia 2017 r.

sygn. akt I C 1983/16

uchyla zaskarżone postanowienie.

Jan Futro Małgorzata Kaźmierczak Małgorzata Gulczyńska

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Poznaniu zawiesił postępowanie w sprawie, na podstawie art. 174 § 1 pkt 1 k.p.c.

W uzasadnieniu wskazał, że po wniesieniu pozwu zmarła powódka I. G., na dowód czego pełnomocnik powodów przedłożył odpis skrócony aktu zgonu. Zdaniem Sądu, nie można uznać, że nie ma podstaw do zastosowania powyższego przepisu ze względu na wskazanie przez pełnomocnika powodów, iż następcami prawnymi I. G. są K. G. i Ł. G., lecz konieczne jest przedłożenie dokumentu potwierdzającego następstwo prawne, a więc odpisu prawomocnego postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku lub aktu poświadczenia dziedziczenia.

W zażaleniu na to postanowienie powód K. G. zaskarżył je w całości, zarzucając naruszenie art. 174 § 1 pkt 1 w zw. z art. 180 § 1 pkt 1 k.p.c. poprzez zawieszenie postępowania, pomimo że następcy prawni I. G. zostali wskazani i okoliczność ta została udowodniona testamentem sporządzonym w formie aktu notarialnego, a pozwany oświadczył, iż następstwa tego nie kwestionuje, a nadto postępowanie zostało zawieszona w stosunku do wszystkich powodów, co nie znajduje uzasadnienia z uwagi na charakter współuczestnictwa łączącego powodów.

W konsekwencji wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 174 § 1 pkt 1 k.p.c., w przypadku śmierci strony sąd ma obowiązek zawieszenia postępowania z urzędu, a zgodnie z art. 180 § 1 pkt 1 k.p.c. do jego podjęcia dochodzi, gdy zgłoszą się lub zostaną wskazani

następcy prawni zmarłej strony. W orzecznictwie Sądu Najwyższego trafnie wskazuje się, że uprawnienie do udziału w postępowaniu sądowym wytoczonym przez stronę, która zmarła, powinno być wykazane notarialnym poświadczeniem dziedziczenia lub postanowieniem sądu stwierdzającym nabycie spadku (art. 1025 § 1, art. 1027 k.c.), w odniesieniu do obowiązku udowodnienia nabycia prawa materialnego lub zobowiązania po spadkodawcy. Natomiast dla podjęcia postępowania, ukształtowało się zapatrywanie, że nie jest konieczne wykazanie następstwa prawnego postanowieniem o stwierdzeniu nabycia spadku, jednak uprawdopodobnienie następstwa musi być dokonane. (por. postanowienie z dnia 28 stycznia 2016 r., III CZP 100/15, LEX nr 1994370). Uwzględniając powyższe wskazania, stwierdzić należy, że w rozpoznawanej sprawie do wstąpienia następców prawnych do postępowania w miejsce zmarłej powódki I. G. nie jest konieczne przedłożenie odpisu prawomocnego postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku lub aktu poświadczenia dziedziczenia, a przedłożenie tych dokumentów jest istotne z punktu widzenia wykazania przejścia na następców prawnych roszczeń zmarłej powódki dochodzonych pozwem. W rozpoznanej sprawie zostało uprawdopodobnione, że następcami prawnymi zmarłej powódki I. G. są powodowie K. G. i Ł. G.. Wskazuje na to dołączony do pisma pełnomocnika powodów złożonego 23 marca 2017 r. wypis aktu notarialnego z 26 września 2005 r. (Rep. A numer (...)), z którego wynika, że I. G. powołała wyżej wymienionych do całości spadku. W tej sytuacji, niezasadnie Sąd I instancji uznał, że zachodzi podstawa do zawieszenia postępowania z art. 174 § 1 pkt 1 k.p.c.

Wobec powyższego Sąd Apelacyjny na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji postanowienia.

Jan Futro Małgorzata Kaźmierczak Małgorzata Gulczyńska