

I A Cz 900/18

## POSTANOWIENIE

Dnia 7 sierpnia 2018 r.

Sąd Apelacyjny w(...), Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSA Jan Futro (spr.)

Sędziowie: SA Małgorzata Gulczyńska

SA Elżbieta Fijałkowska

po rozpoznaniu dnia 7 sierpnia 2018 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. Ł. – (...) (...) zmarłego C. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) w upadłości likwidacyjnej

przeciwko M. M. (1) i M. M. (2)

o uznanie czynności prawnej za bezskuteczną

na skutek zażalenia (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w P.

na postanowienie Sądu Okręgowego w (...)

z dnia 18 kwietnia 2018 r. sygn. akt I C 1118/13

oddala zażalenie.

Małgorzata Gulczyńska Jan Futro Elżbieta Fijałkowska

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w (...) odmówił sporządzenia uzasadnienia postanowienia wydanego na rozprawie w dniu 28 marca 2018 roku w przedmiocie zwolnienia wierzyciela (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w P. od udziału w sprawie wobec wstąpienia do procesu w jego miejsce (...)

W uzasadnieniu Sąd I instancji wyjaśnił, że zaskarżone postanowienie nie jest wymienione w art. 394 § 1 pkt 1-12 k.p.c. Wbrew twierdzeniom wnioskodawcy nie jest to również postanowienie kończące postępowanie w sprawie.

Zażalenie od powyższego wywiódł pełnomocnik (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w P.. Zażądał uchylecia orzeczenia.

Swoje stanowisko uzasadniał tym, że skoro strona została wyłączona ze sprawy, to dla niej orzeczenie to kończy sprawę.

### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 357 § 1 k.p.c. postanowienia ogłoszone na posiedzeniu jawnym sąd uzasadnia tylko wtedy, gdy podlegają one zaskarżeniu, i tylko na żądanie strony zgłoszone w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia postanowienia.

Postanowienie o zwolnieniu strony od udziału w sprawie wobec wstąpienia(...) strony nie figuruje w katalogu art. 394 § 1 k.p.c. Przepis ten przewiduje wprawdzie, że zażalenie przysługuje również na orzeczenie kończące postępowanie w sprawie, jednakże postanowienie o zwolnieniu strony od udziału w sprawie wobec wstąpienia(...)strony nie

jest orzeczeniem kończącym postępowanie w sprawie. W dotychczasowych orzeczeniach SN, zmierzających do wyjaśnienia tego niezbyt ostrego terminu ustawowego, posłużono się jako kryterium kwalifikacyjnym wskazaniem na potrzebę oceny tego, czy postanowienie kończy sprawę jako pewną całość poddaną pod osąd (por. postanowienie SN z dnia 14 listopada 1996 r. I CKN 7/96, OSNC 1997 r., nr 3, póż. 31; postanowienie SN z dnia 3 kwietnia 1997 r., I CKN 29/97; postanowienie SN z dnia 4 grudnia 1997 r, III CZ 89/97).

Takie rozumienie przesłanki określonej w art. 392 § 1 in fine k.p.c. oznacza więc w istocie takie postanowienie, które zamyka drogę do merytorycznego rozstrzygnięcia sporu określonego treścią żądania pozwu, bądź wniosku w postępowaniu nieprocesowym. Postanowieniem kończącym postępowanie w sprawie jest więc takie postanowienie, po wydaniu którego żadne dalsze postępowanie nie może się już toczyć, bo nie jest przewidziane w przepisach o postępowaniu cywilnym. Nie wypełnia kryterium ostateczności wyłączenie danego podmiotu z postępowania, jeśli sąd rozpoznający sprawę wciąż proceduje w jej przedmiocie.

Skoro zatem postanowienie o zwolnieniu strony od udziału w sprawie wobec wstąpienia syndyka masy upadłościowej strony nie występuje w katalogu art. 394 § 1 k.p.c. oraz nie jest orzeczeniem kończącym sprawę, to jest niezaskarżalne. W związku z tym Sąd Okręgowy nie był zobligowany do sporządzenia jego uzasadnienia.

Biorąc powyższe pod uwagę, stosownie do art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., oddalono zażalenie.

Małgorzata Gulczyńska Jan Futro Elżbieta Fijałkowska