

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 listopada 2014r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSA Mariusz Tomaszewski

Sędziowie: SSA Janusz Szrama (spr.)

SSO del. do SA Jarema Sawiński

Protokolant: st.sekr.sądowy Magdalena Ziembiewicz

przy udziale Prokuratora Prokuratury Apelacyjnej Zbigniewa Frankowskiego

po rozpoznaniu w dniu 6 listopada 2014r.

sprawy **P. W. (1)**

oskarżonego z art. 286§1kk i z art. 13§1kk w zw. z art. 286§1kk w zw. z art. 2kk w zw. z art. 12kk w zw. z art. 294§1kk w zw. z art. 65§1kk

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 27 stycznia 2014 r. - sygn. akt XVI K 112/11

I. Zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

1) w pkt. I eliminuje z opisu czynu, iż oskarżony P. W. (1) doprowadził firmę (...) Sp.z.o.o. w P. za pomocą wprowadzenia w błąd, do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na łączną kwotę 85.382,47zł, na którą się składało wypłacone odszkodowanie w ramach Programu Ochrony Konsumentów w kwocie 77.374,00zł oraz równowartość w kwocie 8.008,47zł nieopłaconych prowizji i opłat z tytułu wystawienia do sprzedaży za pośrednictwem (...) towarów, zaś przyjmuje, że łączna kwota na jaką oskarżony doprowadził i usiłował doprowadzić wymienione osoby fizyczne do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem wynosiła 140.683,10zł, co stanowiło przestępstwo określone w art. 286§ 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i art. 65 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk wymierza oskarżonemu karę 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

2) w pkt. III uchyla pkt. 146;

II. w pozostałej części utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;

III. zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

Jarema Sawiński Mariusz Tomaszewski Janusz Szrama

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 27 stycznia 2014 roku Sąd Okręgowy w Poznaniu w sprawie XVI K 112/11 orzekł, co następuje:

I. Uznał oskarżonego **P. W. (1)** za winnego tego, że w okresie od grudnia 2008 roku do 17 sierpnia 2009 roku w P., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z M. S.

(1) oraz G. O., a także z pomocą innej ustalonej osoby, doprowadził albo usiłował doprowadzić szereg osób fizycznych oraz firmę (...) Sp. z o.o. w P. za pomocą wprowadzenia w błąd do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o łącznej wartości **216.065,57 zł** w ten sposób, że po uprzednim założeniu na wyszukane przez M. S. (1) lub G. O. osoby lub uzyskaniu dostępu do co najmniej 23 rachunków bankowych oraz uzyskaniu za ich pośrednictwem niezbędnych danych umożliwiających internetową obsługę tych rachunków, nadto korzystając z uprzednio zarejestrowanych przez siebie na fikcyjne osoby kont użytkowników portalu (...) oraz jednego konta w portalu ogłoszeniowym (...), oferował do sprzedaży towary w postaci sprzętu elektronicznego, których w rzeczywistości nie posiadał, nie mając zamiaru wywiązania się z powziętych zobowiązań, po czym przyjmował wpłaty na wskazane kontrolowane przez siebie rachunki bankowe, z których podejmował następnie, po dokonaniu transferów tych środków pomiędzy poszczególnymi rachunkami, środki pieniężne w drodze dokonywanych osobiście z pomocą innej ustalonej osoby albo przez M. S. (1) wypłat gotówkowych, wskutek czego doprowadził szereg użytkowników portalu internetowego (...) oraz jednego użytkownika portalu (...) do strat w łącznej kwocie **85.105,10 zł**, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **45.578,00 zł** co najmniej **43** innych użytkowników portalu (...), doprowadził do strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w P. w łącznej kwocie **77.374,00 zł** wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących oraz doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) Sp. z o.o. w P. poprzez nieuiszczenie kwoty co najmniej **8.008,47 zł** stanowiącej równowartość nieopłaconych prowizji i opłat z tytułu wystawienia do sprzedaży za pośrednictwem portalu (...), i tak w szczególności:

1. w dniu 3 grudnia 2008 r. posługując się nazwą użytkownika portalu (...) (...) – S. S. (1), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży konsoli P. (...) w cenie 1000 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem D. N. (1) w kwocie 1000 zł przelanych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank S.A. o nr (...) dla S. S. (1),

2. w dniu 4 grudnia 2008 r. posługując się nazwą użytkownika portalu (...) (...) – S. S. (1), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego (...) w cenie 1000 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem R. O. w kwocie 400 zł przelanych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla A. M. (1),

3. w dniu 6 stycznia 2009 r. posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – A. M. (1), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży laptopa marki T. w cenie 1500 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. S. (1) w kwocie 800 zł przelanych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla A. M. (1),

4. w dniu 19 stycznia 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) i G. O. oraz z pomocą innej ustalonej osoby posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – A. F. (1), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego S. (...) model (...) w cenie 950 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem R. C. w kwocie 730 zł wpłaconych przez kupującą na wskazany jej rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla B. S. (1),

5. w dniu 20 stycznia 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) i G. O. oraz z pomocą innej ustalonej osoby posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – A. F. (1), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego S. (...) model (...) w cenie 900 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. J. (1) w kwocie 900 zł wpłaconych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla B. S. (1),

6. w dniu 23 stycznia 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) i G. O. oraz z pomocą innej ustalonej osoby posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – A. F. (1), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego S. (...) model (...) w cenie 850 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P. Ł. w kwocie 850 zł wpłaconych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) S.A. o nr (...) dla B. S. (1),

7. w dniu 27 stycznia 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) i G. O. posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – A. F. (1), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego S. (...) model (...) w cenie 850 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem W. K. w kwocie 850 zł przelanych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla A. F. (1),

8. w dniu 28 stycznia 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) i G. O. oraz z pomocą innej ustalonej osoby posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – A. F. (1), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego S. (...) model(...) w cenie 880 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez M. P. (1) na wskazany mu rachunek bankowy prowadzony przez (...) S.A. o nr (...) dla B. S. (1), doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 30 zł oraz do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 850 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec M. P. (1),

9. w dniu 18 maja 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – E. F. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży konsoli do gry (...) S. w cenie 370 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem B. K. (1) w kwocie 370 zł przelanych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla E. F.,

10. w dniu 18 maja 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – E. F. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego N. model (...) w cenie 820 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez M. H. na wskazany mu rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla E. F., doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 50 zł oraz do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 770 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec M. H.,

11. w dniu 20 maja 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – E. F. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego N. model (...) w cenie 800 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem małoletniego K. K. (1) reprezentowanego przez przedstawiciela ustawowego matkę D. K. w kwocie 800 zł wpłaconych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla E. F.,

12. w dniu 22 kwietnia 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – B. K. (2) po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży konsoli do gry P. (...) w cenie 927,10 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez M. B. (1) na wskazany mu rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla B. K. (2), doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 27,10 zł oraz do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 900 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec M. B. (1),

13. w dniu 22 kwietnia 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – B. K. (2) po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży laptopa A. (...) w cenie 1400 zł każdy oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez P. L. (1) na wskazany mu rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla B. K. (2), doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 55 zł oraz do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 2900 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec P. L. (1),

14. w dniu 22 kwietnia 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – B. K. (2), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży konsoli do gry P. (...) w cenie 900 zł usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P. N. w kwocie co najmniej 900 zł poprzez przelanie tej kwoty przez kupującego na wskazany rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla B. K. (2), lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na wstrzymanie się kupującego z wpłatą powyższej kwoty,

15. w dniu 5 stycznia 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) i G. O. posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – G. O., po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego N. model (...) w cenie 1.325 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem S. K. (1) w kwocie 1.325 zł wpłaconych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) o nr (...) dla G. O.,

16. w dniu 5 stycznia 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) i G. O. posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – G. O., po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego N. model (...) w cenie 1.250 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem D. P. (1) w kwocie 1.250 zł wpłaconych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) o nr (...) dla G. O.,

17. w dniu 29 stycznia 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – D. G. (1), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego N. model (...) w cenie 990 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez K. B. (1) na wskazany mu rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla D. G. (1), doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 20 zł oraz do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 970 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec K. B. (1),

18. w dniu 29 stycznia 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) oraz z pomocą innej ustalonej osoby, posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – D. G. (1), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego N. model (...) w cenie 990 zł każdy oraz uiszczeniu tytułem zapłaty kwoty 1.920,00 zł przez E. Ś. na wskazany mu rachunek bankowy prowadzony przez (...) S.A. o nr (...) dla B. S. (1), doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.920,00 zł, w tym 20 zł tytułem kosztów przesyłki, oraz do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 970 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec E. Ś.,

19. w dniu 2 lutego 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – D. G. (1), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego N. model (...) w cenie 990 zł każdy doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. B. w kwocie 500 zł przelanych przez kupującego na wskazany jej rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla D. G. (1),

20. w dniu 25 marca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – J. K. (1), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży laptop T. (...) w cenie 1750 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez L. M. za pośrednictwem rachunku portalu (...) na rachunek docelowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla J. K. (1), doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 50 zł oraz do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 1700 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec L. M.,

21. w dniu 25 marca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – J. K. (1), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży laptop T. (...) w cenie 1950 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez A. W. (1) na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla J. K. (1), doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 50 zł oraz do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 1900 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec A. W. (1),

22. w dniu 25 marca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – J. K. (1), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży laptopa T. (...) w cenie 1750 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez (...) J. G. (1) sp. j. na wskazany rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla J. K. (1), doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 50 zł oraz do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 1700 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec (...) J. G. (1) sp. j.,

23. w dniu 25 marca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – J. K. (1), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży laptopa T. (...) w cenie 1950 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez M. C. (1) za pośrednictwem rachunku portalu (...) na rachunek docelowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla J. K. (1), doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 50 zł oraz do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 1.900 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec M. C. (2),

24. w dniu 26 marca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – J. K. (1), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży laptopa T. Q. w cenie 3.125 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P. K. (1) w kwocie 3.125 zł wpłaconych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla J. K. (1),

25. w dniu 26 marca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – J. K. (1), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży laptopa T. (...) w cenie 1.520 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez G. P. za pośrednictwem rachunku portalu (...) na wskazany jej rachunek docelowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla J. K. (1), doprowadził ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 50 zł oraz do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 1.470 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec G. P.,

26. w dniu 26 marca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – J. K. (1), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży laptopa T. (...) w cenie 1.520 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez R. W. za pośrednictwem rachunku portalu (...) na rachunek docelowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla J. K. (1), doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 50 zł oraz do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 1.470 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec R. W.,

27. w dniu 26 marca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – J. K. (1), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży laptopa T. (...) w cenie 1.950 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez M. P. (2) za pośrednictwem rachunku portalu (...) na rachunek docelowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla J. K. (1), doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 50 zł oraz do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 1.900 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących M. P. (2),

28. w dniu 30 marca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – J. K. (1), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży laptopa T. (...) w cenie 1.950 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez J. J. za pośrednictwem rachunku portalu (...) na rachunek docelowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla J. K. (1), doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 50 zł oraz do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 1.900 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec J. J.,

29. w dniu 30 marca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – J. K. (1), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży laptopa T. (...) w cenie 1.520 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez M. S. (2) za pośrednictwem rachunku portalu (...) na rachunek docelowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla J. K. (1), doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 50 zł oraz do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 1.470 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec M. S. (2),

30. w dniu 27 marca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – J. K. (1), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży laptopa T. (...) w cenie 1.700 zł usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. G. (1) w kwocie 1.700 zł poprzez przelanie tej kwoty przez kupującego

na wskazany rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla J. K. (1), lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na wstrzymanie się kupującego z wpłatą powyższej kwoty,

31. w dniu 27 marca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – J. K. (1), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży laptopa T. (...) w cenie 1470 zł usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P. S. (1) w kwocie co najmniej 1470 zł poprzez przelanie tej kwoty przez kupującego na wskazany rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla J. K. (1), lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na wstrzymanie się kupującego z wpłatą powyższej kwoty,

32. w dniu 5 czerwca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – R. S. (1), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego N. (...) z kartą (...) w cenie 699 zł usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. R. (1) w kwocie co najmniej 699 zł poprzez przelanie tej kwoty przez kupującego na wskazany rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla R. S. (1), lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na wstrzymanie się kupującego z wpłatą powyższej kwoty,

33. w dniu 3 czerwca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – B. K. (3) po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży laptopa T. (...) S. C. w cenie 800 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. C. (3) w kwocie 800 zł wpłaconych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla R. G.,

34. w dniu 7 czerwca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – B. K. (3) po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego S. (...) model (...) w cenie 970 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez I. Ł. (1) na wskazany mu rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla R. G., doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 30 zł oraz do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 940 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec I. Ł. (1),

35. w dniu 8 czerwca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – B. K. (3) po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży laptopa (...) I. C. w cenie 875 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. K. (2) w kwocie 875 zł wpłaconych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla R. G.,

36. w dniu 9 czerwca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – B. K. (3) po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego S. (...) model (...) w cenie 940 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. F. (2) w kwocie 50 zł wpłaconych tytułem przedpłaty przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla R. G.,

37. w dniu 10 czerwca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – B. K. (3) po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego S. (...) model (...) w cenie 970 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem S. P. w kwocie 970 zł wpłaconych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla R. G.,

38. w dniu 12 czerwca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – B. K. (3) po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży aparatu N. model S700 w cenie 420 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem S. Ż. w kwocie 420 zł wpłaconych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla R. G.,

39. w dniu 12 czerwca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – B. K. (3) po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży laptopa A. (...) w cenie 800 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem R. M. w kwocie 840 zł, w tym 40 zł tytułem kosztów przesyłki, wpłaconych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla R. G.,

40. w dniu 12 czerwca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – B. K. (3) po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży aparatu N. model S700 w cenie 425 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem B. S. (2) w kwocie 425 zł wpłaconych przez kupującego na wskazany jej rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla R. G.,

41. w dniu 12 czerwca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – B. K. (3) po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego N. model 5800 w cenie 885 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez A. B. (1) reprezentowanego przez przedstawiciela ustawowego – matkę E. B. na wskazany mu rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla R. G., doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 35 zł oraz do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 850 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących E. B.,

42. w dniu 12 czerwca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – B. K. (3) po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży laptopa A. (...) w cenie 840 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. S. (2) w kwocie 840 zł wpłaconych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla R. G.,

43. w dniu 12 czerwca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – B. K. (3) po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego N. model 5800 w cenie 850 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez R. B. na wskazany mu rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla R. G., doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 850 zł a w konsekwencji do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 850 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec R. B.,

44. w dniu 15 czerwca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – B. K. (3) po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego S. (...) model (...) w cenie 940 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez małoletniego S. K. (2) reprezentowanego przez przedstawiciela ustawowego – matkę A. K. (1) na wskazany mu rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla R. G., doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 30 zł oraz do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 910 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec A. K. (1),

45. w dniu 5 czerwca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – B. K. (3), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży laptopa A. (...) w cenie 770 zł usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. F. (1) w kwocie co najmniej 770 zł poprzez przelanie tej kwoty przez kupującego na wskazany rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla R. G., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na wstrzymanie się kupującego z wpłatą powyższej kwoty,

46. w dniu 10 czerwca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – B. K. (3), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego N. (...) w cenie 850 zł usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. K. (1) w kwocie co najmniej 850 zł poprzez przelanie tej kwoty przez kupującego na wskazany rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla R. G., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na wstrzymanie się kupującego z wpłatą powyższej kwoty,

47. w dniu 12 czerwca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – B. K. (3), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego N. (...) w cenie 850 zł usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. K. (2) w kwocie co najmniej 850 zł poprzez przelanie tej kwoty przez kupującego na wskazany rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla R. G., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na wstrzymanie się kupującego z wpłatą powyższej kwoty,

48. w dniu 12 czerwca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – B. K. (3), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego S. (...) model (...) w cenie 910 zł usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem T. S. (1) w kwocie co najmniej 910 zł poprzez przelanie tej kwoty przez kupującego na wskazany rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla R. G., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na wstrzymanie się kupującego z wpłatą powyższej kwoty,

49. w dniu 12 czerwca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – B. K. (3) po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży laptopa T. (...) S. C. w cenie 750 zł usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. K. (3) w kwocie co najmniej 750 zł poprzez przelanie tej kwoty przez kupującego na wskazany rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla R. G., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na wstrzymanie się kupującego z wpłatą powyższej kwoty,

50. w dniu 10 marca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – K. D. (1), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego N. model N96 w cenie 1000 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem D. N. w kwocie 1000 zł wpłaconych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla K. D. (1),

51. w dniu 10 marca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – K. D. (1), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego N. model N96 w cenie 1050 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P. W. (2) w kwocie 1050 zł wpłaconych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla K. D. (1),

52. w dniu 11 marca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – K. D. (1), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego S. (...) model (...) w cenie 970 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez K. S. (3) na wskazany jej rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla K. D. (1), doprowadził ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 45 zł oraz do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 925 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec K. S. (3),

53. w dniu 11 marca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – K. D. (1), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego S. (...) model (...) w cenie 970 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. D. w kwocie 970 zł przelanych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla K. D. (1),

54. w dniu 11 marca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – K. D. (1), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonów komórkowych (...) (...) w cenie 1.200 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez M. B. (2) na wskazany mu rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla K. D. (1), doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.200 zł a w konsekwencji do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 1.200 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec M. B. (2),

55. w dniu 13 marca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – K. D. (1), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego N. model (...) w cenie 780 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P. R. (1) w kwocie 780 zł wpłaconych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla K. D. (1),

56. w dniu 13 marca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – K. D. (1), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego N. model (...) w cenie 780 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem R. J. w kwocie 780 zł wpłaconych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla K. D. (1),

57. w dniu 16 marca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – K. D. (1), po uprzednim wystawieniu ofert sprzedaży telefonu komórkowego (...) w cenie 1000 zł oraz S. (...) model (...) w cenie 950 zł każdy doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P. Z. w kwocie 2900 zł przelanych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla K. D. (1),

58. w dniu 17 marca 2009 r. posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – K. D. (1), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonów komórkowych (...) (...) w cenie 1.100 zł każdy oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez A. N. na wskazany mu rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla K. D. (1), doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.200 zł, która to kwota została mu wypłacona przez firmy (...) Sp. z o.o. w ramach Programu Ochrony Kupujących,

59. w dniu 12 marca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – K. D. (1), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego N. model (...) w cenie 1476 zł usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. G. (1) w kwocie co najmniej 1476 zł poprzez przelanie tej kwoty przez kupującego na wskazany rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla K. D. (1), lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na wstrzymanie się kupującego z wpłatą powyższej kwoty,

60. w dniu 12 marca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – K. D. (1) po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego S. (...) model (...) w kwocie 1000 zł usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem D. D. (2) w kwocie co najmniej 1000 zł poprzez przelanie tej kwoty przez kupującego na wskazany rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla K. D. (1) lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na wstrzymanie się kupującego z wpłatą powyższej kwoty,

61. w dniu 2 marca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – R. K. (1) po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego N. model (...) w cenie 1200 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez A. M. na wskazany mu rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla R. K. (1), doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1200 zł a w konsekwencji do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 1200 zł wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec A. M.,

62. w dniu 2 marca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – R. K. (1) po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego N. model 5800 w cenie 1100 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez P. M. (1) na wskazany mu rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla R. K. (1), doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1100 zł a w konsekwencji do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 1100 zł wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec P. M. (1),

63. w dniu 3 marca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – R. K. (1) po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego N. model (...) w cenie 1073 zł każdy doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. F. (2) w kwocie 7000 zł przelanych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla R. K. (1),

64. - w dniu 31 lipca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – W. L. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego S. (...) w cenie 415 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem małoletniego T. C. (1) reprezentowanego przez matkę W. C. w kwocie 415 zł przelanych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank S.A. o nr (...) dla W. L.,

65. w dniu 3 sierpnia 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – W. L. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego S. (...) w cenie 400 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez K. W. na wskazany mu rachunek bankowy prowadzony przez

(...) Bank S.A. o nr (...) dla W. L., doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 400 zł a w konsekwencji do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 400 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec K. W.,

66. w dniu 4 sierpnia 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – W. L. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży konsoli S. (...) w cenie 940 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P. S. (2) w kwocie 940 zł przelanych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank S.A. o nr (...) dla W. L.,

67. w dniu 4 sierpnia 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – W. L. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży konsoli do gry S. (...) w cenie 900 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez G. R. na rachunek prowadzony przez (...) Bank S.A. o nr (...) dla W. L., doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 900 zł a w konsekwencji do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 900 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec G. R.,

68. w dniu 4 sierpnia 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – W. L. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży konsoli do gry S. (...) w cenie 940 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez P. L. (2) za pośrednictwem rachunku portalu (...) na wskazany mu rachunek docelowy prowadzony przez (...) Bank S.A. o nr (...) dla W. L., doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 940 zł a w konsekwencji do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 940 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec P. L. (2),

69. w dniu 5 sierpnia 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – W. L. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego N. (...) w cenie 1540 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez M. B. (3) na wskazany mu rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla P. W. (1), doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40 zł oraz do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 1500 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec M. B. (3),

70. w dniu 6 sierpnia 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – W. L. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży netbooka firmy (...) (...) w cenie 1000 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Z. B. w kwocie 1000 zł przelanych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla P. W. (1),

72. w dniu 31 lipca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – W. L. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego (...) (...) w kwocie 1700 zł usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem E. Z. w kwocie co najmniej 1700 zł poprzez przelanie tej kwoty przez kupującego na wskazany rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank S.A. (...) dla W. L., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na wstrzymanie się kupującego z wpłatą powyższej kwoty,

73. w dniu 5 sierpnia 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – W. L. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego N. (...) w kwocie 1500 zł usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Ł. S. (1) w kwocie co najmniej 1500 zł poprzez przelanie tej kwoty przez kupującego na wskazany rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank S.A. (...) dla W. L., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na wstrzymanie się kupującego z wpłatą powyższej kwoty,

74. w dniu 18 czerwca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – S. M. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży konsoli do gry (...) 360 w cenie 470 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez J. S. (2) na wskazany mu rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla S. M., doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 20 zł oraz do

powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 450 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec J. S. (2),

75. w dniu 18 czerwca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – S. M. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego N. model (...) w cenie 730 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem S. W. w kwocie 730 zł przelanych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla S. M.,

76. w dniu 18 czerwca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – S. M. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego Samsung model (...) w cenie 735 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez P. S. (3) na rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla S. M., doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 35 zł oraz do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 700 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec P. S. (3),

77. w dniu 19 czerwca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – S. M. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego Samsung (...) w cenie 735 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez K. P. na wskazany mu rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla S. M., doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 35 zł oraz do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 700 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec K. P.,

78. w dniu 19 czerwca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – S. M. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży konsoli do gry S. (...) w cenie 940 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez C. S. (1) na wskazany mu rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla S. M., doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40 zł oraz do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 900 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec C. S. (1),

79. w dniu 22 czerwca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – S. M. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży konsoli do gry S. (...) w cenie 940 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem S. A. w kwocie 940 zł przelanych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla S. M.,

80. w dniu 22 czerwca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – S. M. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży konsoli do gry S. (...) w cenie 940 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez M. R. (2) na wskazany jej rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla S. M., doprowadził ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40 zł oraz do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 900 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec M. R. (2),

81. w dniu 22 czerwca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – S. M. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży konsoli do gry S. (...) w cenie 940 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez M. K. (3) na wskazany mu rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla S. M., doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40 zł oraz do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 900 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec M. K. (3),

82. w dniu 22 czerwca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – S. M. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży konsoli do gry S. (...) w cenie 940 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez M. L. na wskazany jej rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla S. M., doprowadził ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40 zł oraz do

powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 900 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec M. L.,

83. w dniu 22 czerwca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – S. M. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży konsoli S. (...) w cenie 940 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez R. S. (2) na wskazany mu rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla S. M., doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40 zł oraz do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 900 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec R. S. (2),

84. w dniu 22 czerwca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – S. M. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży konsoli S. (...) w cenie 900 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. K. (4) w kwocie 820 zł przelanych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla S. M.,

85. w dniu 23 czerwca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – S. M. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży konsoli do gry S. (...) w cenie 940 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem E. G. w kwocie 940 zł przelanych przez kupującego na wskazany jej rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla S. M.,

86. w dniu 23 czerwca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – S. M. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży konsoli do gry S. (...) w cenie 940 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. W. (1) w kwocie 940 zł przelanych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla S. M.,

87. w dniu 24 czerwca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – S. M. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży konsoli do gry S. (...) w cenie 940 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez J. D. na wskazany mu rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla S. M., doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40 zł oraz do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 900 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec J. D.,

88. w dniu 24 czerwca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – S. M. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży konsoli do gry S. (...) w cenie 920 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem G. W. w kwocie 920 zł przelanych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla S. M.,

89. w dniu 24 czerwca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – S. M. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży konsoli do gry S. (...) w cenie 940 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. K. (5) w kwocie 940 zł przelanych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla S. M.,

90. w dniu 24 czerwca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – S. M. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży notebook (...) w cenie 1440 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P. L. (1) w kwocie 1440 zł przelanych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla S. M.,

91. w dniu 25 czerwca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – S. M. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży konsolę S. (...) w cenie 940 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. G. (2) w kwocie 940 zł przelanych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla S. M.,

92. w dniu 17 czerwca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – S. M., po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży notebook (...) w cenie 1550 zł usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P. L. (1) w kwocie co najmniej 1550 zł poprzez przelanie tej kwoty przez kupującego na wskazany rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla S. M. lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na wstrzymanie się kupującego z wpłatą powyższej kwoty,

93. w dniu 24 czerwca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – S. M., po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży konsolę S. (...) w cenie 900 zł usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. M. (2) w kwocie co najmniej 900 zł poprzez przelanie tej kwoty przez kupującego na wskazany rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla S. M. lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na wstrzymanie się kupującego z wpłatą powyższej kwoty,

94. w dniu 24 czerwca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – S. M., po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży konsoli S. (...) w cenie 900 zł usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem R. R. w kwocie co najmniej 900 zł poprzez przelanie tej kwoty przez kupującego na wskazany rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla S. M., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na wstrzymanie się kupującego z wpłatą powyższej kwoty,

95. w dniu 13 czerwca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „ (...)” – M. C. (4), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego model N. (...) w cenie 745 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez P. C. (1) na wskazany mu rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla M. C. (4), doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 25 zł oraz do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 720 zł wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec P. C. (1),

96. w dniu 15 czerwca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „ (...)” – M. C. (4), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego model N. (...) w cenie 800 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez J. G. (2) na wskazany jej rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla M. C. (4), doprowadził ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 50 zł oraz do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 750 zł wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec J. G. (2),

97. w dniu 12 czerwca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „ (...)” – M. C. (4), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego S. (...) w cenie 679 zł usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem S. L. w kwocie co najmniej 679 zł poprzez przelanie tej kwoty przez kupującego na wskazany rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla M. C. (4), lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na wstrzymanie się kupującego z wpłatą powyższej kwoty,

98. w dniu 12 czerwca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „ (...)” – M. C. (4), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego N. (...) w cenie 720 zł usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. W. (2) w kwocie co najmniej 720 zł poprzez przelanie tej kwoty przez kupującego na wskazany rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla M. C. (4), lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na wstrzymanie się kupującego z wpłatą powyższej kwoty,

99. w dniu 6 kwietnia 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – P. M. (2) po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży konsoli do gry P. (...) w cenie 1.000 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. S. (1) w kwocie 1.000 zł przelanych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla P. M. (2),

100. w dniu 7 kwietnia 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – P. M. (2) po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego N. model 5800

w cenie 1.005 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. R. w kwocie 1.005 zł przelanych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla P. M. (2),

101. w dniu 7 kwietnia 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – P. M. (2) po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego N. model 5800 w cenie 1.005 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez P. M. (3) na wskazany mu rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla P. M. (2), doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 45 zł oraz do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 960 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec P. M. (3),

102. w dniu 7 kwietnia 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – P. M. (2) po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego N. model 5800 w cenie 1.005 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez G. D. na wskazany mu rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla P. M. (2), doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 45 zł oraz do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 960 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec G. D.,

103. w dniu 8 kwietnia 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – P. M. (2) po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego N. model (...) w cenie 1.100 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. F. (3) w kwocie 1100 zł przelanych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla P. M. (2),

104. w dniu 9 kwietnia 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – P. M. (2) po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego S. (...) model (...) w cenie 930 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez A. W. (2) na wskazany mu rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla P. M. (2), doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 45 zł oraz do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 885 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec A. W. (2),

105. w dniu 9 kwietnia 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – P. M. (2) po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego S. (...) model (...) w cenie 930 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem T. B. w kwocie 930 zł przelanych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla P. M. (2),

106. w dniu 9 kwietnia 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – P. M. (2) po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży konsoli do gry P. (...) w cenie 900 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem J. K. (2) w kwocie 900 zł przelanych przez kupującego na wskazany jej rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla P. M. (2),

107. w dniu 9 kwietnia 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – P. M. (2) po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży konsoli do gry P. (...) w cenie 900 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez G. K. na wskazany mu rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla P. M. (2), doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 45 zł oraz do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 855 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec G. K.,

108. w dniu 10 kwietnia 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – P. M. (2) po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego N. model N96 w cenie 1.100 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez A. W. (3) na wskazany mu rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla P. M. (2), doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia

mieniem w kwocie 45 zł oraz do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 1.055 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec A. W. (3),

109. w dniu 10 kwietnia 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – P. M. (2) po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego S. (...) model (...) w cenie 930 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez M. O. na wskazany mu rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla P. M. (2), doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 45 zł oraz do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 885 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec M. O.,

110. w dniu 10 kwietnia 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – P. M. (2) po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego N. model (...) w cenie 920 zł każdy doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem W. P. w kwocie 1000 zł przelanych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla P. M. (2),

111. w dniu 10 kwietnia 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – P. M. (2) po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego N. model (...) w cenie 1.100 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez D. P. (2) na wskazany mu rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla P. M. (2), doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 45 zł oraz do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 1.055 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec D. P. (2),

112. w dniu 10 kwietnia 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – P. M. (2) po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży konsoli do gry P. (...) w cenie 855 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P. C. (2) w kwocie 800 zł przelanych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla P. M. (2),

113. w dniu 15 kwietnia 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – P. M. (2) po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego S. (...) model (...) w cenie 930 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez W. M. (1) na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla P. M. (2), doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 45 zł oraz do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 885 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec W. M. (1),

114. w dniu 7 kwietnia 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – P. M. (2), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefon komórkowy N. (...) w cenie 960 zł usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem J. Z. w kwocie 1965 zł, w tym 45 zł tytułem kosztów przesyłki, poprzez przelanie tej kwoty przez kupującego na wskazany rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla P. M. (2), lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na wstrzymanie się kupującego z wpłatą powyższej kwoty,

115. w dniu 8 kwietnia 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – P. M. (2), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży dwóch telefonów komórkowych S. (...) model (...) w cenie 885 zł każdy usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. R. (1) w kwocie 1815 zł, w tym 45 zł tytułem kosztów przesyłki, poprzez przelanie tej kwoty przez kupującego na wskazany rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla P. M. (2), lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na wstrzymanie się kupującego z wpłatą powyższej kwoty,

116. w dniu 9 kwietnia 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – P. M. (2), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży konsoli S. (...) w cenie 855 zł usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem W. M. (2) w kwocie co najmniej 855 zł poprzez przelanie tej

kwoty przez kupującego na wskazany rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla P. M. (2), lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zwrot przez pocztę pieniędzy wpłaconych przez W. M. (2),

117. - w dniu 8 lutego 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – G. M., po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży konsoli do gry P. (...) w cenie 980 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem T. Z. w kwocie 980 zł wpłaconych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla D. G. (1),

118. w dniu 9 lutego 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – G. M., po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży konsoli do gry P. (...) w cenie 850 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez M. M. (1) na wskazany mu rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla D. G. (1), doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 850 zł a w konsekwencji do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 850 zł wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec M. M. (1),

119. - w dniu 7 lutego 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – G. M., po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży konsoli do gry P. (...) w cenie 850 zł usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem D. T. w kwocie 850 zł poprzez przelanie tej kwoty przez kupującego na wskazany mu rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla D. G. (1), lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na wstrzymanie się kupującego z wpłatą powyższej kwoty,

120. w dniu 3 lutego 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – R. L. (1), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego (...) 3G w cenie 900 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez T. S. (2) na wskazany mu rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla D. G. (1), doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 30 zł oraz do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 870 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec T. S. (2),

121. w dniu 4 lutego 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – R. L. (1), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego (...) 3G w cenie 920 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem W. J. w kwocie 500 zł przelanych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla D. G. (1),

122. w dniu 6 lutego 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – R. L. (1), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego S. (...) model (...) w cenie 950 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez L. C. (1) na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla D. G. (1), doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 950 zł a w konsekwencji do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 950 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec L. C. (2),

123. w dniu 6 lutego 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – R. L. (1), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego S. (...) model (...) w cenie 970 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. H. w kwocie 970 zł przelanych przez kupującego na wskazany jej rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla D. G. (1),

124. w dniu 8 lutego 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – R. L. (1), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego S. (...) model (...) w cenie 950 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem S. S. (2) w kwocie 850 zł przelanych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla D. G. (1),

125. w dniu 10 lutego 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – R. L. (1), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego S. (...) model (...)

w cenie 950 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem J. K. (3) w kwocie 950 zł przelanych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla D. G. (1),

126. w dniu 4 lutego 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – R. L. (1), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego (...) 3G w cenie 870 zł usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem J. B. (1) w kwocie co najmniej 870 zł poprzez przelanie tej kwoty przez kupującego na wskazany rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla D. G. (1), lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na wstrzymanie się kupującego z wpłatą powyższej kwoty,

127. w dniu 8 lutego 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – R. L. (1), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego (...) 3G w cenie 950 zł usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem R. S. (3) w kwocie co najmniej 950 zł poprzez przelanie tej kwoty przez kupującego na wskazany rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla D. G. (1), lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na wstrzymanie się kupującego z wpłatą powyższej kwoty,

128. w dniu 23 maja 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – R. G. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego N. (...) w cenie 1282,50 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem D. Ł. w kwocie 1282,50 zł wpłaconych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla R. G.,

129. w dniu 23 maja 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – R. G. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego (...) (...)G w cenie 1232,50 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez M. W. (3) za pośrednictwem rachunku portalu (...) na rachunek docelowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla R. G., doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 32,50 zł oraz do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 1200 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec M. W. (3),

130. w dniu 27 maja 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – R. G. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży laptopa T. model S. L. w cenie 1.535 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez J. B. (2) na wskazany mu rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla R. G., doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 35 zł oraz do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 1.500 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec J. B. (2),

131. w dniu 27 maja 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – R. G. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży laptopa T. model S. L. w cenie 1.534,50 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez J. G. (3) na wskazany jej rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla R. G., doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 34,50 zł oraz do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 1.500 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec J. G. (3),

132. w dniu 29 maja 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – R. G. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego (...) (...)G w cenie 1.232,50 zł oraz telefonu komórkowego N. (...) w cenie 750 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem C. S. (2) w kwocie 1.632,50 zł przelanych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla R. G.,

133. w dniu 21 maja 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – R. G. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego N. (...) w cenie 750 zł usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem B. B. (1) w kwocie 750 zł poprzez przelanie tej

kwoty przez kupującego na wskazany rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla R. G., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na wstrzymanie się kupującego z wpłatą powyższej kwoty,

134. w dniu 22 maja 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – R. G. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży laptopa T. model S. L. w cenie 1.500 zł usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P. L. (1) w kwocie co najmniej 1500 zł poprzez przelanie tej kwoty przez kupującego na wskazany rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla R. G., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na wstrzymanie się kupującego z wpłatą powyższej kwoty,

135. w dniu 25 maja 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – R. G. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego N. (...) w cenie 750 zł usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. G. (2) w kwocie co najmniej 750 zł poprzez przelanie tej kwoty przez kupującego na wskazany rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla R. G., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na wstrzymanie się kupującego z wpłatą powyższej kwoty,

136. w dniach 24 i 28 maja 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – R. G. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego Samsung (...) w cenie 1500 zł każdy usiłował dwukrotnie doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. K. (2) w kwocie co najmniej 1500 zł poprzez przelanie tej kwoty przez kupującego na wskazany rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla R. G., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na wstrzymanie się kupującego z wpłatą powyższej kwoty,

137. w dniu 28 maja 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – R. G. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego (...) (...)G w cenie 1250 zł usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. S. (3) w kwocie co najmniej 1250 zł poprzez przelanie tej kwoty przez kupującego na wskazany rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla R. G., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na wstrzymanie się kupującego z wpłatą powyższej kwoty,

138. w dniu 29 maja 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – R. G. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży laptopa T. model S. L. w cenie 1.500 zł usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem T. K. (1) w kwocie co najmniej 1500 zł poprzez przelanie tej kwoty przez kupującego na wskazany rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla R. G., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na wstrzymanie się kupującego z wpłatą powyższej kwoty,

139. w dniu 20 stycznia 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) oraz z pomocą innej ustalonej osoby posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – B. S. (1), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży konsoli do gry P. (...) w cenie 900 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez J. Ś. (1) na wskazany mu rachunek bankowy prowadzony przez (...) S.A. o nr (...) dla B. S. (1), doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 50 zł oraz do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 850 zł wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec J. Ś. (1),

140. w dniu 20 stycznia 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) oraz z pomocą innej ustalonej osoby posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – B. S. (1), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży konsoli do gry P. (...) w cenie 850 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez B. D. na wskazany mu rachunek bankowy prowadzony przez (...) S.A. o nr (...) dla B. S. (1), doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 850 zł oraz do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 850 zł wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec B. D.,

141. w dniu 21 stycznia 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) oraz z pomocą innej ustalonej osoby posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – B. S. (1), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży konsoli do

gry P. (...) w cenie 900 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P. B. w kwocie 900 zł wpłaconych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) S.A. o nr (...) dla B. S. (1),

142. w dniu 21 stycznia 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) oraz z pomocą innej ustalonej osoby posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – B. S. (1), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży konsoli do gry P. (...) w cenie 850 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem R. Z. w kwocie 850 zł wpłaconych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla B. S. (1),

143. w dniu 21 stycznia 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) oraz z pomocą innej ustalonej osoby posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – B. S. (1), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży konsoli do gry P. (...) w cenie 920 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. S. (4) w kwocie 920 zł przelanych przez kupującego za pośrednictwem rachunku portalu (...) na wskazany mu rachunek docelowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla B. S. (1),

144. w dniu 17 stycznia 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) oraz z pomocą innej ustalonej osoby posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – B. S. (1), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży konsoli do gry P. (...) w cenie 850 zł usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem T. C. (2) w kwocie co najmniej 850 zł poprzez przelanie tej kwoty przez kupującego na wskazany rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla B. S. (1), lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na wstrzymanie się kupującego z wpłatą powyższej kwoty,

145. w dniu 6 maja 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) (...) – T. T. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży konsoli do gier (...) 360 w cenie 370 zł i telefonicznym uzgodnieniu zakupu dysku twardego 20 GB w kwocie 100 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P. K. (2) w kwocie 470 zł przelanych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla T. T.,

146. w dniu 7 maja 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) (...) – T. T. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego S. (...) model (...) w cenie 390 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem R. L. (2) w kwocie 390 zł przelanych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla T. T.,

147. w dniu 7 maja 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) (...) – T. T. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonów komórkowych S. (...) model (...) w cenie 740 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem D. P. (3) w kwocie 740 zł przelanych przez kupującego na wskazany jej rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla T. T.,

148. w dniu 8 maja 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) (...) – T. T. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego S. (...) model (...) w cenie 910 zł oraz uiszczeniu tytułem zaliczki kwoty 500 zł przez G. S. na wskazany mu rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla T. T., doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, a w konsekwencji do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 500 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec G. S.,

149. w dniu 8 maja 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) (...) – T. T. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego N. model (...) w cenie 320 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. B. (2) w kwocie 320 zł przelanych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla T. T.,

150. w dniu 8 maja 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) (...) – T. T. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego N. model (...) w cenie 320 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez S. S. (3) na wskazany mu rachunek bankowy prowadzony przez (...)

Bank (...) S.A. o nr (...) dla T. T., doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 20 zł oraz do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 300 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec S. S. (3),

151. w dniu 9 maja 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) (...) – T. T. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego N. model (...) w cenie 820 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez A. P. na wskazany jej rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla T. T., doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 20 zł oraz do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 800 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec A. P.,

152. w dniu 9 maja 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) (...) – T. T. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego N. model (...) w cenie 770 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem J. P. w kwocie 770 zł przelanych przez kupującego na wskazany jej rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla T. T.,

153. w dniu 11 maja 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) (...) – T. T. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego S. (...) model (...) w cenie 390 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez A. K. (3) na wskazany jej rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla T. T., doprowadził ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 20 zł oraz do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 370 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec A. K. (3),

154. w dniu 11 maja 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) (...) – T. T. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego S. (...) model (...) w cenie 385 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez D. M. (1) na wskazany mu rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla T. T., doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 15 zł oraz do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 370 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec D. M. (1),

155. w dniu 11 maja 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) (...) – T. T. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży konsoli P. (...) w cenie 870 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem D. H. w kwocie 870 zł przelanych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla T. T.,

156. w dniu 12 maja 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) (...) – T. T. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego N. model (...) w cenie 320 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez A. Z. na wskazany jej rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla T. T., doprowadził ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 20 zł oraz do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 300 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec A. Z.,

157. w dniu 12 maja 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) (...) – T. T. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego N. (...) w cenie 800 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. S. (4) w kwocie 800 zł przelanych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla T. T.,

158. w dniu 8 maja 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) (...) – T. T. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telewizora (...) cale w cenie 800 zł usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. K. (4) w kwocie 800 zł poprzez przelanie tej kwoty przez kupującego

na wskazany rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla T. T., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na wstrzymanie się kupującego z wpłatą powyższej kwoty,

159. w dniu 10 maja 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) (...) – T. T. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży konsoli P. (...) w cenie 850 zł usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem E. P. w kwocie co najmniej 850 zł poprzez przelanie tej kwoty przez kupującego na wskazany rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla T. T., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na wstrzymanie się kupującego z wpłatą powyższej kwoty,

160. w dniu 10 maja 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) (...) – T. T. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego N. (...) w cenie 800 zł usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. T. w kwocie co najmniej 800 zł poprzez przelanie tej kwoty przez kupującego na wskazany rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla T. T., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na wstrzymanie się kupującego z wpłatą powyższej kwoty,

161. w dniu 11 maja 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) (...) – T. T. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego N. (...) w cenie 800 zł usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. J. (2) w kwocie co najmniej 800 zł poprzez przelanie tej kwoty przez kupującego na wskazany rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla T. T., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na wstrzymanie się kupującego z wpłatą powyższej kwoty,

162. w dniu 12 maja 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) (...) – T. T. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego N. (...) w cenie 300 zł usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem J. Ś. (2) w kwocie 300 zł poprzez przelanie tej kwoty przez kupującego na wskazany rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla T. T., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na wstrzymanie się kupującego z wpłatą powyższej kwoty,

163. w dniu 3 maja 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) (...) – E. T. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży konsoli do gry model PS3 w cenie 999,99 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Ł. C. w kwocie 500 zł przelanych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla E. T.,

164. w dniu 3 maja 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) (...) – E. T. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego N. model (...) w cenie 785 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. U. w kwocie 785 zł przelanych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla E. T.,

165. w dniu 3 maja 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) (...) – E. T. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonów komórkowych N. (...) w cenie 1540 zł każdy oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez M. S. (5) na wskazany mu rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla E. T., doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40 zł oraz do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 1500 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec M. S. (5),

166. w dniu 3 maja 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) (...) – E. T. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonów komórkowych N. model (...) w cenie 750 zł usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. M. (3) w kwocie co najmniej 750 zł poprzez przelanie tej kwoty przez kupującego na wskazany rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla E. T., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na wstrzymanie się kupującego z wpłatą powyższej kwoty,

167. w dniu 3 maja 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) (...) – E. T. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego N. (...) w cenie 750 zł usiłował

doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem R. K. (2) w kwocie co najmniej 750 zł poprzez przelanie tej kwoty przez kupującego na wskazany rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla E. T., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na wstrzymanie się kupującego z wpłatą powyższej kwoty,

168. w dniu 3 maja 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) (...) – E. T. po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego N. (...) w cenie 550 zł usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P. K. (3) w kwocie co najmniej 550 zł poprzez przelanie tej kwoty przez kupującego na wskazany rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla E. T., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na wstrzymanie się kupującego z wpłatą powyższej kwoty,

169. w dniu 22 lipca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – P. K. (4) po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego N. (...) w cenie 843 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez E. W. na wskazany jej rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla P. W. (1), doprowadził ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 43 zł oraz do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 800 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec E. W.,

170. w dniu 23 lipca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – P. K. (4) po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego N. (...) w cenie 800 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. K. (4) w kwocie 800 zł wpłaconych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla P. W. (1),

171. w dniu 23 lipca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – P. K. (4) po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego N. (...) w cenie 843 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez D. M. (2) na wskazany mu rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla P. W. (1), doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 43 zł oraz do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 800 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec D. M. (2),

172. w dniu 21 lipca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – P. K. (4) po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego N. (...) w cenie 1700 zł usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem J. S. (3) w kwocie co najmniej 1700 zł poprzez przelanie tej kwoty przez kupującego na wskazany rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla P. W. (1), lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na wstrzymanie się kupującego z wpłatą powyższej kwoty,

173. w dniu 21 lipca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – P. K. (4) po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego N. (...) w cenie 800 zł usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P. L. (1) w kwocie co najmniej 800 zł poprzez przelanie tej kwoty przez kupującego na wskazany rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla P. W. (1), lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na wstrzymanie się kupującego z wpłatą powyższej kwoty,

174. w dniu 22 lipca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – P. K. (4) po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego N. (...) w cenie 800 zł usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem D. J. w kwocie co najmniej 800 zł poprzez przelanie tej kwoty przez kupującego na wskazany rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla P. W. (1), lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na wstrzymanie się kupującego z wpłatą powyższej kwoty,

175. w dniu 4 lipca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – W. W., po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży notebook marki F. (...) w cenie 1078 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem J. T. w kwocie 800 zł przelanych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla W. W.,

176. w dniu 6 lipca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – W. W., po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży laptopa marki A. (...) w cenie 2050 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem T. K. (2) w kwocie 2050 zł przelanych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla W. W.,

177. w dniu 7 lipca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – W. W., po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży laptopa L. F.- (...) w cenie 740 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez Z. W. na wskazany mu rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla W. W., doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 30 zł oraz do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 710 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec Z. W.,

178. w dniu 9 lipca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – W. W., po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego N. (...) w cenie 810 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem E. L. w kwocie 810 zł przelanych przez kupującego na wskazany jej rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla S. M.,

179. w dniu 10 lipca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – W. W., po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego (...) (...)G w cenie 1100 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez P. J. (1) na wskazany mu rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla S. M., doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 75 zł oraz do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 1025 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec P. J. (1),

180. w dniu 28 stycznia 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) oraz z pomocą innej ustalonej osoby, posługując się nazwą użytkownika portalu (...) (...) – K. D. (2), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego N. (...) w cenie 850 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem J. S. (4) w kwocie 850 zł przelanych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) S.A. o nr (...) dla B. S. (1),

181. w dniu 30 stycznia 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) oraz z pomocą innej ustalonej osoby, posługując się nazwą użytkownika portalu (...) (...) – K. D. (2), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego S. (...) model (...) w cenie 970 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez J. W. na wskazany mu rachunek bankowy prowadzony przez (...) S.A. o nr (...) dla B. S. (1), doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 20 zł oraz do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 950 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec J. W.,

182. w dniu 1 lutego 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) (...) – K. D. (2), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego S. (...) model (...) w cenie 980 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem S. F. w kwocie 980 zł wpłaconych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla D. G. (1),

183. w dniu 2 lutego 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) (...) – K. D. (2), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego (...) 3G w cenie 830 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez R. S. (3) na wskazany mu rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla D. G. (1), doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 30 zł oraz do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 800 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec R. S. (3),

184. w dniu 2 lutego 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) (...) – K. D. (2), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonów komórkowych (...) 3G w cenie 920 zł każdy oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez A. S. (2) na wskazany mu rachunek bankowy prowadzony przez

(...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla D. G. (1), doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1840 zł oraz do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 920 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec A. S. (2),

185. w dniu 3 lutego 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) (...) – K. D. (2), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego N. model N96 w cenie 1050 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez P. J. (2) na wskazany mu rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla D. G. (1), doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 51 zł oraz do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 999 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec P. J. (2),

186. w dniu 3 lutego 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) (...) – K. D. (2), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego N. (...) w cenie 999 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem B. P. w kwocie 999 zł przelanych przez kupującego na wskazany jej rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla D. G. (1),

187. w dniu 4 lutego 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) (...) – K. D. (2), po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego N. (...) w cenie 830 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. J. (2) w kwocie 830 zł przelanych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla D. G. (1),

188. w dniu 2 lutego 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) (...) – K. D. (2) po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego N. (...) w cenie 999 zł usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. P. (3) w kwocie co najmniej 999 zł poprzez przelanie tej kwoty przez kupującego na wskazany rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla D. G. (1), lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na wstrzymanie się kupującego z wpłatą powyższej kwoty,

189. w dniu 3 lutego 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) (...) – K. D. (2) po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego (...) 3G w cenie 920 zł usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. S. (6) w kwocie co najmniej 920 zł poprzez przelanie tej kwoty przez kupującego na wskazany rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla D. G. (1), lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na wstrzymanie się kupującego z wpłatą powyższej kwoty,

190. w dniu 18 marca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – A. C., po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży konsoli P. (...) w cenie 915 zł każda oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez M. M. (2) na wskazany mu rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla A. C., doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 1760 zł oraz do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 1830 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec M. M. (2),

191. w dniu 18 marca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – A. C., po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży konsoli P. (...) w cenie 950 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P. I. w kwocie 950 zł przelanych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla A. C.,

192. w dniu 19 marca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – A. C., po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży konsoli P. (...) w cenie 950 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez K. K. (5) na wskazany jej rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla A. C., doprowadził ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 35 zł oraz do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 915 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec K. K. (5),

193. w dniu 19 marca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – A. C., po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży konsoli P. (...) w cenie 950 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. S. (7) w kwocie 950 zł przelanych przez kupującego na wskazany jej rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla A. C.,

194. w dniu 19 marca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – A. C., po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży gry P. w cenie 140 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez M. P. (4) na wskazany mu rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla A. C., doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 140 zł oraz do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 140 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec M. P. (4),

195. w dniu 20 marca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – A. C., po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży konsoli P. (...) w cenie 950 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez Ł. K. na wskazany mu rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla A. C., doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 35 zł oraz do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 915 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec Ł. K.,

196. w dniu 20 marca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – A. C., po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży konsoli P. (...) w cenie 950 zł oraz uiszczeniu tytułem zapłaty powyższej kwoty przez K. S. (5) na wskazany mu rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla A. C., doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 35 zł oraz do powstania strat w mieniu firmy (...) Sp. z o.o. w łącznej wysokości 915 zł, wskutek wypłaty powyższej kwoty tytułem odszkodowania w ramach Programu Ochrony Kupujących wobec K. S. (5),

197. w dniu 20 marca 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) „(...)” – A. C., po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży gry P. (...) w cenie 70 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. B. (2) w kwocie 70 zł przelanych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla A. C.,

198. w dniu 16 lutym 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) (...) – Z. K., po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży laptopa A. (...) - (...) w cenie 900 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem B. R. w kwocie 900 zł przelanych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla Z. K.,

199. w dniu 16 lutym 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) (...) – Z. K., po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży laptopa A. (...) - (...) w cenie 900 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem R. P. w kwocie 900 zł przelanych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla Z. K.,

200. w dniu 17 lutym 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) (...) – Z. K., po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży laptopa A. (...) - (...) w cenie 900 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Ł. S. (2) w kwocie 900 zł przelanych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla Z. K.,

201. w dniu 19 lutym 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) (...) – Z. K., po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży telefonu komórkowego nieustalonej marki w cenie 900 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. B. (4) (obecnie K.) w kwocie 900 zł przelanych przez kupującego na wskazany jej rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla Z. K.,

202. w dniu 23 i 24 lutym 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) posługując się nazwą użytkownika portalu (...) (...) – Z. K., po uprzednim wystawieniu oferty sprzedaży laptopa A. (...) - (...) w cenie 900 zł doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P. S. (4) w kwocie 500 zł przelanych przez kupującego na wskazany mu rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. o nr (...) dla Z. K.,

203. nadto w dniach od 1 stycznia 2009 r. do 17 sierpnia 2009 r. w P. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem spółkę (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. poprzez nieuiszczenie kwoty co najmniej 8.008,47 zł stanowiącej równowartość nieopłaconych prowizji i opłat z tytułu wystawienia do sprzedaży za pośrednictwem portalu (...) opisanych wcześniej przedmiotów,

co stanowiło mienie znacznej wartości w rozumieniu przepisów Kodeksu karnego, a oskarżony uczynił sobie z tej działalności stałe źródło dochodu,

oraz eliminując zarzut 71., **tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.** i za to, na podstawie **art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k.**, wymierzył oskarżonemu karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności.

II. Na podstawie art. 63 § 1 k.k. **zaliczył** oskarżonemu na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie **od dnia 31 sierpnia 2009 roku do dnia 17 marca 2010 roku.**

III. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. **zobowiązał oskarżonego do naprawienia szkody** wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz:

1. D. N. (1) kwoty 1.000 zł
2. R. O. kwoty 400 zł
3. K. S. (1) (S.) kwoty 800 zł
4. R. C. kwoty 730 zł
5. K. J. (1) kwoty 900 zł
6. P. Ł. kwoty 850 zł
7. W. K. kwoty 850 zł
8. M. P. (1) kwoty 30 zł
9. B. K. (1) kwoty 370 zł
10. M. H. kwoty 50 zł
11. D. K. (przedstawicielki ustawowej małoletniego K. K. (1)) kwoty 800 zł
12. M. B. (1) kwoty 27,10 zł
13. P. L. (1) kwoty 1.495 zł
14. S. K. (1) kwoty 1.325 zł
15. D. P. (1) kwoty 1.250 zł
16. K. B. (1) kwoty 20 zł

17. E. Ś. kwoty 950 zł
18. M. B. kwoty 500 zł
19. L. M. kwoty 50 zł
20. A. W. (1) kwoty 50 zł
21. Konsylium dr n. med. J. G. (1) sp. j. kwoty 50 zł
22. M. C. (1) kwoty 50 zł
23. P. K. (1) kwoty 3.125 zł
24. G. P. kwoty 50 zł
25. R. W. kwoty 50 zł
26. M. P. (2) kwoty 50 zł
27. J. J. kwoty 50 zł
28. M. S. (2) kwoty 50 zł
29. M. C. (3) kwoty 800 zł
30. I. Ł. (2) kwoty 30 zł
31. K. K. (2) kwoty 875 zł
32. A. F. (2) kwoty 50 zł
33. S. P. kwoty 970 zł
34. S. Ż. kwoty 420 zł
35. R. M. kwoty 840 zł
36. B. S. (2) kwoty 425 zł
37. E. B. (przedstawicielki ustawowej małoletniego A. B. (3)) kwoty 35 zł
38. K. S. (2) kwoty 840 zł
39. S. K. (2) kwoty 30 zł
40. D. N. kwoty 1.000 zł
41. P. W. (2) kwoty 1.050 zł
42. K. S. (3) kwoty 45 zł
43. A. D. kwoty 970 zł
44. P. R. (1) kwoty 780 zł
45. R. J. kwoty 780 zł

46. P. Z. (Z.) kwoty 2.900 zł
47. M. F. (2) kwoty 7.000 zł
48. W. C. (przedstawicielki ustawowej małoletniego T. C. (1)) kwoty 415 zł
49. P. S. (2) kwoty 940 zł
50. M. B. (3) kwoty 40 zł
51. Z. B. (B.) kwoty 1.000 zł
52. J. S. (2) kwoty 20 zł
53. S. W. kwoty 730 zł
54. P. S. (3) kwoty 35 zł
55. K. P. kwoty 35 zł
56. C. S. (1) kwoty 40 zł
57. S. A. kwoty 940 zł
58. M. R. (2) kwoty 40 zł
59. M. K. (3) kwoty 40 zł
60. M. L. kwoty 40 zł
61. R. S. (2) kwoty 40 zł
62. M. K. (4) kwoty 820 zł
63. E. G. kwoty 940 zł
64. M. W. (1) kwoty 940 zł
65. J. D. kwoty 40 zł
66. G. W. kwoty 920 zł
67. M. K. (5) kwoty 940 zł
68. M. G. (2) kwoty 940 zł
69. P. C. (1) kwoty 25 zł
70. J. G. (2) 50 zł
71. A. S. (1) kwoty 1.000 zł
72. K. R. kwoty 1.005 zł
73. P. M. (3) kwoty 45 zł
74. G. D. kwoty 45 zł

75. M. F. (3) kwoty 1.100 zł
76. A. W. (2) kwoty 45 zł
77. T. B. kwoty 930 zł
78. J. K. (2) kwoty 900 zł
79. G. K. kwoty 45 zł
80. A. W. (3) kwoty 45 zł
81. M. O. kwoty 45 zł
82. W. P. (P.) kwoty 1.000 zł
83. D. P. (2) kwoty 45 zł
84. P. C. (2) kwoty 800 zł
85. W. M. (1) kwoty 45 zł
86. T. Z. kwoty 980 zł
87. D. T. kwoty 850 zł
88. T. S. (2) kwoty 30 zł
89. W. J. kwoty 500 zł
90. A. H. kwoty 970 zł
91. S. S. (2) kwoty 850 zł
92. J. K. (3) kwoty 950 zł
93. D. Ł. kwoty 1.282,50 zł
94. M. W. (3) kwoty 32,50 zł
95. J. B. (2) kwoty 35 zł
96. J. G. (3) kwoty 34,50 zł
97. C. S. (2) kwoty 1.632,50 zł
98. J. Ś. (1) kwoty 50 zł
99. P. B. kwoty 900 zł
100. R. Z. kwoty 850 zł
101. M. S. (4) kwoty 920 zł
102. P. K. (2) kwoty 470 zł
103. R. L. (2) kwoty 390 zł

104. D. P. (3) kwoty 740 zł
105. A. B. (2) kwoty 320 zł
106. S. S. (3) kwoty 20 zł
107. A. P. kwoty 20 zł
108. J. P. kwoty 770 zł
109. A. K. (3) kwoty 20 zł
110. D. M. (1) kwoty 15 zł
111. D. H. kwoty 870 zł
112. A. Z. kwoty 20 zł
113. K. S. (4) kwoty 800 zł
114. Ł. C. kwoty 500 zł
115. K. U. kwoty 785 zł
116. M. S. (5) kwoty 40 zł
117. E. W. kwoty 43 zł
118. A. K. (4) kwoty 800 zł
119. D. M. (2) kwoty 43 zł
120. J. T. kwoty 800 zł
121. T. K. (2) kwoty 2.050 zł
122. Z. W. kwoty 30 zł
123. E. L. kwoty 810 zł
124. P. J. (1) kwoty 75 zł
125. J. S. (4) kwoty 850 zł
126. J. W. kwoty 20 zł
127. S. F. kwoty 980 zł
128. R. S. (3) kwoty 30 zł
129. A. S. (2) kwoty 1.840 zł
130. P. J. (2) kwoty 51 zł
131. B. P. kwoty 999 zł
132. K. J. (2) kwoty 830 zł

133. M. M. (2) kwoty 1.760 zł
134. P. I. kwoty 950 zł
135. K. K. (5) kwoty 35 zł
136. M. S. (7) kwoty 950 zł
137. M. P. (4) kwoty 140 zł
138. Ł. K. kwoty 35 zł
139. K. S. (5) kwoty 35 zł
140. K. B. (2) kwoty 70 zł
141. B. R. kwoty 900 zł
142. R. P. kwoty 900 zł
143. Ł. S. (2) kwoty 900 zł
144. M. K. (6) kwoty 900 zł
145. P. S. (4) kwoty 500 zł
146. (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. kwoty 85.382,47 zł,

IV. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. oraz art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (t.j. Dz.U. z 1983 r. Nr 49, poz. 223, ze zm.) **zwolnił** oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa **kosztów sądowych i nie wymierzył** oskarżonemu **opłaty**.

* * * * *

Z wyrokiem tym nie zgodziła się obrońca oskarżonego P. W. (1).

* * * * *

Obrońca oskarżonego P. W. (3) adw. M. B. (5) zaskarżyła ww. wyrok w całości. Skarżąca zarzucił temu orzeczeniu:

I. obrażę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia, tj.:

- art. 427 § 2 k.p.k. poprzez wadliwe sporządzenie i brak rozprawienia się ze sprzecznościami w materiale dowodowym, brak wskazania, które z dowodów sąd uznał za wiarygodne, a którym odmówił wiarygodności,
- art. 410 k.p.k. poprzez brak oparcia orzeczenia o całość dowodów ujawnionych w toku postępowania,
- art. 391 § 1 k.p.k. poprzez jedynie odczytanie protokołów złożonych w postępowaniu przygotowawczym zeznań przez R. S. (1), R. K. (1), K. D. (3) oraz B. S. (1), podczas gdy konieczne było wezwanie wskazanych świadków na rozprawę i ich bezpośrednie przesłuchanie,
- art. 366 k.p.k. w zw. z art. 170 § 1 pkt 2, 4 i 5 k.p.k. poprzez zaniechanie wyjaśnienia istotnych okoliczności sprawy oraz oddalenie wniosków dowodowych oskarżonego i jego obrońcy,
- art. 7 k.p.k. poprzez wadliwą ocenę materiału dowodowego, sprzeczną ze wskazaniami zawartymi w tym przepisie,

- art. 5 § 2 k.p.k. poprzez rozstrzygnięcie wątpliwości pojawiających się w sprawie na niekorzyść oskarżonego,

II. rażąco niewspółmierność orzeczonej kary 4 lat pozbawienia wolności, w stosunku do stopnia społecznej szkodliwości przestępstwa oraz relacji do celów jakie winna ta kara spełniać wobec oskarżonego P. W. (1) w zakresie prewencji szczególnej i społecznego oddziaływania.

W oparciu o powyższe zarzuty skarżąca wniosła o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi I instancji.

* * * * *

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Apelacja obrońcy oskarżonego okazała się niezasadna, jednak potrzebna, albowiem pozwoliła Sądowi Apelacyjnemu na instancyjną kontrolę orzeczenia, co doprowadziło do zmiany zaskarżonego wyroku na podstawie dostrzeżonych z urzędu uchybień.

W pierwszej kolejności odnosząc się szczegółowo do podniesionych przez skarżącą w apelacji zarzutów stwierdzić należy, że żaden z nich nie zasługiwał na uwzględnienie. Po pierwsze zarzut naruszenia przepisu art. 427 § 2 k.p.k. jest wadliwie sformułowany i zapewne chodziło o art. 424 § 1 k.p.k., albowiem norma ta nie jest adresowana do sądu meriti, lecz do podmiotów sporządzających środki zaskarżenia w postępowaniu karnym. Zaznaczyć przy tym należy, że zarzut ten poza jego literalnym przytoczeniem w części wstępnej apelacji nie zawiera jakiegokolwiek uzasadnienia w jej dalszej części. Sąd odwoławczy nie jest więc w stanie odnieść się w jakikolwiek merytoryczny sposób do tak przytoczonego zarzutu wobec orzeczenia sądu I instancji. Marginalnie można jedynie wskazać, że oczywistym pozostawać musi w realiach niniejszej sprawy, iż sąd I instancji wyraźnie wskazał, które dowody uznał za wiarygodne, a które nie. Wskazuje na to już choćby sama kompletność i obszerność sporządzonego przez sąd meriti uzasadnienia zaskarżonego wyroku. Konkludując stwierdzić należy, że zarzut ten jest całkowicie fasadowy.

Podobne konstatacje odnieść należy do kolejnego z podniesionych przez skarżącą zarzutów, tj. naruszenia przepisu art. 410 k.p.k. Również i ten zarzut poza jego literalnym sformułowaniem w części wstępnej apelacji nie zawiera żadnego uzasadnienia. Skarżąca nie podjęła się nawet trudu wskazania choćby jednego z dowodów, który miałby być ujawniony na rozprawie, a nie uwzględniony przy wydaniu orzeczenia i jego uzasadnianiu. Tego rodzaju retoryka, bez wskazania konkretnych zaniedbań ze strony sądu meriti nie mogła przynieść powodzenia skarżącej. Sąd Apelacyjny ponownie musi przypomnieć, że nie jest rzeczą postępowania odwoławczego dekodowanie tego co skarżący ma na myśli formułując bardzo ogólnikowe, nie przystające do realiów konkretnej sprawy, zarzuty. Lektura uzasadnienia zaskarżonego wyroku, w porównaniu z przeprowadzonymi w trakcie procesu dowodami, wskazuje jednoznacznie, że uwzględniono w nim wszystkie dowody, bo były one poddane wnikliwej ocenie, co zostało przez sąd meriti bardzo rzetelnie i wszechstronnie omówione.

W dalszej kolejności stwierdzić należy, że również zarzut naruszenia przepisu art. 391 § 1 k.p.k. okazał się chybiony. Skarżąca wskazywała w nim, że sąd I instancji poprzestał jedynie na odczytaniu protokołów złożonych w postępowaniu przygotowawczym zeznań przez R. S. (1), R. K. (1), K. D. (3) oraz B. S. (1) podczas, gdy koniecznym było, w ocenie skarżącej, wezwanie wskazanych świadków na rozprawę i ich bezpośrednie przesłuchanie. Należy jednak zauważyć, że przepis art. 391 § 1 k.p.k. daje sądowi meriti kompetencję do odczytywania protokołów zeznań świadków, np. z postępowania przygotowawczego, gdy zachodzą wyraźnie wskazane w tym przepisie przesłanki. Sąd I instancji uprawniony jest do tego m. in. gdy świadkowi nie można było doręczyć wezwania. W sprawie niniejszej niewątpliwie okoliczności te wystąpiły, albowiem jak wskazał sąd meriti na rozprawie w dniu 20 stycznia 2014 roku (k. 3532) ww. świadkom nie można było doręczyć wezwania, gdyż R. S. (1) nie posiada stałego miejsca pobytu, R. K. (1) nie dopełnił obowiązku meldunkowego, K. D. (3) nie przebywa pod wskazanym adresem, a B. S. (1) nie posiada miejsca stałego pobytu, ani miejsca zameldowania. Z treści protokołu tej rozprawy wynika, że sąd I instancji poczynił wszelkie niezbędne kroki w celu ustalenia miejsca pobytu tych świadków, tak aby doręczyć im wezwania, jednak okazało się to

obiektywnie niemożliwe. Dodatkowo wyraźnego wskazania wymaga to, że na rozprawie tej obecna była skarżąca oraz oskarżony, którzy na wyraźne pytanie sądu I instancji nie sprzeciwili się odczytaniu tych protokołów – i to pomimo, że sąd meriti nie musiał w tym przedmiocie uzyskiwać zgody oskarżonego, ani jego obrońcy (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27 kwietnia 1978 roku, V KR 63/78, Lex 21763). Niewątpliwym dla Sądu Apelacyjnego pozostaje, że sąd I instancji spełnił wszystkie niezbędne i konieczne wymogi dla prawidłowego odczytania przedmiotowych protokołów zeznań świadków z postępowania przygotowawczego.

Także kolejny z zarzutów postawiony przez skarżącą okazał się niezasadny, tj. naruszenia art. 366 k.p.k. w zw. z art. 170 § 1 pkt 2, 4 i 5 k.p.k. Postępowanie dowodowe przeprowadzone przez sąd I instancji było bardzo dokładne, wszechstronne i wyjaśniało wszystkie istotne okoliczności sprawy. Sąd meriti przeprowadził wszystkie niezbędne dla rozstrzygnięcia sprawy dowody, zarówno z przesłuchań świadków, jak i dokumentów oraz opinii biegłych. Apelująca nie zdołała w istocie wskazać w uzasadnieniu złożonej skargi jakich okoliczności miałyby nie wyjaśnić sąd I instancji w toku postępowania dowodowego. Stwierdzić bowiem należy, że w zakresie wszystkich wskazanych przez skarżącą w uzasadnieniu apelacji dowodów, tj. przesłuchania H. N., D. N. (2), A. J., P. R. (2), K. D. (2), D. G. (2), specjalistów z zakresu GSM oraz konfrontacji B. K. (4) i G. O. – sąd meriti wypowiedział się w postanowieniu o oddaleniu tych wniosków dowodowych, które zapadło na rozprawie w dniu 20 stycznia 2014 roku (k. 3533 – 3536). Sąd I instancji precyzyjnie wskazywał, że przeprowadzenie tych dowodów na wskazywane przez oskarżonego okoliczności bądź to nie miało znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, bądź zmierzało w sposób oczywisty do przedłużenia postępowania. Takie zapatrywanie wyrażone przez sąd I instancji jest w pełni prawidłowe, w szczególności jeśli ma się na uwadze obszerność materiału dowodowego, który został przeprowadzony w trakcie całego procesu. W zakresie zaś oddalenia wniosków dowodowych oskarżonego i jego obrońcy to wszystkie one zostały należycie rozpoznane. Części z nich została przeprowadzona w trakcie procesu, natomiast pozostałe zostały oddalone na rozprawie w dniu 20 stycznia 2014 roku. Przy czym stwierdzić trzeba, że sąd I instancji swoje stanowisko co do oddalenia przedmiotowych wniosków dowodowych bardzo szczegółowo i należycie uzasadnił w odniesieniu do każdego z nich.

W tym miejscu wypada podkreślić, że przepisy Kodeksu postępowania karnego nie określają w jakim terminie od złożenia wniosku dowodowego musi on być rozpoznany, a jedynie musi sąd to uczynić przed zamknięciem przewodu sądowego.

W dalszej kolejności skarżąca zarzuciła zaskarżonemu orzeczeniu naruszenie przepisu art. 7 k.p.k., który to jednak nie zasługiwał na uwzględnienie. Zgodnie z przepisem art. 7 k.p.k. organy postępowania, a więc także i sąd, kształtują swe przekonanie na podstawie wszystkich przeprowadzonych dowodów, ocenianych swobodnie, z uwzględnieniem zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego. Zgodnie z panującym w orzecznictwie poglądem (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 listopada 1990 roku, OSNKW 1991/9/41), przekonanie sądu o wiarygodności jednych dowodów i niewiarygodności innych pozostaje pod ochroną przepisu art. 7 k.p.k. wtedy, gdy:

- jest poprzedzone ujawnieniem w toku rozprawy głównej całokształtu okoliczności sprawy (art. 410 k.p.k.) i to w sposób podyktowany obowiązkiem dochodzenia prawdy (art. 2 § 2 k.p.k.),
- stanowi wynik rozważenia wszystkich tych okoliczności przemawiających zarówno na korzyść, jak i na niekorzyść oskarżonego (art. 4 k.p.k.),
- jest wyczerpująco i logicznie – z uwzględnieniem wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego – uargumentowane w uzasadnieniu wyroku (art. 424 § 1 pkt 1 i 2 k.p.k.).

Mając powyższe uwagi na względzie uznać obiektywnie należy, że ocena zebranego w sprawie materiału dowodowego, w szczególności w zakresie kwestionowanej przez skarżącą oceny zeznań G. O., została dokonana przez sąd I instancji z uwzględnieniem zasad sformułowanych w przepisie art. 7 k.p.k. Apelującą w istocie deprecjonowała wiarygodność złożonych przez tego świadka zeznań ze względu na jego rolę jako współpodejrzanego w tej sprawie. Świadek ten jednak poddał się dobrowolnie karze i jego sprawa została wyłączona do odrębnego rozpoznania, a wyrok skazujący jest już obecnie prawomocny i nie był zaskarżony. Całkowicie chybione i niesłuszne pozostają więc twierdzenia skarżącej jakoby świadek był zainteresowany w obciążaniu oskarżonego ze względu na chęć uzyskania jak najbardziej

łagodnego wyroku. Wobec świadka zapadł już jednak wcześniej wyrok skazujący i nie sposób twierdzić że świadek ten chciał uniknąć odpowiedzialności karnej za swoje czyny, albowiem sam dobrowolnie poddał się karze. Nietrafne okazały się także twierdzenia skarżącej, iż sąd I instancji z niezrozumiałych względów uznał zeznania świadka za częściowo wiarygodne, a częściowo niewiarygodne. Jak bowiem wynika z oceny zeznań G. O. dokonanych przez sąd meriti uznał on je w całości za wiarygodne. Oczywiście jest, że dowód z tzw. pomówień współoskarżonego, który można również odnieść do zeznań G. O., musi być przez sąd meriti oceniany z należytą ostrożnością i rozważą. Powinien on również znajdować potwierdzenie w innych dowodach, co w niniejszej sprawie miało właśnie miejsce, albowiem jak wskazał sąd I instancji przy ocenie zeznań tego świadka, znalazły one oparcie w dokumentach oraz zeznaniach M. S. (1), B. S. (1) oraz A. F. (1) w części uznanej za wiarygodną.

Jako ostatni z zarzutów naruszenia prawa procesowego podniesiony przez skarżącą został przepis art. 5 § 2 k.p.k., jednakże również ten zarzut okazał się chybiony. Podkreślić bowiem należy, że dyrektywa in dubio pro reo kierowana jest do organów procesowych i dotyczy ewentualnych wątpliwości, które miałyby powziąć organ procesowy, w tym przypadku sąd. Nie chodzi tutaj w żadnym wypadku o wątpliwości jakie zgłasza jedynie strona, w tym przypadku oskarżony, bądź jego obrońca (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 kwietnia 2000 roku, III KKN 60/98, Lex nr 51449). W sprawie niniejszej niewątpliwym pozostaje, że sąd meriti wątpliwości takich nie powziął, a zgłosiła je jedynie skarżąca, stąd zarzut ten pozostaje bezpodstawny. Mocno akcentowana przez skarżącą okoliczność dotycząca rzekomych wątpliwości, które ujawniły się w niniejszej sprawie na skutek zeznań świadka R. H. jest całkowicie chybiona. Skarżąca wskazywała w apelacji, iż oskarżony nie mógł dokonywać przelewów z założonych przez tzw. „słupów” kont, albowiem nie podawali oni przy zakładaniu tych kont żadnych numerów telefonów komórkowych, w szczególności numeru oskarżonego, więc nie mógł on otrzymywać kodów weryfikacyjnych do dokonywania przelewów. Skarżąca zdaje się jednak zupełnie pomijać i nie dostrzegać, że z zeznań R. H. złożonych na rozprawie w dniu 31 lipca 2012 roku (k. 3024 – 3025) jednoznacznie wynika, że numer telefonu komórkowego potrzebnego do otrzymywania kodów weryfikacyjnych można było wprowadzić do ustawień konta w późniejszym czasie niż przy zakładaniu konta w banku. Mając dostęp do konta on-line, a taki niewątpliwie miał oskarżony, albowiem wszystkie osoby, które zakładały konta bankowe oddawały oskarżonemu pełną dokumentację, która ich dotyczyła, w tym pozwalała na dostęp on-line – oskarżony mógł wprowadzać w ustawieniach takich kont on-line numery telefonów w dowolnym czasie. Z tego względu twierdzenia skarżącej co do naruszenia przepisu art. 5 § 2 k.p.k. pozostają bezpodstawne.

W ostatniej kolejności odnieść się należy do zarzutu rażącej niewspółmierności orzeczonej wobec oskarżonego kary 4 lat pozbawienia wolności. Zarzut ten także nie zasługuje na uwzględnienie. Rażąca niewspółmierność kary ma miejsce jedynie wyjątkowo, kiedy poza jakimkolwiek sporem pozostaje, że kara wymierzona sprawcy jest nieadekwatna do stopnia zawinienia. Tymczasem rozmiary przestępczej działalności oskarżonego, wielkość szkody oraz długotrwałość działania i uczynienia sobie z przestępczego procederu stałego źródła utrzymania wskazują, że orzeczona kara jest jak najbardziej sprawiedliwa i współmierna. Porównywanie przez apelującą kar orzeczonych wobec G. O. i M. S. (1) do kary wymierzonej oskarżonemu jest niezasadne, albowiem osoby te, które początkowo były współpodejrzane razem z oskarżonym w jednym postępowaniu, ostatecznie dobrowolnie poddał się karze, co miało niewątpliwym wpływ na łagodniejszy wobec nich wymiar kary. Należy również mieć na uwadze, że wymiar kary zgodnie z dyspozycją przepisu art. 53 k.k. jest zawsze zindywidualizowany, jak również istotnym pozostaje, że to oskarżony był głównym sprawcą w całym przestępczym procederze, zaś wskazane powyżej osoby pełniły jedynie rolę pomocniczą. Dodatkowo wskazania wymaga, że fakt odbywania obecnie przez oskarżonego kary pozbawienia wolności w innej sprawie oraz nie uznanie przez sąd I instancji za istotny dla okoliczności łagodzących wiek oskarżonego – nie powoduje rażącej niewspółmierności kary. Oskarżony pomimo relatywnie młodego wieku (29 lat) już wcześniej kilkunastokrotnie dopuszczał się identycznych przestępstw oszustwa (był wcześniej 17 razy karany), co świadczy o wysokim stopniu jego demoralizacji i braku poszanowania dla panującego porządku prawnego oraz determinacji w podejmowaniu przestępczych zachowań. Wskazania w tym miejscu wymaga, że Sąd Apelacyjny na skutek przeprowadzonej z urzędu kontroli instancyjnej zaskarżonego wyroku dokonał jego zmiany, w tym wymierzył oskarżonemu łagodniejszą karę pozbawienia wolności. Podniesione jednak przez skarżącą okoliczności w zakresie

zarzutu o rażącej niewspółmierności orzeczonej kary pozbawienia wolności nie miały wpływu na zakres dokonanej przez Sąd Apelacyjny zmiany.

Kończąc analizę zarzutów podniesionych przez skarżącą w treści złożonej apelacji Sąd Apelacyjny omówić musi zakres dokonanej z urzędu kontroli instancyjnej w niniejszej sprawie, która spowodowała zmianę zaskarżonego wyroku. Dokonując analizy opisu czynu przypisanego oskarżonemu w pkt I wyroku Sąd Apelacyjny doszedł do przekonania, że oskarżony swoim zachowaniem nie dążył do popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. bezpośrednio na szkodę firmy (...) Sp. z o.o., tj. operatora portalu (...). Z akt sprawy wynika bowiem, że firma (...) Sp. z o.o. działała wobec pokrzywdzonych jako swego rodzaju „ubezpieczyciel” pokrywając straty użytkowników portalu (...), które ponieśli oni w konsekwencji oszustw dokonanych na tym portalu. Zaś działania oskarżonego w zakresie przypisanego mu czynu dążyły jedynie do dokonania oszustwa bezpośrednio na rzecz samych użytkowników portalu (...). Przyjęcie przez sąd I instancji, iż oskarżony swoim zachowaniem w ramach czynu z art. 286 § 1 k.k. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem również (...) Sp. z o.o. doprowadziło do dublowania się poszczególnych kwot szkody, które dotyczyły poszczególnych pokrzywdzonych, tj. użytkowników portalu (...). Z jednej bowiem strony sąd meriti ustalał, że oskarżony doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem bezpośrednio użytkownika portalu (...), a z drugiej – na tą samą kwotę również (...) Sp. z o.o. Należy mieć jednak na uwadze, że (...) Sp. z o.o. zwracała pieniądze użytkownikom portalu (...) w ramach Programu Ochrony Kupujących i działa się to automatycznie, w ramach ustalonego regulaminu, bez woli i działania oskarżonego. Z tego powodu nie sposób przypisać oskarżonemu działania sprawczego w zakresie zarzucanych mu czynów również na szkodę (...) Sp. z o.o. Mając na względzie te uwagi Sąd Apelacyjny dokonał zmiany zaskarżonego wyroku w pkt I eliminując z opisu czynu, iż oskarżony P. W. (1) doprowadził firmę (...) Sp. z o.o. w P. za pomocą wprowadzenia w błąd, do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na łączną kwotę 85.382,47 złotych, na którą się składało wypłacone odszkodowanie w ramach Programu Ochrony Konsumentów w kwocie 77.374,00 złotych oraz równowartość w kwocie 8.008,47 złotych nieopłaconych prowizji i opłat z tytułu wystawienia do sprzedaży za pośrednictwem (...) towarów, zaś przyjął, że łączna kwota na jaką oskarżony doprowadził i usiłował doprowadzić wymienione osoby fizyczne do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem wynosiła 140.683,10 złotych, co stanowiło przestępstwo określone w art. 286 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

W konsekwencji tego rozstrzygnięcia Sąd Apelacyjny uchylił również w pkt III zaskarżonego wyroku podpunkt 146, który dotyczył nałożonego przez sąd I instancji obowiązku naprawienia szkody na rzecz (...) Sp. z o.o., zaś w pozostałym zakresie utrzymał zaskarżony wyrok w mocy.

* * * * *

O kosztach postępowania odwoławczego Sąd Apelacyjny orzekł na podstawie przepisów art. 634 k.p.k. w zw. art. 624 § 1 k.p.k. oraz art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (tj. Dz.U. z 1983 roku, Nr 49, poz. 223) – zwalniając oskarżonego P. W. (1) od kosztów sądowych, w tym od opłaty, albowiem jego sytuacja materialna i osobista nie pozwalają na ich uiszczenie, w szczególności przy uwzględnieniu orzeczonej bezwzględnej kary pozbawienia wolności oraz obowiązku naprawienia szkody.

Jarema Sawiński Mariusz Tomaszewski Janusz Szrama