

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Poznaniu wyrokiem z 7 października 2013 roku, sygn. akt III K 193/08 uznał oskarżonego L. D. za winnego tego, że:

1. w okresie od kwietnia 2004 roku do grudnia 2005 roku w P., S., O. i M., brał udział w działaniach zorganizowanej grupy przestępczej, w której skład wchodził też: R. W. (1), B. K. (1), D. G., mającej na celu popełnienie przestępstw polegających na fałszowaniu zaświadczeń o zatrudnieniu i wysokości wynagrodzenia, fałszowaniu dokumentów tożsamości i innych dokumentów potrzebnych do uzyskania pożyczek i kredytów oraz wyłudzeniu pożyczek i kredytów przy użyciu fałszywych zaświadczeń o zatrudnieniu ze Spółdzielczej (...) i banków mieszczących się na terenie (...) to jest przestępstwa określonego w art. 258 § 1 kk i na mocy tego przepisu skazał go na karę 1 roku pozbawienia wolności;

2. w okresie od 18 kwietnia 2004 roku do 30 grudnia 2005 roku w S., O. i M. wspólnie i w porozumieniu z R. W. (1), D. G. B. K. (1) i innymi osobami, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu odniesienia korzyści majątkowej posługując się sfałszowanymi dokumentami w postaci zaświadczeń o zatrudnieniu oraz podrabiając dokumenty kredytowe takie jak: wniosek o pożyczkę, umowę pożyczki i inne, wyłudzał dla siebie i innych współdziałających z nim osób pożyczki na szkodę Spółdzielczej (...) wprowadzając w błąd jej pracowników, co do tożsamości i zdolności kredytowej pożyczkobiorców, przy czym wyłudzonych pożyczek nie miał zamiaru zwracać czyniąc sobie z przestępstwa stałe źródło dochodu i działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnienie przestępstw oraz wyłudzenie mienia znacznej wartości i tak:

- w dniu 18 kwietnia 2004 r. wspólnie z B. K. (1), A. G. i A. K. (1) posługując się podrobionym przez A. G. zaświadczeniem o zatrudnieniu wyłudził na nazwisko A. K. (1) pożyczkę w kwocie 5 tysięcy złotych,

- w dniu 23 grudnia 2004 r. wspólnie z G. S. i R. T., posługując się poświadczającym nieprawdę zaświadczeniem o zatrudnieniu R. T. w firmie (...) wypisanym przez J. S. (1) wyłudził na nazwisko R. T. kredyt w kwocie 8 tysięcy złotych,

- w dniu 22 grudnia 2004 r. wspólnie z B. K. (1), Z. W., posługując się sfałszowanym przez Z. P. zaświadczeniem o zarobkach w Zakładzie (...) w O., wyłudził kredyt w wysokości jednego tysiąca złotych na nazwisko Z. W.,

- w dniu 27 stycznia 2005 r. wspólnie z R. W. (1), B. K. (1) i D. G. posługując się uzyskanymi kopiami dokumentów tożsamości K. N. oraz sfałszowanymi przez R. W. (1) zaświadczeniem o zatrudnieniu w jego Zakładzie (...) oraz sfałszowanymi przez D. G. umową o pracę i drukami (...), wyłudził na nazwisko K. N. pożyczkę w kwocie 10 tysięcy złotych,

- w dniu 13 stycznia 2005 r. wspólnie z R. W. (1), B. K. (1) posługując się uzyskanymi przy okazji innego kredytu dokumentami tożsamości oraz sfałszowanym przez R. W. (1) zaświadczeniem o zarobkach w Kwaciarni A. w S. oraz podrobionymi przez ustaloną osobę umową o pracę, drukami (...) wyłudził pożyczkę na nazwisko B. S. (1) w kwocie 10 tysięcy złotych,

- w dniu 2 lutego 2005 r. wspólnie z R. W. (1), B. K. (1), D. G. i M. C. (1) posługując się kopiami dokumentów tożsamości uzyskanych przy okazji innego kredytu oraz podrobionymi przez R. W. (1) zaświadczeniami o zarobkach K. S. (1) w Zakładzie Usługowo Handlowym (...) oraz zaświadczeniem o zarobkach D. S. w Zakładzie Budowlanym (...) Sp. Cywilna A. B. (1), wyłudził dwa kredyty po 10 tysięcy zł każdy na nazwisko wyżej wymienionych,

- dniu 10 lutego 2005 r. wspólnie z B. K. (1), B. H., M. K. (1), posługując się poświadczającym nieprawdę zaświadczeniem o zarobkach w Zakładzie (...) sporządzonym przez B. H. na nazwisko M. K. (1), wyłudził kredyt w wysokości 10 tysięcy złotych,

- dniu 15 lutego 2005 r. wspólnie z R. W. (1), M. T. (1), D. G., B. K. (1), posługując się podrobionym przez B. K. (1) zaświadczeniem o zarobkach Kwaciarni (...) w S. oraz podrobionym przez D. G. zaświadczeniem (...), wyłudził pożyczkę w kwocie 10 tysięcy złotych,

- w dniu 18 lutego 2005 r. wspólnie z M. M. (1), B. K. (1) posługując się poświadczającym nieprawdę zaświadczeniem o zarobkach w Zakładzie (...) sporządzonym przez B. H. na nazwisko M. M. (2), wyłudził kredyt w wysokości 10 tysięcy złotych,
- w dniu 23 lutego 2005 r. wspólnie z R. W. (1), B. K. (1), D. G., posługując się sfałszowanymi przez R. W. (2) dokumentami kredytowymi zaświadczeniem o zarobkach w Zakładzie Usługowo Handlowym (...) drukami (...) dyspozycją wypłaty, wyłudził pożyczkę na nazwisko M. S. (1) w kwocie 9.600 złotych,
- w dniu 23 lutego 2005 r. wspólnie z R. W. (1), D. G., B. K. (1) posługując się uzyskanymi przez R. W. (2) kopiami dokumentów tożsamości Z. K. oraz sfałszowanym przez niego zaświadczeniem o zarobkach w firmie Handel (...) oraz sfałszowanymi przez R. W. (1) dokumentami kredytowymi i sfałszowanymi przez D. G. zaświadczeniami (...), wyłudził kredyt w kwocie 10 tysięcy złotych,
- w dniu 4 marca 2005 r. posługując się poświadczającym nieprawdę zaświadczeniem o zarobkach w Agencji (...) z M. wystawionym przez M. B. (1) wyłudził na nazwisko A. S. (1) pożyczkę w kwocie 10 tysięcy zł.,
- w dniu 08 marca 2005 r. wspólnie z E. B., E. A., B. K. (1) posługując się poświadczającym nieprawdę zaświadczeniem o zarobkach w firmie (...) i zaświadczeniami (...) wypisanymi przez E. A., wyłudził na nazwisko D. L. (1) pożyczkę w kwocie 10 tysięcy złotych,
- w dniu 9 marca 2005 r. posługując się poświadczającym nieprawdę zaświadczeniem o zarobkach w Zakładzie (...) sporządzonym przez L. B. i zaświadczeniami (...) sporządzonymi przez w/wymienionego wyłudził na nazwisko M. S. (2) kredyt w wysokości 10 tysięcy zł.,
- w dniu 15 marca 2005 r. wspólnie z D. G., R. W. (1), B. K. (1), posługując się uzyskanymi od D. G. kopiami dokumentów tożsamości M. K. (2) oraz poświadczającymi nieprawdę zaświadczeniem o zarobkach w Zakładzie (...) R. W. (1), oraz sfałszowaną przez R. W. (1) dokumentacją kredytową, wyłudził na nazwisko M. K. (2) pożyczkę w kwocie 9.600 zł.,
- w dniu 16 marca 2005 r. wspólnie z R. W. (1), B. K. (1), M. C. (1) posługując się uzyskanymi przez R. W. (1) przy okazji innego kredytu kopiami dokumentów tożsamości K. Ł. oraz podrobionym przez R. W. (1) zaświadczeniem o zarobkach w Zakładzie Budowlanym (...) oraz podrobionymi przez ustaloną osobę zaświadczeniami (...), wyłudził kredyt na nazwisko K. Ł. w kwocie 10 tysięcy zł.,
- w dniu 18 marca 2005 r. wspólnie z K. S. (2), posługując się poświadczającym nieprawdę zaświadczeniem o zarobkach w Zakładzie (...) sporządzonym przez L. B. i zaświadczeniami (...) sporządzonymi przez w/wymienionego, wyłudził na nazwisko K. S. (2) kredyt w wysokości 10 tysięcy zł.,
- w dniu 21 marca 2005 r. posługując się sfałszowanym zaświadczeniem o zarobkach w firmie (...) Sp. Cywilna Kredyty (...) na nazwisko K. M. (1) wyłudził kredyt w wysokości 8 tysięcy zł
- w dniu 23 marca 2005 r. wspólnie z B. K. (1), posługując się sfałszowanym przez siebie zaświadczeniem o zarobkach w firmie Zakład Usługowo - Handlowy (...), wyłudził na nazwisko A. S. (2) kredyt w wysokości 5 tysięcy złotych,
- w dniu 29 marca 2005 r. wspólnie z D. G., R. W. (1), B. K. (1) posługując się uzyskanymi od D. G. kopiami dokumentów tożsamości A. W. stworzył fikcyjną dokumentację kredytową i wyłudził pożyczkę w wysokości 20 tysięcy złotych,
- w dniu 4 kwietnia 2005 r. wspólnie z D. G., R. W. (1), B. K. (1), posługując się uzyskanymi przez D. G. kserokopiami dokumentów tożsamości T. B. (1) oraz sfałszowanym zaświadczeniem o zarobkach w Zakładzie Produkcyjno - Usługowo - Handlowym (...) oraz sfałszowaną przez R. W. (1) dokumentacją kredytową, wyłudził na nazwisko T. B. (1) pożyczkę w kwocie 10 tysięcy zł.,

- w dniu 14 kwietnia 2005 r. wspólnie z D. G., R. W. (1), B. K. (1), posługując się uzyskanymi przez D. G. kserokopiami dokumentów tożsamości G. P. oraz poświadczającym nieprawdę zaświadczeniem o zarobkach w Zakładzie (...) wystawionym przez B. H., wyłudził na nazwisko G. P. pożyczkę w kwocie 10 tysięcy zł.,
- w dniu 25 kwietnia 2005 r. posługując się wyłudzonymi od W. L. kopiami dokumentów tożsamości i zaświadczeniem zakładu pracy wyłudził na nazwisko W. L. pożyczkę w kwocie 20 tysięcy złotych,
- w dniu 29 kwietnia 2005 r. wspólnie z K. M. (2) i B. K. (1), posługując się uzyskanymi w nieustalony sposób przez K. M. (2) kopiami dokumentów tożsamości A. D. (1) oraz poświadczającym nieprawdę zaświadczeniem o zarobkach w Zakładzie (...) wystawionym przez B. H., wyłudził kredyt w kwocie 10 tysięcy zł na nazwisko A. D. (1),
- w dniu 12 maja 2005 r. wspólnie z T. P. , B. K. (1) posługując się wyłudzonymi przez T. P. kopiami dokumentów tożsamości R. S. oraz poświadczającym nieprawdę zaświadczeniem o zarobkach w Zakładzie (...), wystawionym przez B. H. wyłudził kredyt na nazwisko R. S. w kwocie 10 tysięcy zł.,
- w dniu 16 maja 2005 r. wspólnie z M. K. (3) i B. K. (1), posługując się poświadczającym nieprawdę zaświadczeniem o zarobkach w firmie (...) wypisanym przez T. U., wyłudził kredyt na nazwisko M. K. (3) w kwocie 10 tysięcy zł.,
- w dniu 19 maja 2005 r. wspólnie z T. P. , B. K. (1), posługując się wyłudzonymi przez T. P. kopiami dokumentów tożsamości E. S. oraz poświadczającym nieprawdę zaświadczeniem o zarobkach w Zakładzie (...) wystawionym przez B. H., wyłudził kredyt na nazwisko E. S. w kwocie 10 tysięcy zł.,
- w dniu 30 maja 2005 r. wspólnie z B. K. (1), B. H., posługując się poświadczającym nieprawdę zaświadczeniem o zarobkach w Zakładzie (...) wystawionym przez B. H., wyłudził kredyt na nazwisko W. S. (1) w kwocie 10 tysięcy zł.,
- w dniu 3 czerwca 2005 r. wspólnie z B. K. (1), posługując się wyłudzonymi przez siebie od A. S. (3) kopiami dokumentów tożsamości oraz poświadczającym nieprawdę zaświadczeniem o zarobkach w firmie (...) wystawionym przez E. A., wyłudził na nazwisko A. S. (3) kredyt w kwocie 10 tysięcy zł.,
- w dniu 23 czerwca 2005 r. wspólnie z R. W. (1) posługując się uzyskanymi przez R. W. (1) w nieustalony sposób kopiami dokumentów tożsamości W. D. oraz sfałszowanym przez R. W. (2) zaświadczeniem o zarobkach w Przedsiębiorstwie (...) oraz sfałszowaną przez R. W. (2) dokumentacją kredytową, wyłudził na nazwisko W. D. pożyczkę w kwocie 10 tysięcy zł.,
- w dniu 27 czerwca 2005 r. wspólnie z R. W. (1), D. G. i R. B. (1), posługując się podrobionym przez R. W. (1) zaświadczeniem o zarobkach w Przedsiębiorstwie (...) oraz zaświadczeniami (...) podrobionymi przez D. G., wyłudził na nazwisko R. B. (1) pożyczkę w kwocie 10 tysięcy zł.,
- w dniu 27 czerwca 2005 r. wspólnie z R. W. (1), B. K. (1), D. G. posługując się uzyskanymi przez R. W. (1) w nieustalony sposób kopiami dokumentów tożsamości M. J. oraz podrobionym przez R. W. (2) zaświadczeniem o zarobkach w firmie Handel (...) oraz podrobioną dokumentacją kredytową, wyłudził na nazwisko M. J. pożyczkę w wysokości 10 tysięcy zł.,
- w dniu 29 czerwca 2005 r. wspólnie z D. G., R. W. (1), B. K. (1) posługując się uzyskanymi od L. K. kopiami dokumentów tożsamości oraz podrobionym przez R. W. (1) zaświadczeniem o zarobkach w Przedsiębiorstwie (...), sfałszowaną przez siebie umową o pracę oraz sfałszowaną przez R. W. (2) dokumentacją kredytową, wyłudził na nazwisko L. K. kredyt w wysokości 10 tysięcy zł.,
- w dniu 29 czerwca 2005 r. wspólnie z R. W. (1), B. K. (1) posługując się wyłudzonymi przez R. W. (1) pod pozorem załatwienia kredytu kopiami dokumentów tożsamości M. B. (2) oraz podrobionymi przez R. W. (1) dokumentami kredytowymi, wyłudził na nazwisko M. B. (2) pożyczkę w kwocie 9 tysięcy zł.,

- w dniu 30 czerwca 2005 r. wspólnie z R. W. (1) i B. K. (1), posługując się uzyskanymi przy okazji innego kredytu kopiami dokumentów tożsamości A. S. (4) oraz podrobionym przez R. W. (2) zaświadczeniem o zarobkach w Przedsiębiorstwie (...) oraz podrobionymi przez R. W. (1) dokumentami kredytowymi, wyłudził na nazwisko A. S. (4) pożyczkę w kwocie 10 tysięcy zł.,

- w dniu 4 lipca 2005 r. wspólnie z R. W. (3), B. K. (1), posługując się uzyskanymi przez R. W. (1) przy okazji innego kredytu kopiami dokumentów tożsamości R. B. (2) oraz sfalszowanymi przez R. W. (1) dokumentami kredytowymi w tym zaświadczeniem o zarobkach w firmie Handel (...) oraz zaświadczeniami (...) podrobionymi przez ustaloną osobę, wyłudził kredyt na nazwisko R. B. (2) w kwocie 10 tysięcy złotych,

- w dniu 5 lipca 2005 r. wspólnie z R. W. (1), B. K. (1) i D. G. oraz B. K. (2) posługując się uzyskanymi od B. K. (2) jej dokumentami tożsamości oraz kopiami dokumentów tożsamości D. K. (1) oraz podrobionymi przez R. W. (1) zaświadczeniem o zarobkach w Przedsiębiorstwie (...) Sp. Jawna A. S. (5), zaświadczeniami (...) wypisanymi przez ustaloną osobę, wyłudził dwa kredyty po 10 tysięcy zł na nazwiska B. K. (2) i D. K. (1),

- w dniu 5 lipca 2005 r. wspólnie z M. C. (1), R. W. (1), B. K. (1), posługując się kserokopiami dokumentów M. T. (2) uzyskanymi przy okazji innego kredytu przez M. C. (1) oraz podrobionym przez R. W. (1) zaświadczeniem o zarobkach w Przedsiębiorstwie (...) i podrobionymi przez ustaloną osobę zaświadczeniami (...), wyłudził kredyt na nazwisko M. T. (2) w kwocie 10 tysięcy złotych,

- w dniu 5 lipca 2005 r. wspólnie z R. W. (1), B. K. (1), posługując się wyłudzonymi przez R. W. (2) kopiami dokumentów tożsamości M. K. (4) oraz sfalszowanym przez R. W. (1) zaświadczeniem o zarobkach w Przedsiębiorstwie (...) oraz sfalszowaną przez R. W. (1) dokumentacją kredytową, wyłudził na nazwisko M. K. (4) kredyt w kwocie 10 tysięcy zł.,

- w dniu 8 lipca 2005 r. wspólnie z D. G. i R. W. (1), posługując się uzyskanymi w nieustalony sposób przez R. W. (2) kopiami dokumentów tożsamości T. B. (2) oraz podrobionym przez R. W. (2) zaświadczeniem o zarobkach w firmie Handel (...), wyłudził na nazwisko T. B. (2) pożyczkę w kwocie 10 tysięcy złotych,

- w dniu 29 lipca 2005 r. wspólnie z T. R., R. W. (1), D. G. } inną ustaloną osobą posługując się otrzymanymi od B. T. (1) kopiami dokumentów tożsamości oraz podrobionym przez R. W. (1) zaświadczeniem o zarobkach w Przedsiębiorstwie (...), podrobioną przez D. G. listą płac , podrobionym przez ustaloną osobę wnioskiem o pożyczkę, podrobioną przez T. R. dokumentację kredytową, wyłudził na nazwisko B. T. (1) pożyczkę w wysokości 10 tysięcy złotych,

- w dniu 29 lipca 2005 r. wspólnie z R. W. (1), B. K. (1), D. G., posługując się uzyskanymi przez D. G. przy okazji innych kredytów kserokopiami dokumentów tożsamości S. Ł. oraz podrobionymi przez R. W. (1) dokumentami kredytowymi do których dołączono poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zarobkach w firmie (...), sporządzone przez E. A., wyłudził na nazwisko S. Ł. kredyt w kwocie 10 tysięcy zł.,

- w dniu 29 lipca 2005 r. wspólnie z Ł. K. (1) i T. U. oraz B. K. (1), posługując się poświadczającym nieprawdę zaświadczeniem o zarobkach w firmie Handel - (...) wypisanym przez T. U., wyłudził na nazwisko Ł. K. (1) kredyt w wysokości 10 tysięcy zł.,

- w dniu 3 sierpnia 2005 r. wspólnie z D. G., R. W. (1), B. K. (1) posługując się uzyskanymi przez D. G. przy okazji innego kredytu kopiami dokumentów tożsamości P. J. oraz podrobionym przez R. W. (1) zaświadczeniem o zarobkach w Kwaciarni (...) w S., oraz podrobionymi przez R. W. (1) dokumentami kredytowymi, wyłudził na nazwisko P. J. kredyt w wysokości 10 tysięcy zł.,

- w dniu 9 sierpnia 2005 r. wspólnie z R. W. (1), D. G. i B. K. (1), posługując się uzyskanymi przez R. W. (1) w nieustalony sposób kopiami dokumentów tożsamości D. L. (2) oraz podrobionym przez R. W. (4) zaświadczeniem o zarobkach w Przedsiębiorstwie (...), podrobionymi przez R. W. (2), D. G. oraz inną ustaloną osobę dokumentami kredytowym, wyłudził na nazwisko D. L. (2) kredyt w kwocie 10 tysięcy zł.,

- w dniu 9 sierpnia 2005 r. wspólnie z R. W. (1) oraz D. G., posługując się uzyskanymi przez R. W. (1) przy okazji innego kredytu kopiami dokumentów tożsamości M. K. (5) oraz podrobionym przez R. W. (1) zaświadczeniem o zarobkach w Kwiaciarni (...) w S. oraz sfalszowanymi przez R. W. (1) oraz inną ustaloną osobę dokumentami kredytowymi, wyłudził kredyt na nazwisko M. K. (5) w kwocie 10 tysięcy zł.,
- w dniu 12 sierpnia 2005 r. wspólnie z T. U., A. U., B. K. (1), posługując się dostarczonymi przez A. U. kopiami dokumentów tożsamości oraz poświadczającym nieprawdę zaświadczeniem o zarobkach w firmie Handlowo Usługowej (...) sporządzonym przez T. U., wyłudził kredyt na nazwisko A. U. w kwocie 10 tysięcy zł.,
- w dniu 16 sierpnia 2005 r. wspólnie z J. P., T. U. i B. K. (1), posługując się poświadczającym nieprawdę zaświadczeniem o zarobkach w firmie Handlowo Usługowej (...) sporządzonym przez T. U., wyłudził na nazwisko J. P. kredyt w kwocie 10 tysięcy zł.,
- w dniu 31 sierpnia 2005 r. wspólnie z R. W. (1), B. K. (1) i D. G., posługując się wyłudzonymi przez R. W. (1) kopiami dokumentów tożsamości B. T. (2) oraz podrobionym przez R. W. (1) zaświadczeniem o zarobkach w Przedsiębiorstwie (...) a także sfalszowaną przez R. W. (1), D. G. i inną ustaloną osobę w dokumentacją kredytową, wyłudził na nazwisko B. T. (2) pożyczkę w kwocie 10 tysięcy zł.,
- w dniu 31 sierpnia 2005. wspólnie z R. W. (1), B. K. (1), D. G., posługując się wyłudzonymi przez R. W. (1) kopiami dokumentów tożsamości M. G. oraz poświadczającym nieprawdę zaświadczeniem o zarobkach w Zakładzie (...) sporządzonym przez R. W. (1), a także podrobioną dokumentacją kredytową przez R. W. (1) i inną ustaloną osobę, wyłudził kredyt na nazwisko M. G. w wysokości 10 tysięcy złotych,
- w dniu 31 sierpnia 2005 r. wspólnie z R. W. (1), B. K. (1), posługując się uzyskanymi w nieustalony sposób kopiami dokumentów tożsamości M. C. (2) przez R. W. (1) oraz podrobionym przez R. W. (1) zaświadczeniem o zarobkach w Przedsiębiorstwie (...), a także podrobionymi przez R. W. (1) i inną ustaloną osobę dokumentami kredytowymi, wyłudził kredyt na nazwisko M. C. (2) w wysokości 10 tysięcy zł.,
- w dniu 31 sierpnia 2005 r. wspólnie z D. G. i R. W. (1), posługując się uzyskanymi przez R. W. (1) w nieustalony sposób kopiami dokumentów tożsamości H. D. oraz poświadczającym nieprawdę zaświadczeniem o zarobkach w firmie Zakład Usługowo Handlowy sporządzonym przez R. W. (1) i sfalszowaną przez R. W. (2), D. G. i inną ustaloną osobę dokumentacją kredytową, wyłudził na nazwisko H. D. pożyczkę w kwocie 10 tysięcy złotych,
- w dniu 31 sierpnia 2005 r. wspólnie z R. W. (1), D. G. oraz E. W. (1), posługując się podrobionym przez R. W. (2) zaświadczeniem o zarobkach w Kwiaciarni (...) w S. oraz podrobionymi przez D. G. zaświadczeniami (...), wyłudził na nazwisko E. W. (1) pożyczkę w kwocie 10 tysięcy złotych,
- w dniu 2 września 2005 r. wspólnie z R. W. (1), B. K. (1), D. G., posługując się wyłudzonymi przez R. W. (1) kopiami dokumentów tożsamości B. K. (3) oraz podrobionym przez R. W. (1) zaświadczeniem o zarobkach w Kwiaciarni (...) w S. oraz sfalszowanymi przez R. W. (1), D. G. i inną ustaloną osobę, dokumentami kredytowymi, wyłudził na nazwisko B. K. (3) kredyt w wysokości 10 tysięcy złotych,
- w dniu 14 września 2005 r. wspólnie z R. B. (3), B. K. (1), posługując się poświadczającym nieprawdę zaświadczeniem o zatrudnieniu w firmie Handlowo - Usługowej (...) wystawionym przez T. U., wyłudził na nazwisko R. B. (3) kredyt w kwocie 10 tysięcy złotych,
- w dniu 15 września 2005 r. wspólnie z B. K. (1) i inną ustaloną osobą posługując się poświadczającym nieprawdę zaświadczeniem o zarobkach w firmie Handlowo Usługowej (...) i zaświadczeniami (...) wypisanymi przez T. U., wyłudził na nazwisko W. K. kredyt w kwocie 10 tysięcy złotych,

- w dniu 26 października 2005 r. wspólnie z R. W. (1), B. K. (1), posługując się uzyskanymi w nieustalony sposób kopiami dokumentów tożsamości B. S. (2) oraz podrobionym przez R. W. (1) zaświadczeniem o zarobkach w Przedsiębiorstwie (...), wyłudził na nazwisko B. S. (2) kredyt w kwocie 10 tysięcy złotych,
- w dniu 27 października 2005 r. wspólnie z D. G. i R. W. (1), posługując się wyłudzonymi przez R. W. (1) kopiami dokumentów tożsamości G. Ś. oraz podrobionym przez R. W. (1) zaświadczeniem o zarobkach w Przedsiębiorstwie Handlowo Usługowym (...), a także podrobionymi przez R. W. (1), D. G. i inną ustaloną osobę dokumentami kredytowymi, wyłudził na nazwisko G. Ś. pożyczkę w kwocie 10 tysięcy złotych
- w dniu 27 października 2005 r. wspólnie z R. W. (1), B. K. (1), posługując się wyłudzonymi przez R. W. (1) przy okazji innego kredytu kopiami dokumentów tożsamości A. S. (6) oraz podrobionym przez R. W. (1) zaświadczeniem o zarobkach w Zakładzie Budowlanym (...) oraz podrobionymi przez R. W. (1) dokumentami kredytowymi, wyłudził na nazwisko A. S. (6) pożyczkę w kwocie 10 tysięcy złotych,
- w dniu 31 października 2005 r. wspólnie z R. W. (1), B. K. (1), posługując się wyłudzonymi przez R. W. (1) kopiami dokumentów tożsamości D. N. oraz podrobionym przez R. W. (1) zaświadczeniem o zarobkach w Przedsiębiorstwie (...) i podrobionymi przez ustaloną osobę dokumentami kredytowymi, wyłudził na nazwisko D. N. pożyczkę w kwocie 10 tysięcy złotych
- w dniu 31 października 2005 r. wspólnie z R. W. (1), B. K. (1), posługując się wyłudzonymi przez R. W. (2) kopiami dokumentów tożsamości M. L. oraz poświadczającym nieprawdę zaświadczeniem o zarobkach w firmie (...) sporządzonym przez E. A., wyłudził na nazwisko M. L. pożyczkę w kwocie 10 tysięcy złotych,
- w dniu 3 listopada 2005 r. wspólnie z R. W. (1) i D. G., posługując się kopiami dokumentów tożsamości S. B., w których posiadanie wszedł w nieustalony sposób R. W. (1) oraz podrobionym przez R. W. (1) zaświadczeniem o zarobkach w firmie Handel (...), a także podrobionymi przez ustaloną osobę i R. W. (1) dokumentami kredytowymi, wyłudził na nazwisko S. B. pożyczkę w kwocie 10 tysięcy złotych,
- w dniu 03 listopada 2005 r. wspólnie z D. G., R. W. (1) posługując się wyłudzonymi od D. K. (2) kopiami dokumentów tożsamości oraz podrobionym przez R. W. (1) zaświadczeniem o zarobkach Kwaciarnia (...) w S. oraz podrobioną przez R. W. (1), D. G. i inną ustaloną osobę dokumentacją kredytową, wyłudził pożyczkę na 10 tysięcy złotych na nazwisko D. K. (2),
- w dniu 8 listopada 2005 r. wspólnie z R. W. (1) i B. K. (1), posługując się kopiami dokumentów tożsamości T. K., w których posiadanie wszedł w nieustalony sposób R. W. (1) oraz podrobionym przez R. W. (1) zaświadczeniem o zarobkach w Przedsiębiorstwie (...), wyłudził na nazwisko T. K. pożyczkę w kwocie 10 tysięcy złotych,
- w dniu 9 listopada 2005 r. wspólnie z R. W. (1) i B. K. (1), posługując się kopiami dokumentów tożsamości J. S. (2) w których posiadanie wszedł w nieustalony sposób R. W. (1) oraz podrobionym przez R. W. (1) zaświadczeniem o zarobkach przedsiębiorstwie (...), a także sfalszowanymi przez R. W. (1) i ustaloną osobę dokumentami kredytowymi, wyłudził na nazwisko J. S. (2) pożyczkę w kwocie 10 tysięcy złotych,
- w dniu 17 listopada 2005 r. wspólnie z R. W. (1), posługując się kopiami dokumentów tożsamości J. M. (1) wyłudzonymi przez R. W. (1) oraz podrobionym przez R. W. (1) zaświadczeniem o zarobkach w Przedsiębiorstwie (...) a także sfalszowanymi przez R. W. (1) i ustaloną osobę dokumentami kredytowymi, wyłudził na nazwisko J. M. (1) pożyczkę w kwocie 10 tysięcy złotych,
- w dniu 17 listopada 2005 r. wspólnie z R. W. (1), B. K. (1), posługując się kopiami dokumentów tożsamości R. R. wyłudzonymi przez R. W. (1) oraz podrobionym przez R. W. (1) zaświadczeniem o zarobkach w Przedsiębiorstwie (...), a także sfalszowanymi przez R. W. (1) i ustaloną osobę dokumentami kredytowymi, wyłudził na nazwisko R. R. pożyczkę w kwocie 10 tysięcy złotych,

- w dniu 18 listopada 2005 r. wspólnie z R. W. (1), D. G., posługując się kopiami dokumentów tożsamości A. D. (2) wyłudzonymi przez R. W. (1) oraz podrobionym przez R. W. (1) zaświadczeniem o zarobkach w przedsiębiorstwie (...), a także sfalszowanymi przez R. W. (1) i ustaloną osobę dokumentami kredytowymi, wyłudził na nazwisko A. D. (2) pożyczkę w kwocie 10 tysięcy złotych,

- w dniu 23 listopada 2005 r. wspólnie z R. W. (1), D. G., posługując się kopiami dokumentów tożsamości Ł. K. (2) wyłudzonymi przez R. W. (1) oraz podrobionym przez R. W. (1) zaświadczeniem o zarobkach w Firmie Handel (...), a także sfalszowanymi przez R. W. (1) i ustaloną osobę oraz D. G. dokumentami kredytowymi, wyłudził na nazwisko Ł. K. (2) pożyczkę w kwocie 10 tysięcy zł.,

- w dniu 24 listopada 2005 r. wspólnie z R. W. (1) posługując się kopiami dokumentów tożsamości M. U. wyłudzonymi przez R. W. (1) oraz podrobionym przez R. W. (1) zaświadczeniem o zarobkach w Przedsiębiorstwie (...), a także sfalszowanymi przez R. W. (1) i ustaloną osobę dokumentami kredytowymi wyłudził na nazwisko M. U. pożyczkę w kwocie 10 tysięcy złotych,

- w dniu 30 listopada 2005 r. wspólnie z R. W. (1) i D. G., posługując się kopiami dokumentów tożsamości W. G. wyłudzonymi przez R. W. (1) oraz podrobionym przez R. W. (1) zaświadczeniem o zarobkach w Przedsiębiorstwie (...), a także sfalszowanymi przez R. W. (1) i ustaloną osobę oraz D. G. dokumentami kredytowymi, wyłudził na nazwisko W. G. pożyczkę w kwocie 10 tysięcy złotych,

- w dniu 30 listopada 2005 r. wspólnie z R. W. (1), B. K. (1), D. G., posługując się kopiami dokumentów tożsamości H. M. wyłudzonymi przez R. W. (1) oraz podrobionym przez R. W. (1) zaświadczeniem o zarobkach w Firmie Handel (...), a także sfalszowanymi przez R. W. (1) i ustaloną osobę, dokumentami kredytowymi, wyłudził na nazwisko H. M. pożyczkę w kwocie 10 tysięcy złotych,

- w dniu 2 grudnia 2005 r. wspólnie z R. W. (1), B. K. (1) i D. G., posługując się kopiami dokumentów tożsamości J. M. (2) wyłudzonymi przez R. W. (1) oraz podrobionym przez R. W. (1) zaświadczeniem o zarobkach w Przedsiębiorstwie (...), a także sfalszowanymi przez R. W. (1) i ustaloną osobę oraz D. G. dokumentami kredytowymi, wyłudził na nazwisko J. M. (2) pożyczkę w kwocie 10 tysięcy złotych,

- w dniu 9 grudnia 2005 r. wspólnie z B. K. (1), M. K. (6), posługując się poświadczającym nieprawdę zaświadczeniem o zarobkach w firmie Handlowo Usługowej (...) wystawionym przez T. U. , wyłudził na nazwisko M. K. (6) pożyczkę w kwocie 16 tysięcy złotych,

- w dniu 22 grudnia 2005 r. wspólnie z R. W. (1), B. K. (1), posługując się kopiami dokumentów tożsamości A. P. (1) wyłudzonymi przez R. W. (1) oraz podrobionym przez R. W. (1) zaświadczeniem o zarobkach w Przedsiębiorstwie (...), a także sfalszowanymi przez R. W. (1) dokumentami kredytowymi, wyłudził na nazwisko A. P. (1) pożyczkę w kwocie 10 tysięcy złotych

- w dniu 22 grudnia 2005 r. wspólnie z R. W. (1) posługując się kopiami dokumentów tożsamości E. W. (2) wyłudzonymi przez R. W. (1) oraz odrobionym przez R. W. (1) zaświadczeniem o zarobkach w Przedsiębiorstwie (...), a także sfalszowanymi przez R. W. (1) dokumentami kredytowymi, wyłudził na nazwisko E. W. (2) pożyczkę w kwocie 10 tysięcy złotych,

- w dniu 30 grudnia 2005 r. wspólnie z R. W. (1) posługując się wyłudzonymi opiami dokumentów tożsamości S. S. (2) oraz podrobionym przez R. W. (1) zaświadczeniem o zarobkach w Przedsiębiorstwie (...), a także sfalszowanymi przez R. W. (1) i inną ustaloną osobę dokumentami kredytowymi, wyłudził na nazwisko S. S. (2) pożyczkę w kwocie 10 tysięcy złotych ,

- w dniu 30 grudnia 2005 r. wspólnie z R. W. (1) i B. K. (1), posługując się kopiami dokumentów tożsamości D. M. wyłudzonymi przez R. W. (1) oraz podrobionym przez R. W. (1) zaświadczeniem o zarobkach w Przedsiębiorstwie (...),

a także sfałszowanymi przez R. W. (1) dokumentami kredytowymi, wyłudził na nazwisko D. M. pożyczkę w kwocie 10 tysięcy złotych,

- w dniu 30 grudnia 2005 r. wspólnie z R. W. (1) posługując się kopiami dokumentów tożsamości G. K. wyłudzionymi przez R. W. (1) oraz podrobionym przez R. W. (1) zaświadczeniem o zarobkach w Przedsiębiorstwie (...), a także sfałszowanymi przez R. W. (1) dokumentami kredytowymi, wyłudził na nazwisko G. K. pożyczkę w kwocie 10 tysięcy złotych,

Przy czym łączna kwota wyłudzonych kredytów wynosiła 781.200,00 złotych, to jest przestępstwa określonego w art. 270 § 1 kk, art. 297 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk i w zw. z art. 11 § 2 kk, art. 12 kk i art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk i art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk skazał go na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, zaś na podstawie art. 33 § 2 kk wymierzył oskarżonemu L. D. karę grzywny w ilości 200 stawek dziennych w wysokości 20 złotych każda;

3. w okresie od kwietnia 2003 r. do grudnia 2003 r. w P. działając z góry powziętym zamiarem oraz w krótkich odstępach czasu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. W. w kwocie 10. 000 złotych polegającego na wprowadzeniu w błąd co do zamiaru zwrotu pożyczonych pieniędzy, to jest przestępstwa określonego w art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk skazał go na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 2 kk wymierzył mu grzywnę w ilości 40 stawek dziennych w wysokości 20 złotych każda z nich;

4. w lutym 2005 r. w P. przywłaszczył mienie w postaci obrazu przedstawiającego Matkę Boską z Dzieciątkiem oraz zegar ścienny konsolowy B. - F. o łącznej wartości nie mniejszej niż 600 zł., będące własnością K. W., czym działał na szkodę wyżej wymienionej, to jest przestępstwa określonego w art. 284 § 2k.k. i za to na podstawie cytowanego przepisu skazał go na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 2 k.k. wymierzył mu karę grzywny w wysokości 20 stawek dziennych po 20 złotych każda.

Na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. orzeczone kary pozbawienia wolności i grzywny połączył i wymierzył oskarżonemu L. D. karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze 3 lat i karę łączną grzywny w ilości 200 stawek dziennych po 20 złotych każda z nich.

W oparciu o przepis art. 63 § 1 k.k. zaliczył oskarżonemu L. D. na poczet kary łącznej pozbawienia wolności okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 10 października 2006 roku do 4 października 2007 roku.

Na podstawie art. 46 § 1 k.k. zasądził od oskarżonego L. D. obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę kwoty 10. 600,00 złotych na rzecz K. W..

Nadto na podstawie art. 46 § 1 kk nałożył na oskarżonego L. D. obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz (...) Kasy (...) w G. kwoty 7.608,29 zł, a nadto solidarnie z innymi oskarżonymi i tak:

- wspólnie z B. K. (1) na rzecz (...) Kasy (...) im. F. S. w G. kwoty 36.860,69 zł,
- wspólnie z B. K. (1) i M. K. (3) na rzecz (...) Kasy (...) im. F. S. w G. kwoty 7.164,54 zł,
- wspólnie z B. K. (1) i B. K. (4) na rzecz (...) Kasy (...) im. F. S. w G. kwoty 21.324,07 zł,
- wspólnie z B. K. (1), M. K. (1) i B. K. (4) na rzecz (...) Kasy (...) im. F. S. w G. kwoty 5.326,65 zł,

Oskarżonego M. C. (1) uznał za winnego tego, że:

1. w okresie od 26 sierpnia 2004 roku do 5 lipca 2005 roku w M., K., N. i P. wspólnie i w porozumieniu z L. D., D. G., B. K. (1), R. W. (1) i innymi osobami, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru odniesienia korzyści majątkowej posługując się sfałszowanymi dokumentami: zaświadczeń o zatrudnieniu, druków

(...) oraz podrobionymi dokumentami kredytowymi takimi jak: wniosek o pożyczkę, umowa pożyczki i inne, wyłudzał dla siebie i innych współdziałających z nim osób pożyczki na szkodę (...) Kasy (...) im. F. S., Banku (...) Oddział w N., (...) Bank S.A. Oddział w P. wprowadzając w błąd jej pracowników, co do tożsamości i zdolności kredytowej pożyczkobiorców, których nie miał zamiaru zwracać i tak:

- w dniu 26 sierpnia 2004 roku w P. działając w celu odniesienia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z R. W. (1) i B. S. (1) posługując się podrobionym przez R. W. (1) zaświadczeniem o zatrudnieniu B. S. (1) w Zakładzie Usługowo Handlowym (...), wprowadził w błąd pracowników Banku (...) w P., co do możliwości płatniczych B. S. (1) wyłudżając w ten sposób kredyt w wysokości 5900 zł, przy czym za udział w przestępstwie przekazał B. S. (1) 600 zł.,

- w dniu 21 grudnia 2004 r. w N., działając w celu odniesienia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z R. W. (1), M. T. (1) i K. Ł., posługując się podrobionym przez R. W. (1) zaświadczeniem o zatrudnieniu K. Ł. w firmie (...) - S., wprowadził w błąd pracowników Banku (...) Oddział w N., co do zdolności kredytowej K. Ł. i wyłudził kredyt w kwocie 6000 zł, którego nie miał zamiaru spłacać,

- w dniu 19 stycznia 2005 r. w P., działając w celu odniesienia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z R. W. (1) i D. G., posługując się uzyskanym przy okazji innego kredytu kopiami dokumentów tożsamości K. i D. S. podrobionym przez R. W. (1) zaświadczeniem o zarobkach w firmie Handel (...) - U. S. oraz podrobionymi przez D. G. zaświadczeniami (...), wprowadził w błąd pracowników (...) Bank SA co do tożsamości i zdolności kredytowej pożyczkobiorcy i wyłudził na nazwisko K. S. (1) kredyt w kwocie 12 614,25 zł, którego nie miał zamiaru spłacać, którą to kwotę wypłacił, po jej przelaniu, na otwarte przez siebie bez wiedzy K. S. (1) na jej nazwisko konto w (...) Banku (...)

- w dniu 13 stycznia 2005 r. w M. w porozumieniu z B. S. (1), R. W. (1), L. D., B. K. (1) i D. G. wprowadził w błąd pracowników (...) Kasy (...) im. S., co do możliwości płatniczych B. S. (1), w ten sposób, że przedstawili sfałszowane zaświadczenia o zatrudnieniu w kwaciarni (...) w S., a następnie wyłudzili pożyczkę w wysokości 10 tysięcy zł, którą wypłacił z założonego przez siebie konta,

- w dniu 2 lutego 2005 r. w M. i K., działając w celu odniesienia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z R. W. (1), L. D., D. G. i B. K. (1), posługując się uzyskanymi przy okazji innego kredytu kopiami dokumentów tożsamości K. S. (1) i D. S. oraz podrobionym przez R. W. (1) zaświadczeniami o zarobkach D. S. w Zakładzie Budowlanym (...) s.c. - A. B. (1) oraz poświadczającym nieprawdę zaświadczeniem o zarobkach K. S. (1) w Zakładzie Usługowo - Handlowym - (...) oraz podrobionymi przez D. G. zaświadczeniami (...), a także wykorzystując założone przez siebie na nazwisko K. S. (1) konto w (...) Banku (...), którego był pełnomocnikiem, wprowadził pracowników (...) im. (...) w błąd, co do tożsamości oraz zdolności kredytowej pożyczkobiorców i wyłudził dwa kredyty po 10 tysięcy zł każdy, których nie miał zamiaru spłacać,

- w dniu 16 marca 2005 r. w M., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z R. W. (1), B. K. (1) i L. D. posługując się sfałszowanymi dokumentami o zatrudnieniu K. Ł. oraz podpisując w/w dokumenty kredytowe, wprowadzili pracowników (...) im. (...) w błąd co do zamiaru pobrania przez K. Ł. pożyczki na jej możliwości płatnicze i wyłudzili w ten sposób pożyczkę w kwocie 10 tysięcy zł, którą wypłacił z założonego przez siebie konta w (...) Banku (...)

- w dniu 5 lipca 2005 r. w M., działając w celu odniesienia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z R. W. (1), L. D. i B. K. (1) wyłudził od M. T. (2) kopie jej dokumentów tożsamości, na podstawie których oraz podrobionego przez R. W. (1) zaświadczenia o zarobkach w Przedsiębiorstwie (...) i podrobionego przez ustaloną osobę zaświadczeniami (...), wyłudził pożyczkę ze (...) im. (...) w kwocie 10 tysięcy zł.,

przy czym łączna wyłudżona kwota kredytów wynosiła 64.514,25 zł., to jest przestępstwa określonego w art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk skazał go na karę 1 roku pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 2 k.k. wymierzył mu grzywnę w ilości 50 stawek dziennych po 20 złotych każda z nich.

Na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego M. C. (1) warunkowo zawiesił na okres próby 5 lat, zaś na podstawie art. 73 § 1 kk na czas trwania próby oddał go pod dozór kuratora sądowego.

W oparciu o treść art. 46 § 1 kk nałożył na oskarżonego M. C. (1) obowiązek solidarnego naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwami i tak:

- wspólnie z R. W. (1) i D. G. poprzez zapłatę na rzecz Banku (...) S.A. - Karków kwoty 12.614,25 zł,
- wspólnie z R. W. (1), B. K. (1) i L. D. poprzez zapłatę na rzecz (...) Kasy(...) im. F. S. w G. kwoty 16.480,58 zł,
- wspólnie z B. K. (1), R. W. (1), L. D. i D. G. poprzez zapłatę na rzecz (...) Kasy (...) im. F. S. w G. kwoty 15.670,02 zł,

Oskarżonego R. W. (1) uznał za winnego tego, że:

2. w okresie od 3 marca 2004 r. do 30 grudnia 2005 r. w P., S., O. i M., N. i P. wspólnie i w porozumieniu z L. D., D. G., B. K. (1) i innymi osobami, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru odniesienia korzyści majątkowej posługując się sfałszowanymi dokumentami zaświadczeń o zatrudnieniu oraz podrabiając dokumenty kredytowe takie jak: wniosek o pożyczkę, umowa pożyczki i inne, wyłudzał dla siebie i innych współdziałających z nim osób pożyczki na szkodę (...) Kasy (...) im. F. S., Banku (...) Oddział w P., (...) Bank S.A. Oddział w P., (...) Bank S.A. wprowadzając w błąd jej pracowników, co do tożsamości i zdolności kredytowej pożyczkobiorców, których nie miał zamiaru zwracać czyniąc sobie z przestępstwa stałe źródło dochodu i działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw oraz wyłudzenie mienia znacznej wartości i tak:

A. w okresie od 28 grudnia 2004 roku do 30 grudnia 2005 roku w S., w O., M. i w P. wspólnie i w porozumieniu z L. D., D. G., B. K. (1) i innymi osobami działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru odniesienia korzyści majątkowej, posługując się sfałszowanymi dokumentami zaświadczeń o zatrudnieniu oraz podrabiając dokumenty kredytowe takie jak: wniosek o pożyczkę, umowa pożyczki i inne, wyłudzał dla siebie i innych współdziałających z nim osób pożyczki na szkodę (...) Kasy (...) im. F. S., wprowadzając w błąd jej pracowników, co do tożsamości i zdolności kredytowej pożyczkobiorców, których nie miał zamiaru zwracać i tak:

- w dniu 28 grudnia 2004 r. wspólnie z D. G., M. C. (3), posługując się sfałszowanymi przez siebie zaświadczeniem o zarobkach w firmie Handel (...) oraz dokumentacją kredytową, a także sfałszowanymi przez D. G. dokumentami (...) na nazwisko M. C. (3), wyłudził pożyczkę w kwocie 10 tysięcy złotych,

- w dniu 27 stycznia 2005 r. wspólnie z L. D. i D. G., posługując się uzyskanymi kopiami dokumentów tożsamości K. N. oraz sfałszowanym przez siebie zaświadczeniem o zatrudnieniu w jego Zakładzie (...) oraz sfałszowanymi przez D. G. umową o pracę i drukami (...), wyłudził na nazwisko K. N. pożyczkę w kwocie 10 tysięcy złotych,

- w dniu 13 stycznia 2005 r. wspólnie z L. D., B. K. (1), posługując się uzyskanymi przy okazji innego kredytu dokumentami tożsamości oraz sfałszowanym przez siebie zaświadczeniem o zarobkach w Kwiaciarni (...) w S. oraz podrobionymi przez ustaloną osobę runową o pracę, drukami (...), wyłudził pożyczkę na nazwisko B. S. (1) w kwocie 10 tysięcy złotych,

- w dniu 13 stycznia 2005 r. wspólnie z P. M. posługując się sfałszowanym przez siebie zaświadczeniem o zarobkach w firmie Handel (...) oraz podrobionymi zaświadczeniami (...) i podrobioną umową o pracę, wyłudził na nazwisko P. M. pożyczkę w kwocie 10 tysięcy zł.,

- w dniu 21 stycznia 2005 r. wspólnie z A. P. (2), posługując się podrobionym przez siebie zaświadczeniem o zarobkach w Kwiaciarni (...) w S., wyłudził pożyczkę w kwocie 7 tysięcy złotych,

- w dniu 10 lutego 2005 r. wspólnie z T. R., posługując się sfałszowanym przez siebie zaświadczeniem o zarobkach w firmie Handel (...), wyłudził na nazwisko T. R. pożyczkę w kwocie 9.500 zł.,

- w dniu 2 lutego 2005 r. wspólnie z L. D., B. K. (1), D. G. i M. C. (1) posługując się kopiami dokumentów tożsamości uzyskanych przy okazji innego kredytu oraz podrobionymi przez siebie zaświadczeniem o zarobkach K. S. (1) w Zakładzie Usługowo Handlowym (...) oraz zaświadczeniem o zarobkach D. S. w Zakładzie Budowlanym (...) Sp. Cywilna A. B. (1), wyłudził dwa kredyty po 10 tysięcy zł każdy na nazwisko wyżej wymienionych,
- w dniu 15 lutego 2005 r. wspólnie z L. D., M. T. (1), D. G. , B. K. (1), posługując się podrobionym przez B. K. (1) zaświadczeniem o zarobkach Kwaciarni (...) w S. oraz podrobionym przez D. G. zaświadczeniem (...), wyłudził pożyczkę w kwocie 10 tysięcy zł.,
- w dniu 23 lutego 2005 r. wspólnie z L. D. , B. K. (1), D. G., posługując się sfalszowanymi przez siebie dokumentami kredytowymi, zaświadczeniem o zarobkach w Zakładzie Usługowo Handlowym (...) drukami (...) i dyspozycją wypłaty, wyłudził pożyczkę na nazwisko M. S. (1) w kwocie 9.600 zł.,
- w dniu 23 lutego 2005 r. wspólnie z L. D., D. G., B. K. (1) posługując się uzyskanymi przez siebie kopiami dokumentów tożsamości Z. K. oraz sfalszowanym przez niego zaświadczeniem o zarobkach w firmie (...) oraz sfalszowanymi przez siebie dokumentami kredytowymi i sfalszowanymi przez D. G. zaświadczeniami (...), wyłudził kredyt w kwocie 10 tysięcy złotych,
- w dniu 15 marca 2005 r. wspólnie z D. G., L. D., B. K. (1), posługując się uzyskanymi od D. G. kopiami dokumentów tożsamości M. K. (2) oraz poświadczającym nieprawdę zaświadczeniem o zarobkach w Zakładzie (...) oraz sfalszowaną przez siebie dokumentacją kredytową, wyłudził na nazwisko M. K. (2) pożyczkę w kwocie 9.600 zł.,
- w dniu 16 marca 2005 r. wspólnie z L. D., B. K. (1) i M. C. (1) posługując się uzyskanymi przez siebie przy okazji innego kredytu kopiami dokumentów tożsamości K. Ł. oraz podrobionym przez siebie zaświadczeniem o zarobkach w Zakładzie Budowlanym (...) oraz podrobionymi przez ustaloną osobę zaświadczeniami (...), wyłudził kredyt na nazwisko K. Ł. w kwocie 10 tysięcy zł.,
- w dniu 29 marca 2005 r. wspólnie z D. G., L. D., B. K. (1), posługując się uzyskanymi od D. G. kopiami dokumentów tożsamości A. W., stworzył fikcyjną dokumentację kredytową i wyłudził pożyczkę w wysokości 20 tysięcy złotych,
- w dniu 04 kwietnia 2005 r. wspólnie z D. G., L. D., B. K. (1), posługując się uzyskanymi przez D. G. kserokopiami dokumentów tożsamości T. B. (1) oraz sfalszowanym zaświadczeniem o zarobkach w Zakładzie Produkcyjno - Usługowo - Handlowym (...) oraz sfalszowaną przez siebie dokumentacją kredytową, wyłudził na nazwisko T. B. (1) pożyczkę w kwocie 10 tysięcy zł.,
- w dniu 14 kwietnia 2005 r. wspólnie z D. G., L. D., B. K. (1), posługując się uzyskanymi przez D. G. kserokopiami dokumentów tożsamości G. P. oraz poświadczającym nieprawdę zaświadczeniem o zarobkach w Zakładzie (...) wystawionym przez B. H., wyłudził na nazwisko G. P. pożyczkę w kwocie to tysięcy zł.,
- w dniu 23 czerwca 2005 r. wspólnie z L. D. posługując się uzyskanymi przez siebie w nieustalony sposób kopiami dokumentów tożsamości W. D. oraz sfalszowanym przez siebie zaświadczeniem o zarobkach w Przedsiębiorstwie (...) oraz sfalszowaną przez siebie dokumentacją kredytową, wyłudził na nazwisko W. D. w kwocie 10 tysięcy zł.,
- w dniu 27 czerwca 2005 r. wspólnie z L. D., D. G. i R. B. (1) posługując się podrobionym przez siebie zaświadczeniem o zarobkach w przedsiębiorstwie (...) oraz zaświadczeniami (...) podrobionymi przez D. G., wyłudził na nazwisko R. B. (1) pożyczkę w kwocie 10 tysięcy zł.,
- w dniu 27 czerwca 2005 r. wspólnie z L. D., B. K. (1), D. G. posługując się uzyskanymi przez siebie w nieustalony sposób kopiami dokumentów tożsamości M. J. oraz podrobionym przez siebie zaświadczeniem o zarobkach w firmie Handel (...) oraz podrobioną dokumentacją kredytową, wyłudził na nazwisko M. J. pożyczkę w wysokości 10 tysięcy zł.,

- w dniu 29 czerwca 2005 r. wspólnie z D. G., L. D., B. K. (1), posługując się uzyskanymi od L. K. kopiami dokumentów tożsamości oraz podrobionym przez siebie zaświadczeniem o zarobkach w Przedsiębiorstwie (...), umową o pracę oraz dokumentacją kredytową, wyłudził na nazwisko L. K. kredyt w wysokości 10 tysięcy zł.,
- w dniu 29 czerwca 2005 r. wspólnie z L. D., B. K. (1), posługując się wyłudzonymi przez siebie pod pozorem załatwienia kredytu kopiami dokumentów tożsamości M. B. (2) oraz podrobionymi przez siebie dokumentami kredytowymi, wyłudził na nazwisko M. B. (2) pożyczkę w kwocie 10 tysięcy zł.,
- w dniu 30 czerwca 2005 r. wspólnie z L. D. i B. K. (1), posługując się uzyskanymi przy okazji innego kredytu kopiami dokumentów tożsamości A. S. (4) oraz podrobionym przez siebie zaświadczeniem o zarobkach w Przedsiębiorstwie (...) oraz podrobionymi przez siebie dokumentami kredytowymi, wyłudził na nazwisko A. S. (4) pożyczkę w kwocie 10 tysięcy zł.,
- w dniu 4 lipca 2005 r. wspólnie z L. D., B. K. (1), posługując się uzyskanymi przez siebie przy okazji innego kredytu kopiami dokumentów tożsamości R. B. (2) oraz sfalszowanymi przez siebie dokumentami kredytowymi w tym zaświadczeniem o zarobkach w firmie Handel (...) oraz zaświadczeniami (...) podrobionymi przez ustaloną osobę, wyłudził kredyt na nazwisko R. B. (2) w kwocie 10 tysięcy złotych,
- w dniu 5 lipca 2005 r. wspólnie z L. D., B. K. (1) i D. G. oraz B. K. (2), posługując się uzyskanymi od B. K. (2) jej dokumentami tożsamości oraz kopiami dokumentów tożsamości D. K. (1) oraz podrobionymi przez siebie zaświadczeniem o zarobkach w Przedsiębiorstwie (...) Sp. Jawna A. S. (5), zaświadczeniami (...) wypisanymi przez ustaloną osobę, wyłudził dwa kredyty po 10 tysięcy zł na nazwiska B. K. (2) i D. K. (1),
- w dniu 5 lipca 2005 r. wspólnie z M. C. (1), L. D., B. K. (1), posługując się kserokopiami dokumentów M. T. (2) uzyskanymi przy okazji innego kredytu przez M. C. (1) oraz podrobionym przez siebie zaświadczeniem o zarobkach w przedsiębiorstwie (...) i podrobionymi przez ustaloną osobę zaświadczeniami (...), wyłudził kredyt na nazwisko M. T. (2) w kwocie 10 tysięcy złotych,
- w dniu 05 lipca 2005 r. wspólnie z L. D., B. K. (1), posługując się wyłudzonymi przez siebie kopiami dokumentów tożsamości M. K. (4) oraz sfalszowanym przez siebie zaświadczeniem o zarobkach w Przedsiębiorstwie (...) oraz sfalszowaną dokumentacją kredytową, wyłudził na nazwisko M. K. (4) kredyt w kwocie 10 tysięcy złotych,
- w dniu 8 lipca 2005 r. wspólnie z D. G. i L. D., posługując się uzyskanymi w nieustalony sposób przez siebie kopiami dokumentów tożsamości T. B. (2) oraz podrobionym przez siebie zaświadczeniem o zarobkach w firmie (...), wyłudził na nazwisko T. B. (2) pożyczkę w kwocie 10 tysięcy złotych,
- w dniu 29 lipca 2005 r. wspólnie z T. R., L. D., D. G., oraz inną ustaloną osobą posługując się otrzymanymi od B. T. (1) kopiami dokumentów tożsamości oraz podrobionym przez siebie zaświadczeniem o zarobkach w Przedsiębiorstwie (...), podrobioną przez D. G. listą płac, podrobionym przez J. B. wnioskiem o pożyczkę, podrobioną przez T. R. dokumentacją kredytową wyłudził na nazwisko B. T. (1) pożyczkę w wysokości 10 tysięcy złotych,
- w dniu 29 lipca 2005 r. wspólnie z L. D., B. K. (1), D. G., posługując się uzyskanymi przez D. G. przy okazji innych kredytów kserokopiami dokumentów tożsamości S. Ł. oraz podrobionymi przez siebie dokumentami kredytowymi, do których dołączono poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zarobkach w firmie (...) sporządzonymi przez E. A., wyłudził na nazwisko S. Ł. kredyt w kwocie 10 tysięcy zł.,
- w dniu 3 sierpnia 2005 r. wspólnie z D. G., L. D., B. K. (1), posługując się uzyskanymi przez D. G. przy okazji innego kredytu kopiami dokumentów tożsamości P. J. oraz podrobionym przez siebie zaświadczeniem o zarobkach w kwaciarni (...) w S., oraz podrobionymi przez siebie dokumentami kredytowymi, wyłudził na nazwisko P. J. kredyt w wysokości 10 tysięcy zł.,

- w dniu 9 sierpnia 2005 r. wspólnie z L. D., D. G. i B. K. (1), posługując się uzyskanymi przez siebie w nieustalony sposób kopiami dokumentów tożsamości D. L. (2) oraz podrobionym przez siebie Oświadczeniem o zarobkach w Przedsiębiorstwie (...), podrobionymi też siebie, ustaloną osobę i D. G. dokumentami kredytowymi, wyłudził na nazwisko D. L. (2) kredyt w kwocie 10 tysięcy zł.,
- w dniu 9 sierpnia 2005 r. wspólnie z L. D., oraz D. G., posługując się uzyskanymi przez siebie przy okazji innego kredytu kopiami dokumentów tożsamości M. K. (5) oraz podrobionym przez siebie zaświadczeniem o zarobkach w kwiaciarni (...) w S. oraz sfalszowanymi przez siebie i inną ustaloną osobę dokumentami kredytowymi, wyłudził kredyt na nazwisko M. K. (5) w kwocie 10 tysięcy zł.,
- dniu 31 sierpnia 2005 r. wspólnie z L. D., B. K. (1) i D. G., posługując się wyłudzonymi przez siebie kopiami dokumentów tożsamości B. T. (2) oraz podrobionym przez siebie zaświadczeniem o zarobkach w Przedsiębiorstwie (...), a także sfalszowaną przez siebie, D. G. i inną ustaloną osobę dokumentacją kredytową, wyłudził na nazwisko B. T. (2) pożyczkę w kwocie 10 tysięcy zł.,
- w dniu 31 sierpnia 2005. wspólnie z L. D., B. K. (1), D. G., posługując się wyłudzonymi przez siebie kopiami dokumentów tożsamości M. G. oraz poświadczającym nieprawdę zaświadczeniem o zarobkach w Zakładzie (...) sporządzonym przez siebie, a także podrobioną dokumentacją kredytową przez siebie i inną ustaloną osobę, wyłudził kredyt na nazwisko M. G. w wysokości 10 tysięcy zł.,
- w dniu 31 sierpnia 2005 r. wspólnie z L. D., B. K. (1), posługując się uzyskanymi w nieustalony sposób kopiami dokumentów tożsamości M. C. (2) przez siebie oraz podrobionym przez siebie zaświadczeniem o zarobkach w Przedsiębiorstwie (...), a także podrobionymi przez siebie i inną ustaloną osobę dokumentami kredytowymi, wyłudził kredyt na nazwisko M. C. (2) w wysokości 10 tysięcy zł.,
- w dniu 31 sierpnia 2005 r. wspólnie z D. G. L. D., posługując się uzyskanymi przez siebie nieustalony sposób kopiami dokumentów tożsamości H. D. oraz poświadczającym nieprawdę zaświadczeniem o zarobkach w firmie Zakład Usługowo Handlowy sporządzonym przez siebie i sfalszowaną przez siebie, inną ustaloną osobę i D. G. dokumentacją kredytową, wyłudził na nazwisko H. D. pożyczkę w kwocie 10 tysięcy zł., w dniu 31 sierpnia 2005 r. wspólnie z L. D., D. G. oraz E. W. (1), posługując się podrobionym przez siebie zaświadczeniem o zarobkach w Kwiaciarni (...) w S. oraz podrobionymi przez D. G. zaświadczeniami (...), wyłudził na nazwisko E. W. (1) pożyczkę w kwocie 10 tysięcy zł.,
- w dniu 2 września 2005 r. wspólnie z L. D., B. K. (1), D. G., posługując się wyłudzonymi przez siebie kopiami dokumentów tożsamości B. K. (3) oraz podrobionym przez siebie zaświadczeniem o zarobkach w Kwiaciarni (...) S. oraz sfalszowanymi przez siebie, ustaloną osobę i D. G. dokumentami kredytowymi, wyłudził na nazwisko B. K. (3) kredyt w wysokości 10 tysięcy zł.,
- w dniu 26 października 2005 r. wspólnie z L. D., B. K. (1), posługując się uzyskanymi w nieustalony sposób kopiami dokumentów tożsamości B. S. (2) oraz podrobionymi przez siebie zaświadczeniem o zarobkach w Przedsiębiorstwie (...), wyłudził na nazwisko B. S. (2) kredyt w kwocie 10 tysięcy zł.,
- w dniu 27 października 2005 r. wspólnie z D. G. i L. D., posługując się wyłudzonymi przez siebie kopiami dokumentów tożsamości G. Ś. oraz podrobionym przez siebie zaświadczeniem o zarobkach w Przedsiębiorstwie Handlowo Usługowym (...), a także podrobionymi przez siebie, ustaloną osobę i D. G. dokumentami kredytowymi, wyłudził na nazwisko G. Ś. pożyczkę w kwocie 10 tysięcy zł.,
- w dniu 27 października 2005 r. wspólnie z L. D., B. K. (1), posługując się wyłudzonymi przez siebie przy okazji innego kredytu kopiami dokumentów tożsamości A. S. (6) oraz podrobionym przez siebie zaświadczeniem o zarobkach w Zakładzie Budowlanym (...) oraz podrobionymi przez siebie dokumentami kredytowymi, wyłudził na nazwisko A. S. (6) pożyczkę w kwocie 10 tysięcy zł.,

- w dniu 31 października 2005 r. wspólnie z L. D., B. K. (1), posługując się wyłudzonymi przez siebie kopiami dokumentów tożsamości D. N. oraz podrobionym przez siebie zaświadczeniem o zarobkach w Przedsiębiorstwie (...) i podrobionymi przez ustaloną osobę dokumentami kredytowymi, wyłudził na nazwisko D. N. pożyczkę w kwocie 10 tysięcy zł.,
- w dniu 31 października 2005 r. wspólnie z L. D., B. K. (1), posługując się wyłudzonymi przez siebie kopiami dokumentów tożsamości M. L. oraz poświadczającym nieprawdę zaświadczeniem o zarobkach w firmie (...) sporządzonym przez E. A. wyłudził na nazwisko M. L. pożyczkę w kwocie 10 tysięcy zł.,
- w dniu 3 listopada 2005 r. wspólnie z L. D. i D. G., posługując się kopiami dokumentów tożsamości S. B., w których posiadanie wszedł w nieustalony sposób oraz podrobionym przez siebie zaświadczeniem o zarobkach w firmie (...), a także podrobionymi przez ustaloną osobę i przez siebie dokumentami kredytowymi, wyłudził na nazwisko S. B. pożyczkę w kwocie 10 tysięcy zł.,
- w dniu 3 listopada 2005 r. wspólnie z D. G., L. D. i B. K. (1), posługując się wyłudzonymi od D. K. (2) kopiami dokumentów tożsamości oraz podrobionym przez siebie zaświadczeniem o zarobkach w kwaciarni (...) w S. oraz podrobioną przez siebie, D. G. i inną ustaloną osobę dokumentacją kredytową, wyłudził pożyczkę na 10 tysięcy na nazwisko D. K. (2),
- w dniu 8 listopada 2005 r. wspólnie z L. D. i B. K. (1), posługując się kopiami dokumentów tożsamości T. K. w których posiadanie wszedł w nieustalony sposób oraz podrobionym przez siebie zaświadczeniem o zarobkach w przedsiębiorstwie (...), wyłudził na nazwisko T. K. pożyczkę w kwocie 10 tysięcy zł.,
- w dniu 9 listopada 2005 r. wspólnie z L. D. i B. K. (1), posługując się kopiami dokumentów tożsamości J. S. (2) w których posiadanie wszedł w nieustalony sposób oraz podrobionym przez siebie zaświadczeniem o zarobkach w Przedsiębiorstwie (...), a także sfalszowanymi przez siebie i inną ustaloną osobę dokumentami kredytowymi, wyłudził na nazwisko J. S. (2) pożyczkę w kwocie 10 tysięcy zł.,
- w dniu 17 listopada 2005 r. wspólnie z L. D., posługując się kopiami dokumentów tożsamości J. M. (1) wyłudzonymi przez siebie oraz podrobionym przez siebie zaświadczeniem o zarobkach w Przedsiębiorstwie (...), a także sfalszowanymi przez siebie i inną ustaloną osobę dokumentami kredytowymi, wyłudził na nazwisko J. M. (1) pożyczkę w kwocie 10 tysięcy zł.,
- w dniu 17 listopada 2005 r. wspólnie z L. D., B. K. (1), posługując się kopiami dokumentów tożsamości R. R. wyłudzonymi przez siebie oraz podrobionym przez siebie zaświadczeniem o zarobkach w Przedsiębiorstwie (...), a także sfalszowanymi przez siebie i inną ustaloną osobę dokumentami kredytowymi, wyłudził na nazwisko R. R. pożyczkę w kwocie 10 tysięcy zł.,
- w dniu 18 listopada 2005 r. wspólnie z L. D., D. G., posługując się kopiami dokumentów tożsamości A. D. (2) wyłudzonymi przez siebie oraz podrobionym przez siebie zaświadczeniem o zarobkach w Przedsiębiorstwie (...), a także sfalszowanymi przez siebie i inną ustaloną osobę dokumentami kredytowymi, wyłudził na nazwisko A. D. (2) pożyczkę w kwocie 10 tysięcy zł.,
- w dniu 23 listopada 2005 r. wspólnie z L. D., D. G., posługując się kopiami dokumentów tożsamości Ł. K. (2) wyłudzonymi przez siebie oraz podrobionym przez siebie zaświadczeniem o zarobkach w Firmie (...), a także sfalszowanymi przez siebie i inną ustaloną osobę oraz D. G. dokumentami kredytowymi, wyłudził na nazwisko Ł. K. (2) pożyczkę w kwocie 10 tysięcy zł.,
- w dniu 24 listopada 2005 r. wspólnie z L. D., posługując się kopiami dokumentów tożsamości M. U. wyłudzonymi przez siebie oraz podrobionym przez siebie zaświadczeniem o zarobkach w Przedsiębiorstwie (...), a także sfalszowanymi przez siebie i inną ustaloną osobę dokumentami kredytowymi, wyłudził na nazwisko M. U. pożyczkę w kwocie 10 tysięcy zł.,

- w dniu 30 listopada 2005 r. wspólnie z L. D. i D. G., posługując się kopiami dokumentów tożsamości W. G. wyłudzonymi przez siebie oraz podrobionym przez siebie zaświadczeniem o zarobkach w Przedsiębiorstwie (...), a także sfalszowanymi przez siebie i inną ustaloną osobę oraz D. G. dokumentami kredytowymi, wyłudził na nazwisko W. G. pożyczkę w kwocie 10 tysięcy zł.,

- w dniu 30 listopada 2005 r. wspólnie z L. D., B. K. (1), D. G., posługując się kopiami dokumentów tożsamości H. M. wyłudzonymi przez siebie oraz podrobionym przez siebie zaświadczeniem o zarobkach w Firmie (...), a także sfalszowanymi przez siebie i inną ustaloną osobę dokumentami kredytowymi, wyłudził na nazwisko H. M. pożyczkę w kwocie 10 tysięcy zł.

- w dniu 02 grudnia 2005 r. wspólnie z L. D., B. K. (1) i D. G., posługując się kopiami dokumentów tożsamości J. M. (2) wyłudzonymi przez siebie oraz podrobionym przez siebie zaświadczeniem o zarobkach w Przedsiębiorstwie (...), a także sfalszowanymi przez siebie i inną ustaloną osobę oraz D. G. dokumentami kredytowymi, wyłudził na nazwisko J. M. (2) pożyczkę w kwocie 10 tysięcy zł.,

- w dniu 22 grudnia 2005 r. wspólnie z L. D., B. K. (1), posługując się kopiami dokumentów tożsamości A. P. (1) wyłudzonymi przez siebie oraz podrobionym przez siebie zaświadczeniem o zarobkach w Przedsiębiorstwie (...), a także sfalszowanymi przez siebie dokumentami kredytowymi, wyłudził na nazwisko A. P. (1) pożyczkę w kwocie 10 tysięcy zł.,

- w dniu 22 grudnia 2005 r. wspólnie z L. D., posługując się kopiami dokumentów tożsamości E. W. (2) wyłudzonymi przez siebie oraz podrobionym przez siebie zaświadczeniem o zarobkach w Przedsiębiorstwie (...), a także sfalszowanymi przez siebie dokumentami kredytowymi, wyłudził na nazwisko E. W. (2) pożyczkę w kwocie 10 tysięcy zł.,

- w dniu 30 grudnia 2005 r. wspólnie z L. D., posługując się kopiami dokumentów tożsamości S. S. (2) wyłudzonymi przez D. G. oraz podrobionym przez siebie zaświadczeniem o zarobkach w Przedsiębiorstwie (...), a także sfalszowanymi przez siebie i inną ustaloną osobę dokumentami kredytowymi, wyłudził na nazwisko S. S. (2) pożyczkę w kwocie 10 tysięcy zł.,

- w dniu 30 grudnia 2005 r. wspólnie z L. D. i B. K. (1), posługując się kopiami dokumentów tożsamości D. M. wyłudzonymi przez siebie oraz podrobionym przez siebie zaświadczeniem o zarobkach w Przedsiębiorstwie (...), a także sfalszowanymi przez siebie dokumentami kredytowymi, wyłudził na nazwisko D. M. pożyczkę w kwocie 10 tysięcy zł.,

- w dniu 30 grudnia 2005 r. wspólnie z L. D. posługując się kopiami dokumentów tożsamości G. K. wyłudzonymi przez siebie oraz podrobionym przez siebie zaświadczeniem o zarobkach w Przedsiębiorstwie (...), a także sfalszowanymi przez siebie dokumentami kredytowymi, wyłudził na nazwisko G. K. pożyczkę w kwocie 10 tysięcy zł.,

B. w okresie od 31 maja 2004 roku do 3 marca 2005 roku w S., w O., w N. i w P. wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru odniesienia korzyści majątkowej, posługując się sfalszowanymi dokumentami zaświadczeń o zatrudnieniu, wyłudzał dla siebie i innych współdziałających z nim osób pożyczki na szkodę Banku (...) Oddział w P., wprowadzając w błąd jej pracowników, co do tożsamości i zdolności kredytowej pożyczkobiorców, których nie miał zamiaru zwracać i tak:

- w dniu 31 maja 2004 r. wspólnie z inną ustaloną osobą posługując się podrobionym przez siebie zaświadczeniem o zatrudnieniu S. W. w Zakładzie Budowlanym (...), wyłudził pożyczkę na nazwisko S. W. w kwocie 8 tysięcy zł.,

- w dniu 31 maja 2004 r. wspólnie ze S. M. posługując się podrobionym przez siebie zaświadczeniem o zatrudnieniu S. M. w firmie (...), wyłudził na tego ostatniego pożyczkę w kwocie 8 tysięcy zł.,

- w dniu 15 czerwca 2004 r. wspólnie z ustaloną osobą, posługując się podrobionym przez siebie zaświadczeniem o zatrudnieniu D. K. (2) w Zakładzie Budowlanym (...)

- B. A. B. (1), wyłudził pożyczkę na nazwisko D. K. (2) w kwocie 8 tysięcy zł.,

- w dniu 24 czerwca 2004 r. wspólnie z M. P., posługując się podrobionym przez siebie zaświadczeniem o zatrudnieniu M. P. w firmie (...) wyłudził na tego ostatniego pożyczkę w kwocie 8 tysięcy zł., w dniu 24 czerwca 2004 r. wspólnie z B. S. (3), posługując się podrobionym przez siebie zaświadczeniem o zatrudnieniu B. S. (3) w Zakładzie Budowlanym (...), wyłudził na tego ostatniego pożyczkę w kwocie 8 tysięcy zł.,

- w dniu 1 lipca 2004 r. wspólnie z K. N., posługując się podrobionym przez nieustaloną osobę zaświadczeniem o zatrudnieniu K. N. w Zakładzie Usługowo Handlowym (...), wyłudził pożyczkę w kwocie 8 tysięcy zł.,

- w dniu 26 sierpnia 2004 r. wspólnie z B. S. (1), M. C. (1) posługując się podrobionym przez siebie zaświadczeniem o zatrudnieniu B. S. (1) w Zakładzie Usługowo Handlowym (...), wyłudził pożyczkę w kwocie 5.900 tysięcy zł.,

- w dniu 20 września 2004 r. wspólnie z V. P., posługując się podrobionym przez siebie zaświadczeniem o zarobkach V. P. w Zakładzie Usługowo - Handlowym (...), wyłudził kredyt w kwocie 6.600 zł.,

- w dniu 8 listopada 2004 r. wspólnie z P. M., posługując się poświadczającym nieprawdę zaświadczeniem o zarobkach P. M. w Zakładzie (...), wyłudził kredyt w kwocie 5.900 zł.,

- w dniu 21 grudnia 2004 r. wspólnie z M. C. (1), M. T. (1) i K. Ł., posługując się podrobionym zaświadczeniem o zarobkach i zatrudnieniu K. Ł. w firmie (...) - S., wyłudzili na nazwisko K. Ł. kredyt w kwocie 6 tysięcy zł.,

- w lutym 2005 r. wspólnie z i M. T. (1), posługując się podrobionym przez siebie zaświadczeniem o zarobkach i zatrudnieniu M. T. (1) w Kwaciarni (...) w S., wyłudził 5 tysięcy zł kredytu na nazwisko M. T. (1),

- w dniu 3 marca 2005 r. wspólnie z R. B. (2), posługując się podrobionym przez siebie zaświadczeniem o zatrudnieniu i zarobkach R. B. (2) wyłudził, kredyt w kwocie 2.900 zł. na tego ostatniego,

przy czym łączna wartość zagarniętego mienia wyniosła 80.300,00 zł.

C. w okresie od 3 marca 2004 roku do 19 stycznia 2005 roku w S., w O. i w P. wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru odniesienia korzyści majątkowej, posługując się sfalszowanymi dokumentami zaświadczeń o zatrudnieniu wyłudzał dla siebie i innych współdziałających z nim osób pożyczki na szkodę (...) Bank S.A. Oddział w P., wprowadzając w błąd jej pracowników, co do tożsamości i zdolności kredytowej pożyczkobiorców, których nie miał zamiaru zwracać, i tak:

- w dniu 1 marca 2004 r. wspólnie z E. W. (1) i T. M., posługując się podrobionym przez siebie zaświadczeniem o zarobkach w Kwaciarni (...) w S. oraz poświadczającym nieprawdę zaświadczeniem o zarobkach poręczyciela T. M. w Zakładzie Usługowo - Handlowym (...), wyłudził kredyt w wysokości 10.337,47 zł.

- w dniu 21 października 2004 r. wspólnie z A. S. (6) i D. G., posługując się sfalszowanym przez R. W. (1) zaświadczeniem o zarobkach w Zakładzie Usługowo - Handlowym (...) wyłudzili kredyt w wysokości 16.965,69 zł.,

- w dniu 19 stycznia 2005 r. wspólnie z M. C. (1) i D. G., posługując się podrobionym przez siebie zaświadczeniem o zarobkach w Zakładzie Usługowo - Handlowym (...), wyłudził na nazwiska K. i D. S. kredyt w kwocie 12.614,25 zł.,

przy czym łączna wartość wyłudzonych kredytów wyniosła 39 917.41 zł.

D. w dniu 20 sierpnia 2004 r. w O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej posługując się sfalszowanym przez siebie zaświadczeniem o zatrudnieniu w Zakładzie Usługowo Handlowym (...), wprowadził w błąd pracowników z (...) Bank SA, co do swojej zdolności kredytowej i wyłudził kredyt w kwocie 1.173,53 zł, którego nie miał zamiaru spłacać

przy czym łączna wartość wyłudzonych kredytów wyniosła 727.130,94 zł., to jest przestępstwa z art. 270 § 1 kk, art. 297 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 k.k., art. 12 kk i 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk i w zw. z art. 64 § 2 kk skazał go na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, a na mocy art. 33 § 2 k.k. wymierzył mu grzywnę w ilości 200 stawek dziennych po 20 złotych każda,

1. w okresie od kwietnia 2004r. do grudnia 2005r. w P., S., O. i M., brał udział w działaniach zorganizowanej grupy przestępczej, w której skład wchodził też: L. D., B. K. (1), D. G., mającej na celu popełnianie przestępstw polegających na fałszowaniu zaświadczeń o zatrudnieniu i wysokości wynagrodzenia, fałszowaniu dokumentów tożsamości i innych dokumentów potrzebnych do uzyskania pożyczek i kredytów oraz wyłudzeniu pożyczek i kredytów przy użyciu fałszywych zaświadczeń o zatrudnieniu ze (...) Kasy (...) im. F. S. i banków mieszczących się na terenie (...) to jest przestępstwa z art. 258 § 1 kk i na mocy cytowanego przepisu skazał go na karę 1 roku pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzeczone kary pozbawienia wolności wobec R. W. (1) połączył i wymierzył mu karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 63 § 1 k.k. zaliczył oskarżonemu R. W. (1) na poczet kary łącznej pozbawienia wolności okres tymczasowego aresztowania od 10 października 2006 roku do dnia 27 września 2007 roku.

Nadto wobec oskarżonych R. W. (1) i L. D. w oparciu o treść przepisu art. 46 § 1 k orzekł obowiązek solidarnego naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę i tak:

- wspólnie z D. G. na rzecz Banku (...) S.A. w K. kwoty 12.614,25 z,
- wspólnie z B. K. (1) na rzecz (...) Kasy (...) im. F. S. w G. kwoty 135.514,33 zł,
- wspólnie z B. K. (1) i D. G. na rzecz (...) Kasy (...)im. F. S. w G. kwoty 152.302,84 zł,
- wspólnie z B. K. (1), D. G. i B. K. (2) na rzecz (...) Kasy (...)im. F. S. w G. kwoty 9.028,36 zł,
- wspólnie z B. K. (1), D. G. i B. K. (4) na rzecz (...) Kasy (...) im. F. S. w G. kwoty 7.761,32 zł,

Oraz na rzecz (...) Kasy (...)im. F. S. w G. kwoty 57.708,17 zł.

Ponadto orzekł obowiązek solidarnego naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę przez R. W. (1) i B. K. (1) na rzecz (...) Kasy (...) im. F.S. w G. kwoty 7.537,12 zł oraz zobowiązał oskarżonego R. W. (1) do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz (...) Kasy (...)im. F. S. w G. kwoty 15.732,37 zł,

Sąd Okręgowy uniewinnił natomiast oskarżonego R. W. (1) od zarzutów opisanych w pkt. XII – XVII części wstępnej wyroku, określonych w art. 270 § 1 kk, a mających polegać na tym, że:

- w dniu 12 maja 2004 roku w S. podrobił zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach E. W. (1) w firmie :Kwiaciarnia (...) – A. K. (2) w S.,
- w dniu 7 września 2004 roku w R. podrobił zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach P. Ł. w firmie: (...) w R.,
- 31 maja 2005 roku w O. podrobił zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach M. J. w firmie : Przedsiębiorstwo – (...) w O.,

- w dniu 4 listopada 2005 roku w S. podrobił zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach J. M. (3) w firmie: Kwaciarnia (...) – A. K. (2) w S.,

- w dniu 7 listopada 2005 roku w O. podrobił zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach K. T. w firmie: „(...) U. S.” w S. gm. O.,

- w nieustalonym miejscu i czasie podrobił zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach W. S. (2) w Zakładzie Usługowym – (...) w L., gm. R..

Oskarżoną B. K. (4) uznał za winną tego, że w okresie od stycznia 2005 roku do 30 maja 2005 roku w W. i M. w ramach z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu fałszowała dokumenty lub dostarczała sfałszowane dokumenty osobom wyłudzającym pożyczki, w celu udzielenia pomocy w ich wyłudzeniu ze (...) oraz brała udział wspólnie z innymi osobami w wyłudzeniu kredytów fałszując dokumenty o zatrudnieniu i zarobkach pożyczkobiorców i tak:

- w styczniu 2005 r. w W. pomogła ustalonej osobie i B. K. (1) w wyłudzeniu kredytu w wysokości 5000 zł. na szkodę (...) im. (...), w ten sposób, że potwierdziła nieprawdę w dokumencie zaświadczenia o zarobkach zatrudnieniu w Zakładzie Usługowo - Handlowym (...), mimo, iż J. W. nie zatrudniała, czym potwierdzała jej zdolność kredytową, który to dokument posłużył do wyłudzenia przedmiotowego kredytu,

- w miejscu i czasie jak wyżej dopomogła M. K. (7), K. M. (2) i B. K. (1) w wyłudzeniu kredytu w wysokości 10 tysięcy zł na szkodę (...) im, S., w ten sposób, że potwierdziła nieprawdę w dokumencie zaświadczenia o zarobkach i zatrudnieniu w Zakładzie Usługowo - Handlowym (...), mimo, iż M. K. (7) nie był tam zatrudniony, czym potwierdziła jego zdolność kredytową, który to dokument posłużył do wyłudzenia przedmiotowego kredytu,

- w dniu 4 lutego 2005 r. w M. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z B. K. (1) i R. W. (5) dla siebie kredytu w wysokości 10 tysięcy zł na szkodę (...) im. (...), w ten sposób, że namówiła do podpisania dokumentów kredytowych R. W. (5), dołączyła do nich sfałszowane przez siebie zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach w Zakładzie Usługowo - Handlowym - (...) - W. potwierdzające jego zdolność kredytową, w wyniku czego w/w wprowadzając pracowników (...) w błąd wyłudziła wspomniany kredyt, który został przelany na jej konto,

- w dniu 10 lutego 2005 r. w M. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z B. K. (1), wprowadziła M. K. (1) w błąd, że jest poręczycielem kredytu, podczas gdy podsunęła jej do podpisania dokumenty pożyczkobiorcy i na tej podstawie, przy pomocy dołączonego fikcyjnego zaświadczenia o zarobkach i zatrudnieniu wprowadziły w błąd pracowników (...) im. (...) i wyłudziła pożyczkę w kwocie 10 tysięcy zł, której nie miała zamiaru spłacać,

- w dniu 18 lutego 2005 r. w M. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z B. K. (1), kierowała wyłudzeniem przez M. M. (1) pożyczki w kwocie 10 tysięcy zł na szkodę (...) im. (...) dla siebie, w ten sposób, że namówiła ją do podpisania dokumentacji kredytowej, dołączyła do nich sfałszowane przez siebie zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach w Zakładzie Usługowo - Handlowym (...), potwierdzające jej zdolność kredytową, w wyniku czego doszło do wprowadzenia w błąd pracowników (...) i wypłaty wspomnianego kredytu, którego nie miała zamiaru spłacać,

- w dniu 29 kwietnia 2005 r. w W. pomogła B. K. (1) i L. D. w wyłudzeniu przez nich pożyczki w kwocie 10 tysięcy zł na szkodę (...) im. (...), w ten sposób, że sporządziła fikcyjne zaświadczenie o zarobkach i zatrudnieniu A. D. (1) w Zakładzie Usługowo Handlowym (...), czym potwierdziła jej zdolność kredytową, które to zaświadczenie posłużyło do wyłudzenia w/w pożyczki,

- w dniu 23 marca 2005 r. w W. pomogła L. D. w wyłudzeniu przez niego pożyczki w kwocie 7 tysięcy zł na szkodę (...) im. (...) w ten sposób, że sporządziła fikcyjne zaświadczenie o zarobkach i zatrudnieniu A. S. (2) w Zakładzie Usługowo - Handlowym (...) czym potwierdziła jej zdolność kredytową, które to zaświadczenie posłużyło do wyłudzenia w/w pożyczki,

- w dniu 12 maja 2005 r. w W. dopomogła T. P., B. K. (1) i L. D. w wyłudzeniu pożyczki w kwocie 10 tysięcy zł na nazwisko R. S. na szkodę (...) im. (...), w ten sposób, że sporządziła fikcyjne zaświadczenie o zarobkach i zatrudnieniu R. S. w Zakładzie Usługowo - Handlowym (...), czym potwierdziła jej zdolność kredytową, które to zaświadczenie posłużyło do wyłudzenia w/w pożyczki,

- w dniu 30 maja 2005 r. w M., działając w celu odniesienia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z B. K. (1) i L. D., kierowała wyłudzeniem dla siebie kredytu w kwocie 10 tysięcy zł na szkodę (...) im. (...), w ten sposób, że uzyskała kopie dokumentów tożsamości W. S. (1) na podstawie których stworzono fikcyjną dokumentację kredytową, do której dołączyła fikcyjne zaświadczenie o zarobkach i zatrudnieniu w Zakładzie Usługowo - Handlowym (...) potwierdzające jego zdolność kredytową, w wyniku czego wprowadzono w błąd pracowników (...) -u i wyłudżono przedmiotowy kredyt.

to jest przestępstwa z art. 270 § 1 kk i art. 18 § 3 kk w zw. z art. 297 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 12 kk i za to na podstawie art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. skazała ją na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz w oparciu o art. 33 § 2 kk wymierzył grzywnę w ilości 100 stawek dziennych po 10 złotych każda.

W oparciu o treść art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności zawiesił warunkowo oskarżonej B. K. (4) na okres próby 5 lat, zaś na mocy art. 73 § 1 kk na czas trwania próby oddał ją pod dozór kuratora sądowego.

Na podstawie art. 46 § 1 kk na oskarżoną B. K. (4) nałożył obowiązek solidarnie z B. K. (1) i L. D. naprawienia wyrządzonej szkody przez zapłatę na rzecz (...) im. (...) w G. kwotę 21.324,07 zł,

- solidarnie z B. K. (1), M. K. (8) i L. D. zapłatę kwoty 5.326,65 zł na rzecz (...) im. (...) w G.,

- solidarnie z B. K. (1), D. G., R. W. (1) i L. D. zapłatę kwoty 7.761,32 zł na rzecz (...) im. (...) w G.,

- solidarnie z B. K. (1) na rzecz (...) im. (...) w G. zapłatę kwoty 15.670,02 zł.

Wyrok ten został zaskarżony przez prokuratora, obrońców oskarżonych R. W. (1), M. C. (4) i L. D..

Prokurator zaskarżył wyrok na korzyść oskarżonej B. K. (4) w części dotyczącej podstawy prawnej skazania za przestępstwo przypisane jej w pkt 22 i wyrokowi zarzucił obrazę prawa materialnego poprzez błędne zastosowanie i wskazanie jako podstawy prawnej wymiaru kary wobec tej oskarżonej art. 294 § 1 kk, gdy tymczasem wskazany przepis nie został powołany w podstawie skazania tej oskarżonej w pkt 22 wyroku.

Oskarżona B. K. (4) została skazana za to, że w krótkich odstępach czasu od stycznia 2005 roku do 30 maja 2005 roku w W. i M. w ramach z góry powziętego zamiaru fałszowała dokumenty lub dostarczała sfałszowane dokumenty osobom wyłudającym pożyczki w celu udzielenia pomocy w ich wyłudzeniu z (...) – u F. S. oraz brała udział wspólnie z innymi osobami w wyłudzeniu kredytów fałszując dokumenty o zatrudnieniu i zarobkach pożyczkobiorców przy czym łączna wartość niekorzystnie rozporządzonego mienia wyniosła 82.000 zł i Sąd Okręgowy zakwalifikował ten czyn w art. 270 § 1 kk i art. 18 § 3 kk w zw. z art. 297 § 1 kk i art. 286 § 1 w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 12 kk, zaś za podstawę wymiaru kary przyjął art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk.

W sytuacji, gdy wartość niekorzystnie rozporządzonego mienia nie była znaczna Sąd Okręgowy zasadnie nie przyjął w podstawie skazania art. 294 § 1 kk, stąd błędne było jego przyjęcie w podstawie wymiaru kary.

W konkluzji wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku przez wskazanie w pkt 22 zaskarżonego wyroku, w miejsce art. 294 § 1 kk, art. 286 § 1 kk.

Obrońca oskarżonego L. D. zaskarżył wyrok w części dotyczącej czynu opisanego w pkt IV części wstępnej wyroku oraz w zakresie orzeczenia o karze.

Wyrokowi zarzucił w odniesieniu do czynu przypisanego temu oskarżonemu w pkt 4 błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, a polegający na przyjęciu, że oskarżony przywłaszczył sobie obraz przedstawiający Matkę Boską z Dzieciątkiem oraz zegar ścienny konsolowy B. – F., podczas gdy przedmioty te otrzymał w prezencie od pokrzywdzonej K. W., po czym przedmioty te zaginęły.

Ponadto zarzucił obrazę przepisów prawa materialnego, a konkretnie art. 53 kk, a polegającą na wymierzeniu kary nieadekwatnej do analizy dyrektyw prewencji indywidualnej, zachowania i warunków osobistych sprawcy, a także rodzaju i rozmiaru ujemnych następstw przestępstwa.

Obrońca podkreśla, że oskarżony zaprzeczył temu by obraz przywłaszczył, gdyż otrzymał go w prezencie od K. W., ze względu na swoje zainteresowania, o których wymieniona wyżej wiedziała.

Jeśli chodzi o wymiar kary, to zdaniem autora apelacji Sąd meriti nie rozważył wszystkich istotnych okoliczności, które miały wpływ na jej rozmiar.

Obrońca podkreślił, że oskarżony L. D. ma 63 lata, nie był dotychczas karany i w zakresie czynów I, II i III przyznał się do zarzucanych czynów i wyraził skruchę.

Sąd przy wymiarze kary miał na uwadze głównie dyrektywy prewencji generalnej i kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Autor apelacji uważa, że oskarżony prowadził ustabilizowany tryb życia, cieszył się dobrą opinią i sam proces sądowy był dla niego dużą dolegliwością i ciężkim przeżyciem. Nie jest on osobnikiem zdemoralizowanym, który wymaga resocjalizowania w warunkach zakładu karnego.

Reasumując wniósł on o zmianę zaskarżonego wyroku przez uniewinnienie oskarżonego L. D. od popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt IV komparycji wyroku oraz zmianę orzeczenia co do kary przez warunkowe zawieszenie wykonania orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności na okres próby 5 lat ewentualnie uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania.

Obrońca oskarżonego R. W. (1) zaskarżył wyrok w całości w zakresie dotyczącym tego oskarżonego i zarzucił wyrokowi błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za jego podstawę i mający wpływ na jego treść, polegający na nieprawidłowym uznaniu, iż oskarżony jest winny popełnienia zarzucanych mu przestępstw, podczas gdy należyta analiza zebranego w sprawie materiału dowodowego dotyczącego stanu zdrowia psychicznego R. W. (1), winna skutkować uznaniem, iż oskarżony, działając w warunkach zniesionej poczytalności, nie popełnił przestępstwa. Obrońca zauważa, że z uzasadnienia zaskarżonego wyroku wynika wprost, że oskarżony cierpi jedynie na zespół zależności alkoholowej oraz zaburzenia osobowości, które jednak nie znosiły, ani nie ograniczały in tempore criminis zdolności do rozumienia znaczenia swoich czynów, jak i pokierowania swoim postępowaniem. Jednocześnie Sąd potwierdził również, iż u oskarżonego stwierdza się chorobę psychiczną – schizofrenię paranoidalną w fazie remisji.

Zdaniem obrońcy Sąd orzekający pominął w swoich rozważaniach praktycznie w całości kwestię stanu psychicznego oskarżonego, stwierdzonej u niego choroby psychicznej, a w konsekwencji jego zdolności do ponoszenia odpowiedzialności karnej. Sąd dysponował dwiema opiniami biegłych i bogatą dokumentacją lekarską, ale nie wyciągnął z tych dokumentów należytych wniosków.

Apelujący uważa, że wszelkie pojawiające się wątpliwości co do stanu zdrowia psychicznego oskarżonego w czasie czynu, winny być usuwane zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 5 § 2 kpk.

Schorzenia psychiczne u oskarżonego R. W. (1) datują się co najmniej od 2004 roku. obrońca podkreślił, że opinia biegłych psychiatrów, którzy rozpoznali u oskarżonego schizofrenię paranoidalną w fazie remisji nie udzielili odpowiedzi na pytanie od kiedy datuje się u oskarżonego choroba, od kiedy trwa okres remisji, jaki był jej wpływ na poczytalność oskarżonego w chwili czynu i czy w okresie remisji tej choroby poczytalność jest zachowana, zniesiona lub ograniczona.

Biegły uważa, że co najmniej części czynów z roku 2005 roku oskarżony dopuścił się w warunkach poczytalności zniesionej, przy czym te zaburzenia psychiatryczne u R. W. (1) z upływem czasu nasilały się, powodując coraz dalej idącą psychodegradację.

Kończąc stwierdza, że winna być wydana opinia uzupełniająca przez biegłych lekarzy psychiatrów, która rozwieje istniejące wątpliwości.

Reasumując wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku w zakresie dotyczącym oskarżonego R. W. (1) i umorzenia postępowania w oparciu o przepis art. 31 § 1 kk w zw. z art. 17 § 1 pkt 2 kpk ewentualnie uchylenie zaskarżonego wyroku w zakresie dotyczącym tego oskarżonego i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu celem ponownego jej rozpoznania w tej części.

Obrońca oskarżonego M. C. (1) zaskarżył wyrok w całości w odniesieniu do tego oskarżonego.

Wyrokowi temu zarzucił błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za jego podstawę, który mógł mieć wpływ na treść orzeczenia, a polegający na nieuzasadnionym przyjęciu, iż oskarżony w wykonaniu z góry powziętego zamiaru odniesienia korzyści majątkowej posługując się sfałszowanymi dokumentami oraz podrobionymi dokumentami kredytowymi wyłudził pożyczki na szkodę poszczególnych banków wprowadzając jej pracowników w błąd co do tożsamości i zdolności kredytowej pożyczkobiorców, w sytuacji, gdy materiał dowodowy zgromadzony w sprawie nie wykazał, że oskarżony dopuścił się zarzucanych mu czynów.

Ponadto zarzucił obrazę przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ na treść orzeczenia, a mianowicie:

- art. 4 kpk oraz art. 7 kpk w zw. z art. 410 kpk polegającą na wybiórczej i powierzchownej ocenie materiału dowodowego, co doprowadziło do błędnego ustalenia stanu faktycznego, a w konsekwencji przyjęcia umyślnej realizacji znamion czynu zabronionego przez oskarżonego, w sytuacji gdy przeprowadzone dowody nie wykazały aby oskarżony posiadał zamiar wypełnienia znamion określonych w art. 270 § 1 kk, art. 297 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 12 kk,

- art. 7 kpk i art. 410 kpk polegającą na nie oparciu wyroku na całokształcie okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej.

Także podniósł zarzut rażącej niewspółmierności orzeczonej kary. W uzasadnieniu swojej apelacji obrońca podniósł, że wprawdzie Sąd orzekający nie przyjął, aby oskarżony M. C. (1) działał w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, ale współdziałał z oskarżonym R. W. (1), wykorzystując te same metody jakie przy wyłudzeniu kredytów i pożyczek stosowała zorganizowana grupa przestępcza, przy czym M. C. (1) był tym, który przedkładał w bankach sfałszowane dokumenty, a zatem się nimi posługiwał, by wprowadzić pracowników banków w błąd, co do zdolności kredytowych.

Tymczasem oskarżonym M. C. (1) wielokrotnie podkreślał, iż nigdy nie był żadnym klientem, ani osobiście w (...)-ach.

Apelujący podkreśla, że wbrew ustaleniom Sądu pierwszoinstancyjnego, tenże oskarżony miał udzielone pełnomocnictwo tylko dlatego, że klienci nie chcieli jeździć w celu wypłaty środków do P., a oskarżony jedynie im te pieniądze dostarczał. Oskarżony M. C. (1) konsekwentnie nie przyznawał się do zarzucanych mu czynów. Wbrew ustaleniom Sądu Okręgowego oskarżony ten nie przyjmował telefonicznie dyspozycji wypłaty pieniędzy z rachunków bankowych, a uczynił to tylko wyjątkowo jeden raz, a dotyczyło to wypłaty z rachunku K. S. (1). Do obowiązku tego oskarżonego nie należało weryfikowanie przedkładanych mu dokumentów przez klientów, gdyż czynili to pracownicy właściwych banków, stąd nie mógł on mieć wiedzy co do ich sfałszowania.

Autor apelacji podkreśla, że przypisanie oskarżonemu przestępstwa z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk wymaga udowodnienia winy umyślnej, a w szczególności uzyskania korzyści majątkowej, jak i użycia w tym celu określonego sposobu działania, a tego postępowanie dowodowe nie dowiodło, a co najwyżej w jego przypadku można mówić o lekkomyślności. Owa lekkomyślność miała polegać na tym, że nie zorientował się do jakich celów wykorzystywane

są jego działania i nie podjął stosownych kroków w celu zapobieżenia temu. W końcu jeśli chodzi o karę jaka została wymierzona oskarżonemu M. C. (1) to jeśli się ją porówna z karami jakie zostały wymierzone innym współoskarżonym, których role w popełnieniu przestępstw były znaczenie istotniejsze, to wydaje się ona być nadmiernie surową.

Reasumując obrońca wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku przez uniewinnienie oskarżonego od zarzucanego mu czynu ewentualnie uchylenie zaskarżonego wyroku w zakresie dotyczącym tego oskarżonego i przekazanie sprawy w tej części do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Apelacja prokuratora i obrońcy oskarżonego R. W. (1) okazały się zasadne, zaś apelacja obrońcy oskarżonego L. D. celowa, a apelacja obrońcy oskarżonego M. C. (1) chybiona.

Jeśli chodzi o apelację prokuratora, to jak wyżej zaznaczono, była ona trafna.

Zważywszy na to, że Sąd Okręgowy w zaskarżonym wyroku w pkt 22 uznając oskarżoną za winną za podstawę skazania wskazał art. 270 § 1 kk, art. 18 § 3 kk w zw. z art. 297 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk oraz art. 297 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 11 § 2 kk, zaś za podstawę wymiaru kary przyjął art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk oraz art. 33 § 2 kk.

Przepis art. 294 § 1 kk stanowi typ kwalifikowany między innymi przestępstwa oszustwa (art. 286 § 1 kk) z uwagi na wielkość mienia jakim pokrzywdzony niekorzystnie rozporządził i musi ono stanowić znaczną wartość tj. kwotę przekraczającą 200.000 złotych, tymczasem w przypadku oskarżonej B. K. (4) była to łączna kwota 82 tys złotych. Tak więc podstawą wymiaru kary winien być, jak słusznie wskazał oskarżyciel publiczny, art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk, zresztą Sąd Okręgowy tę pomyłkę dostrzegł i zwrócił na to uwagę w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku (str. 326 i str 332 uzasadnienia).

W związku ze zmianą podstawy wymiaru kary mimo, że w przypadku przepisu art. 294 § 1 kk dolny próg zagrożenia ustawowego wynosi 1 rok pozbawienia wolności, zaś górny 10 lat pozbawienia wolności, Sąd Apelacyjny nie uznał za uzasadnione obniżenie orzeczonej wobec oskarżonej B. K. (4) kary pozbawienia wolności, gdyż mając na uwadze to, że kara ta nie jest z całą pewnością rażąco surowa i niewiele odbiega od minimalnej przewidzianej za tego rodzaju przestępstwa, a pamiętać należy, że na przypisany jej czyn ciągle składało się siedem jednostkowych zachowań, a łączna kwota „wyłudzonego” mienia wyniosła 82 tys. złotych i działała ona każdorazowo wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami.

Odnosząc się do apelacji obrońcy oskarżonego R. W. (1), ta jak już wcześniej napisano zasługiwała na uwzględnienie.

Autor przedmiotowej apelacji nie kwestionował tego, iż tenże oskarżony był sprawcą zarzucanych mu czynów, a jedynie wskazywał na okoliczność wyłączającą przestępczość czynu ze względu na brak winy, a to z racji choroby psychicznej, a konkretnie schizofrenii paranoidalnej. Podkreślał on, że schorzenia psychiczne u oskarżonego R. W. (1) datują się co najmniej od 2004 roku. na rozprawie apelacyjnej złożył kartę informacyjną leczenia szpitalnego R. W. (1) w (...) Szpitalu dla Nerwowo i Psychicznie Chorych (...) w G., w okresie od 19 marca 2015 roku do 17 kwietnia 2015 roku, z rozpoznaniem schizofrenii paranoidalnej i z której wynikało także, że był to już kolejny pobyt tego pacjenta w tamtejszym szpitalu.

Biegli lekarze psychiatrzy w osobach: E. P., M. B. (3) i L. S. oraz biegły B. D. po przeprowadzeniu obserwacji, która trwała 6 tygodni tj. od 5 lutego 2007 roku do 19 marca 2007 roku opiniowali w dniu 5 kwietnia 2007 roku, że nie stwierdzili u tego oskarżonego choroby psychicznej, a jedynie próbę symulowania tej choroby. Stwierdzili natomiast u niego zaburzenia osobowości uwarunkowane wieloczynnikowo oraz zespół zależności alkoholowej, co jednak nie znosiło, ani też nie ograniczało w stopniu znacznym jego zdolności do rozumienia znaczenia czynów i pokierowania swoim postępowaniem.

Biegli ci, będąc przesłuchiwani w dniu 14 lutego 2008 roku opinię swoją podtrzymali.

W toku postępowania jurysdykcyjnego Sąd Okręgowy przeprowadził ponownie dowód z opinii sądowno – psychiatrycznej dotyczącej oskarżonego R. W. (1), ale innego zespołu tj. biegłych psychiatrów z (...) Szpitala dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych w G.. Oskarżony ponownie był poddany obserwacji, która trwała prawie 6 tygodnie, tj. od 23 sierpnia do 15 października 2009 roku. oni podobnie jak (...) zespół nie stwierdzili u oskarżonego R. W. (1) choroby psychicznej, a jedynie rozpoznali u niego mieszane zaburzenia osobowości i zespół zależności alkoholowej. Uznali także, że oskarżony symulował schorzenie psychiczne (opinia z 20.10.2009r.).

Tymczasem z dokumentacji lekarskiej wynikało, że tenże oskarżony leczy się psychicznie od maja 2004 roku i wielokrotnie przebywał na leczeniu z tego powodu i to właśnie w Szpitalu dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych w G. (od 19.01.2006r. - 27.01.2006r.; od 4.07.2006r. - 14.07.2006r.; od 19.11.2007r. - 6.12.2007r.; od 3.10.2008r. - 28.10.2008r.; od 23.08.2009r.-15.10.2009r.; od 1.02.2010r.-19.02.2010r.; od 14.06.2010r. - 16.07.2010r.; od 10.01.2011r. -28.01.2011r.; od 20.06.2011r. – 7.07.2011r.), gdzie rozpoznano u niego schizofrenię paranoidalną.

Warto w tym miejscu zaznaczyć, że Prokuratura Rejonowa w Szamotułach postanowieniem z 30 listopada 2006 roku – sygn. akt Ds. 3583/06 umorzyła postępowanie przygotowawcze przeciwko R. W. (1) o czyn określony w art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk z uwagi na stwierdzoną u niego chorobę psychiczną, która powodowała, że jego zdolność rozumienia czynu i pokierowania swoim postępowaniem była całkowicie zniesiona.

Także w podobnym czasie, bo 22 sierpnia 2006 roku Sąd Rejonowy w Poznaniu w sprawie XXIII K umorzył postępowanie przeciwko R. W. (1), bowiem biegli lekarze psychiatrzy: K. K. – B. i W. C. w toku badania sądowno – psychiatrycznego rozpoznali u niego stan paranoidalny w przebiegu zespołu zależności od alkoholu i nieprawidłową osobowość, co sprawiło że w chwili czynu (również oskarżony był o przestępstwo z art. 286 § 1 kk), miał zniesioną całkowicie zdolność rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem (art. 31 § 1 kk).

Z tej racji, że w toku toczącego się procesu w przedmiotowej sprawie zachowanie tego oskarżonego było dziwne i mocno odbiegające od normy Sąd Okręgowy dwukrotnie zwracał się o wydanie opinii przez biegłych lekarzy psychiatrów co do możliwości uczestniczenia i brania udziału w rozprawie tego oskarżonego.

Pierwszy zespół biegłych z G. tj. R. K. i A. B. (2) (ci biegli wydali opinię sporządzoną 20 października 2009 roku) uznali, że R. W. (1) może brać udział w rozprawie, aczkolwiek w czasie rozprawy może zachowywać się dziwnie, demonstracyjnie ale zdaniem ich będzie to symulowanie choroby. Opinia ta została sporządzona 19 marca 2010 roku.

Drugi zespół biegłych opiniujących na tę okoliczność tj. dr med. R. L. i dr med. A. K. (3) (z B.) stwierdzili występowanie u oskarżonego choroby psychicznej w postaci schizofrenii paranoidalnej, przy czym na czas opiniowania (7 września 2011 roku) była ona w fazie remisji, nie mająca cech ostrej psychozy i udział R. W. (1) w rozprawie jest możliwy. Co więcej biegli ci wyrazili zdziwienie, że wcześniejsze zespoły biegłych badające tego oskarżonego nie stwierdziły u niego choroby psychicznej, skoro schorzenie to pojawiło się w rozpoznaniu w dniu 24 czerwca 2004 roku, a następnie było wielokrotnie potwierdzone w trakcie leczenia szpitalnego. Podkreślić należy, że schizofrenia paranoidalna nie jest chorobą, która pojawia się i następnie ustępuje, a można mówić jedynie o okresach remisji tej choroby.

Na koniec należy podkreślić, że Sąd Okręgowy w P. postanowieniem z 18 września 2009 roku w sprawie (...)orzekł o całkowitym ubezwłasnowolnieniu R. W. (1) z powodu schizofrenii paranoidalnej.

Sąd Okręgowy w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku podzielił w całości wywody zawarte w opiniach biegłych lekarzy psychiatrów i psychologów z 5 kwietnia 2007 roku (k. 7099-7105) i z 20 października 2009 roku (k.11.927-11.940), w których biegli nie dopatrzili się u oskarżonego R. W. (1) żadnej choroby psychicznej i uznali, że stwierdzone u niego zaburzenia osobowości w czasie czynu i nie ograniczały w stopniu znacznym, a tym bardziej nie znosiły zdolności do rozumienia znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem.

Natomiast jeśli chodzi o dwie ostatnie opinie sporządzone w toku postępowania jurysdykcyjnego na okoliczność możliwości uczestniczenia oskarżonego R. W. (1) w rozprawie Sąd orzekający uznał za wiarygodne w zakresie okoliczności na którą były sporządzone, natomiast pominął całkowicie wywody zawarte w opinii biegłych psychiatrów z B..

Tymczasem zdaniem Sądu Apelacyjnego nie można nie dostrzegać tego, że biegli (...) nie mieli żadnych wątpliwości, że oskarżony ten cierpi na chorobę psychiczną schizofrenię paranoidalną, zresztą na to schorzenie leczy się od wielu lat i kilkakrotnie przebywał na leczeniu z tego powodu w (...) Szpitalu dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych w G., a w końcu inni biegli w innych toczących się postępowaniach karnych również z racji stwierdzenia u oskarżonego R. W. (1) choroby psychicznej – schizofrenii paranoidalnej uznawali, że w chwili czynu miał całkowicie zniesioną poczytalność, co skutkowało umorzeniem tych postępowań.

W końcu właśnie z racji tego schorzenia oskarżony R. W. (1) został całkowicie ubezwłasnowolniony.

W tym stanie rzeczy należało uznać, że istnieje sprzeczność w wymienionych wyżej opiniach, co do tego, czy u oskarżonego R. W. (1) występuje schorzenie psychiczne w postaci schizofrenii paranoidalnej, a w konsekwencji postąpić zgodnie z treścią art. 201 kpk to jest wezwać trzy zespoły biegłych, które opiniowały w tej sprawie i biegłych skonfrontować.

W przypadku gdyby Sąd Okręgowy podzielił stanowisko biegłych psychiatrów z B. co do występowania u tego oskarżonego choroby psychicznej – schizofrenii paranoidalnej, należałoby wyjaśnić od kiedy datuje się to schorzenie u tego oskarżonego, czy w czasie popełnienia zarzucanych mu czynów choroba była w okresie remisji i czy w czasie remisji choroby jego poczytalność była zachowana, ograniczona, a jeśli tak to w jakim stopniu, czy też była całkowicie zniesiona.

Sąd meriti był zobligowany do usunięcia tych rysujących się wątpliwości, a tego nie uczynił. Może oczywiście dowód z opinii, jak każdy inny dowód, uznać za wiarygodny, względnie takiego przymiotu jej nie nadać. Natomiast niedopuszczalne jest uznanie jednej opinii za wiarygodną i pominięcie przy ocenie dowodów drugiej opinii, która jest z tą pierwszą sprzeczna.

Kończąc tę kwestię należy podkreślić, że jeśli Sąd orzekający nie potrafiłby rozstrzygnąć, z uwagi na brak wiadomości specjalistycznych, która ze sprzecznych opinii zasługuje na uwzględnienie, koniecznym staje się powołanie kolejnego zespołu biegłych.

Jeśli chodzi o apelację obrońcy oskarżonego L. D., to jak wyżej napisano nie była ona zasadną aczkolwiek okazała się celowa.

Przed przystąpieniem do szczegółowego ustosunkowania się do niej należy podkreślić, że błędnie został sformułowany zarzut obrazy prawa materialnego, a konkretnie art. 53 kk.

Obraza prawa materialnego ma miejsce wtedy, gdy Sąd orzekł wbrew wyraźnemu zakazowi względnie nie postąpił zgodnie z ustawowym nakazem. Tymczasem przepis art. 53 § 1 – 3 kk niczego nie zakazuje, ani nie nakazuje, a jedynie zawiera dyrektywy i wskazania wymiaru kary jakimi sąd orzekający ma się kierować przy ustalaniu rodzaju i rozmiaru kary orzekając wobec oskarżonego.

W świetle powyższego nie można podnosić zarzutu obrazy przepisu art. 53 § 1 – 3 kk. jeśli autor apelacji nie zgadza się z rodzajem i rozmiarem orzeczonej kary, uznając ją za rażąco surową, to powinien podnieść zarzut rażącej niewspółmierności kary.

Jeśli chodzi o meritum tego zarzutu, to Sąd Apelacyjny ustosunkuje się do niego w dalszej części uzasadnienia.

W przypadku drugiego zarzutu, a chronologicznie pierwszego, to również nie zasługiwał on na uwzględnienie.

Apelacja, w której podniesiono zarzut błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku, jaki mógł mieć wpływ na jego treść może być skuteczną tylko wtedy, gdy jej autor wykaże, że postępowanie dowodowe nie było przeprowadzone w sposób wyczerpujący, względnie ocena dowodów ujawnionych przed sądem była dokonana w sposób dowolny, przy czym winien wskazać na czym konkretnie polegało przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów, tj. które zostały ocenione sprzecznie z zasadami doświadczenia życiowego, a które wbrew wskazaniom wiedzy względnie wyciągnięte z tych dowodów wnioski kłóciły się z regułami logicznego rozumowania, bądź nie wszystkie ujawnione istotne dowody były poddane ocenie lub nie wszystkie poczynione przez sąd meriti ustalenia znajdują odbicie w ujawnionych dowodach.

Autor przedmiotowej apelacji wskazywał na dowolność w ocenie dowodów, przy czym nie uczynił zadość powyższym wymogom, gdyż zaprezentował jedynie własną wybiórczą ocenę ujawnionych przed sądem dowodów i dokonał w oparciu o nie własnych ustaleń, co stanowi niedopuszczalną polemikę z prawidłowymi ustaleniami Sądu I instancji.

Sąd orzekający nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego L. D. w zakresie czynu zarzucanego mu w pkt. IV komparycji wyroku i swoje stanowisko w tym zakresie uzasadnił w sposób przekonujący, wyczerpujący i logiczny, wskazując na dowody, które przemawiały za zasadnością stawianego mu zarzutu przywłaszczenia zegara i obrazu należących do K. W..

Sąd w ramach swojej dyskrejonalnej władzy ma prawo jednym dowodom dać wiarę, a inne odrzucić, byle swoje stanowisko logicznie, przekonująco i wyczerpująco uargumentuje w pisemnym uzasadnieniu, a przy dokonywaniu analizy dowodów nie pominie żadnego mającego istotny wpływ na treść wyroku.

Powyższym wymogom w zakresie ustaleń dotyczących czynu przypisanego w pkt. 4 wyroku Sąd Okręgowy uczynił zadość, a tym samym pozostają one (ustalenia) pod ochroną art. 7 kpk.

Kończąc ustosunkowywanie się do tego zarzutu należy podkreślić, że koszty jakie poniósł oskarżony L. D. w związku z naprawą przedmiotowego zegara, nawet jeśli przewyższały wartość tego zegara nie uprawniały go do jego zatrzymania, czy rozdysponowania nim, jak właściciel, tj. jego sprzedaży i zatrzymania dla siebie pieniędzy uzyskanych z tego tytułu. Mógł natomiast domagać się zwrotu tych kosztów od właścicielki zegara, bądź o tę kwotę umniejszyć swój dług jaki miał wobec K. W., a w ostateczności dochodzić tego na drodze procesu cywilnego.

Przechodząc do merytorycznego ustosunkowania się do zarzutu drugiego należy zaznaczyć, że zarzut, który jest oparty na podstawie określonej w art. 438 pkt. 4 kpk, bo w istocie taki zarzut obrońca podniósł, aby był skutecznym jej autor musi wykazać, że orzeczona kara jakkolwiek mieści się w granicach ustawowego zagrożenia, to jednak nie uwzględnia w sposób właściwy wszystkich okoliczności wiążących się z poszczególnymi dyrektywami i wskazówkami wymiaru kary.

Tak więc autor apelacji, aby osiągnąć swój cel powinien albo wskazać na nowe okoliczności nie ustalone przez Sąd albo wykazać, że okoliczności prawidłowo ustalone mają takie znaczenie i ciężar gatunkowy, których orzeczona kara nie uwzględnia w stopniu dostatecznym, to jest jedne okoliczności zostały przecenione, a inne niedocenione.

Autor przedmiotowej apelacji tego nie wykazał. Okoliczności, na które wskazał w swoim środku odwoławczy, nie zostały przez Sąd orzekający pominięte. Obrońca zapomina bądź nie chce dostrzec tego, że rola oskarżonego L. D. w popełnieniu pierwszego z przypisanych mu czynów była znacząca, że łączna kwota wyłudzonych kredytów wyniosła 781.200 złotych, a zachowań jednostkowych L. D. składających się na przypisany mu czyn ciągly było aż 83.

Jeśli się zważy na powyższe, to kara 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności wymierzona za ten czyn jawi się wręcz jako łagodna, zaś obniżyć karę sąd odwoławczy mógłby tylko wtedy, gdyby była ona rażąco surowa.

Również brak było podstaw, aby uznać karę łączną za rażąco surową, skoro wymierzona ona została w rozmiarze nieco przewyższającym jej wymiar z zastosowaniem pełniej zasady absorpcji.

Wnioskowanie o zmianę zaskarżonego wyroku przez warunkowe zawieszenie wykonania kary łącznej pozbawienia wolności w rozmiarze 3 lat na okres próby 5 lat jest wręcz niezrozumiałe i nieprofesjonalne, jeśli się uwzględni, że zgodnie z treścią art. 69 § 1 kk warunkowo zawiesić można wykonanie kary pozbawienia wolności tylko wtedy, gdy jest ona orzeczona w wymiarze nie przekraczającym 2 lat.

Jak na wstępie zaznaczono apelacja ta była celowa, a to dlatego, że należało w pkt. 4 części dyspozytywnej wyroku zmodyfikować opis czynu zaznaczając jaka była wartość zegara oraz wskazać, że obraz nie był bezwartościowy, a nadto zmienić podstawę skazania i wymiaru kary, gdyż zostało oskarżonemu L. D. przypisane popełnienie występku przywłaszczenia mienia, które nie było mu powierzone.

Ponadto z podstawy wymiaru kary w pkt 2 należało wyeliminować art. 64 § 2 kk, jako zbędny, gdyż z treści art. 65 § 1 kk jednoznacznie wynika, że wobec sprawców skazanych w warunkach art. 65 § kk stosuje się przy wymiarze kary takie same reguły, jak wobec recydywistów wielokrotnych (art. 64 § 2 kk).

Jeśli chodzi o apelację obrońcy oskarżonego M. C. (1) – to jak już na wstępie napisano okazała się ona chybiona.

Autor omawianej apelacji podniósł wprawdzie zarówno zarzuty obrazy prawa procesowego, a konkretnie art. 4 kpk, art. 7 kpk i art. 410 kpk, która miała mieć wpływ na treść orzeczenia, jak i błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku, który mógł rzutować na jego treść, to w istocie kwestionuje prawidłowość dokonanych ustaleń faktycznych, gdyż naruszenie przepisów miało doprowadzić do tej nieprawidłowości w poczynionych ustaleniach.

Na wstępie należy zaznaczyć, że z uwagi na to, że przepis art. 4 kpk formułuje ogólną zasadę (zasadę obiektywizmu), która z racji wysokiego poziomu abstrakcji normatywnej, wymaga wskazania konkretnych przepisów realizujących tę zasadę, które zostały naruszone, bo bez wskazania obrazy przepisów służących realizacji tej zasady, samodzielnie nie może stanowić podstawy apelacji, jak i innych środków odwoławczych.

Apelujący, który zarzuca Sądowi orzekającemu dowolność w ocenie dowodów, aby swój zarzut uczynić skutecznym, musi, o czym już napisano wyżej przy ustosunkowaniu się do apelacji obrońcy oskarżonego L. D., wskazać, które konkretnie dowody zostały ocenione w sposób sprzeczny z zasadami doświadczenia życiowego lub wbrew wskazaniom wiedzy względnie, że wyciągnięte wnioski z przeprowadzonych dowodów kłócą się z regułami logicznego rozumowania. Raz jeszcze należy podkreślić, o czym także napisano wyżej, że dokonanie przez apelującego własnej wybiórczej oceny dowodów i w oparciu o nie, poczynienie własnych ustaleń nie czyni zadość wyżej wskazanym wymogom, a tak rzecz się ma z przedmiotową apelacją.

Sąd meriti ma prawo jedne dowody uznać za wiarygodne, zaś innym tego przymiotu nie nadać, a ustalenia poczynione w oparciu o tak ocenione dowody będą pozostawały pod ochroną art. 7 kpk wtedy, gdy wszystkie istotne dowody, które zostały ujawnione w toku przewodu sądowego, były poddane ocenie, a dokonując ustaleń sąd oparł się na dowodach, którym dał wiarę i brak było takiego fragmentu ustaleń, które nie znajdowało odzwierciedlenia w wiarygodnych dowodach, a w końcu swoje stanowisko musi wyczerpująco i logicznie, z uwzględnieniem wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego, uargumentować w uzasadnieniu wyroku.

Sąd Okręgowy powyższym wymogom uczynił zadość.

Zaskarżony wyrok wbrew twierdzeniom obrońcy nie jest obarczony błędem dowolności ustaleń faktycznych, jak również błędem braku, zaś ustalenia faktyczne włączone do podstaw wyroku oparte zostały na całokształcie okoliczności ujawnionych w toku rozprawy (art. 410 kpk), zgodnie z dyrektywami prawdy materialnej (art. 2 § 2 kpk) i bezstronności (art. 4 kpk).

Warto w tym miejscu zaznaczyć, że zadość art. 410 kpk czyni fakt poddania ocenie wszystkich dowodów jakie były w toku rozprawy ujawnione, przy czym podstawę czynionych ustaleń faktycznych stanowią jedynie dowody uznane za wiarygodne.

Sąd Okręgowy w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku w sposób bardzo szczegółowy i wnikliwy odniósł się do każdego jednostkowego zachowania oskarżonego M. C. (1), składającego się na przypisany mu czyn ciągły i wskazywał każdorazowo, w oparciu o jakie dowody czynił owe ustalenia i dlaczego dał wiarę jednym dowodom i w jakim zakresie, a jakie dowody odrzucił uznając je za niewiarygodne.

W tych siedmiu jednostkowych zachowaniach oskarżonego, które zostały mu przypisane w ramach czynu ciągłego, Sąd Okręgowy czyniąc te ustalenia opierał się nie tylko na zeznaniach świadków (współoskarżonych, którzy w innych sprawach zostali już prawomocnie skazani), ale również na wynikach ekspertyz kryminologicznych w zakresie badania dokumentów i co warto podkreślić zeznania świadków były weryfikowane w oparciu o wyżej wskazaną opinię.

Jest rzeczą oczywistą, że jeśli zeznania świadków były z sobą zbieżne i korelowały z opinią biegłego z dziedziny kryminalistycznych badań dokumentów Z. M., a pozostawały w sprzeczności z wyjaśnieniami oskarżonego M. C. (1), to jest rzeczą zrozumiałą, że Sąd meriti nie dał wiary w tym zakresie temu oskarżonemu.

Nie można zapominać o tym, co jest bardzo istotne, że świadkowie (współoskarżeni) przyznając się do określonych zachowań i przy okazji pomawiając oskarżonego M. C. (1), zostali za swoje czyny skazani, a zatem nie mieli żadnego interesu w tym, aby fałszywie obciążać oskarżonego M. C. (1).

Należy także zaznaczyć, że również co do części przypisanych oskarżonemu M. C. (1) jednostkowych zachowań, czyniąc ustalenia Sąd orzekający opierał się także na wyjaśnieniach współoskarżonego w tej sprawie R. W. (1), które korespondowały z zeznaniami świadków (współoskarżonych skazanych wcześniej w innych sprawach).

W końcu nie można nie dostrzegać tego, że Sąd Okręgowy dokonał w dwóch przypadkach modyfikacji opisu jednostkowych zachowań składających się na przypisany oskarżonemu M. C. (1) czyn ciągły.

Sąd Apelacyjny w pełni podzielił argumentację Sądu pierwszej instancji, która przemawiała za zasadnością uznania oskarżonego M. C. (1) za winnego współsprawstwa w popełnieniu czynu ciągłego określonego w art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk wskazującą na jego świadomość i ukierunkowanie działania i aby tej argumentacji nie powielać, do niej odsyła.

Jeśli chodzi o zarzut rażącej niewspółmierności kary orzeczonej wobec tego oskarżonego, to w istocie obrońca nie wskazał żadnej nowej okoliczności, która nie została przez Sąd I instancji ustalona, a która miałaby stanowić okoliczność łagodzącą, jak również nie wykazał, aby którejs z ustalonych okoliczności Sąd meriti nie nadał właściwego znaczenia i wagi.

W końcu nie można zapominać, że sąd odwoławczy może dokonać modyfikacji kary przez jej obniżenie tylko wtedy, gdy jest ona rażąco surowa, a z całą pewnością trudno nazwać taką karę 1 roku pozbawienia wolności w sytuacji, gdy zagrożenie ustawowe za przestępstwo z art. 286 § 1 kk wynosi od 6 miesięcy do 8 lat pozbawienia wolności, a więc wymierzona kara tylko nieznacznie odbiega od minimalnej kary przewidzianej za ten czyn, a której wykonanie zostało warunkowo zawieszona na okres próby.

Mając na uwadze całość powyższego Sąd Apelacyjny w oparciu o treść art. 437 § 1 i 2 kpk, art. 626 § 1 kpk i art. 624 § 1 kpk, mając na względzie ciężące na oskarżonych obowiązki naprawienia solidarnie wyrządzonych szkód, orzekł jak w wyroku.

Jarema Sawiński Janusz Szrama Marek Hibner

J.W.