

Sygn. akt II AKa 229/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 lutego 2015

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSA Krzysztof Lewandowski (spr.)

Sędziowie: SSA Jarema Sawiński

SSA Marek Kordowiecki

Protokolant: st.sekr.sądowy Magdalena Ziembiewicz

przy udziale Prokuratora Prokuratury Apelacyjnej Zbigniewa Frankowskiego

po rozpoznaniu w dniu 29 stycznia 2015 r.

sprawy **M. B.** oskarżonego z art. 165 § 3 kk w zw. z art. 165 § 1 pkt 5 kk i art. 156 § 1 pkt 2 kk i art. 231 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

P. Ś. (Ś.) oskarżonego z art. 165 § 3 kk w zw. z art. 165 § 1 pkt 5 kk i art. 231 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

R. Z. oskarżonego z art. 165 § 3 kk w zw. z art. 165 § 1 pkt 5 kk i art. 231 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

J. S. (S.) oskarżonego z art. 165 § 3 kk w zw. z art. 165 § 1 pkt 5 kk i art. 231 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

z powodu apelacji wniesionych przez obrońców oskarżonych

od wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 9 lipca 2014 sygn. akt XVI K 80/13

1. przyjmując, że oskarżeni w dniu 29 kwietnia 2004 roku ok. godz. 22:30 w P. na ul. (...), realizując wspólnie czynności poszukiwawcze za ściganym listem gończym S. S. (1), będąc funkcjonariuszami policji i przewidując możliwość, że poszukiwany ten znajduje się w podlegającym obserwacji samochodzie marki „R. (...)” nr rej. (...), nadużywając uprawnień wynikających z art. 17 ust. 1 i 3 Ustawy z 06.04.1990 roku o Policji (t.j. Dz. U. z 2002 r., Nr 7 poz. 58 oraz Nr 115 poz. 996) w zw. z art. 4 § 1 k.k. oraz nie dopełniając obowiązków wynikających z § 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z 21.05.1996 roku w sprawie szczegółowych warunków i sposobu postępowania przy użyciu broni palnej przez policjantów (Dz. U. z 1996 r., Nr 63 poz. 296 oraz z 2002 r. Nr 57, poz. 518) i § 3 pkt 3 oraz § 4 pkt 1 i 5 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 30.12.2002 roku w sprawie kontroli ruchu drogowego (Dz. U. z 2003 r. Nr 14, poz. 144, Nr 26, poz. 230 i Nr 230, poz. 2310) w zw. z art. 4 § 1 k.k., nie korzystając z wymaganych oznaczeń policyjnych, działając wspólnie i godząc w bezpieczeństwo ruchu drogowego, przystąpili do zatrzymania pojazdu marki R. i legitymowania jadących nim Ł. T. i D. L., a przy podjętej przez Ł. T. próbie ucieczki mającej polegać na odjeździe kierowanym samochodem R., w obawie o swoje życie i zdrowie, w celu zatrzymania tego pojazdu oddali strzały z broni palnej - M. B. z posiadanego pistoletu służbowego typu (...) (...) kal. (...) mm nr (...) - 7 strzałów, J. S. z pistoletu służbowego typu (...) (...) kal. (...) mm nr (...) - 10 strzałów, P. Ś. z pistoletu służbowego typu (...) (...) kal. (...) mm nr (...) - 10 strzałów i R. Z. z pistoletu służbowego typu (...) (...) kal. (...) mm nr (...) - 12 strzałów, w następstwie czego rany postrzałowej głowy powodującej śmierć doznał Ł. T., a nadto M. B. nieumyślnie postrzelił D. L. w klatkę piersiową i kręgosłup lekkomyślnie przypuszczając, że kierując ogień z pistoletu w prawy

dolny przód samochodu, czyli w chłodnicę, maskę, reflektor i koło nie wyrządzi pokrzywdzonemu żadnej szkody, czym spowodował u niego ciężkie kalectwo w postaci niedowładu wiotkiego kończyn i zwieraczy, a więc że oskarżeni P. Ś., J. S. i R. Z. swoim zachowaniem zrealizowali znamiona występku z art. 231 § 1 k.k. a M. B. występku z art. 231 § 1 k.k. i art. 156 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., uchyla zaskarżony wyrok w całości i na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 101 § 1 pkt 4 k.k. i art. 102 k.k. umarza postępowanie,

2. kosztami procesu za obie instancje obciąża Skarb Państwa, z wyjątkiem kosztów obrony z wyboru, którymi to kosztami obciąża oskarżonych.

Marek Kordowiecki Krzysztof Lewandowski Jarema Sawiński

...