

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 grudnia 2016 roku

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, w II Wydziale Karnym, w składzie:

Przewodniczący: SSA Mariusz Tomaszewski

Sędziowie: SSA Maciej Świergosz

SSA Izabela Pospieska (spr.)

Protokolant: st. sekr. sądowy Magdalena Ziembiewicz

przy udziale Jacka Łukianowicza - Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Szczecinie,

po rozpoznaniu w dniu 8 grudnia 2016 roku,

sprawy:

M. G. (1) i B. B.,

prawomocnie skazanych wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 3 grudnia 2013 r., sygn. akt III K 353/08, zmienionym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 22 grudnia 2014 r., sygn. akt II AKa 137/14, za przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k., art. 271 § 1 i 3 k.k., art. 270 § 1 k.k., art. 273 k.k. i art. 299 § 1, 5, 6 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k., w zw. z art. 65 § 1 k.k., z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k., art. 271 § 1 i 3 k.k., art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 1 i 3 k.k., art. 273 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k., w zw. z art. 65 § 1 k.k. i inne,

oraz sprawy:

B. B.,

oskarżonego o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 271 § 1 i 3 k.k., w zb. z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 1 i 3 k.k., w zb. z art. 273 k.k. w zb. z art. 299 § 1, 5 i 6 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

na skutek apelacji wniesionych przez obrońców M. G. (1) i B. B.,

a nadto sprawy:

M. G. (2),

prawomocnie skazanego wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 3 grudnia 2013 r., sygn. akt III K 353/08, zmienionym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 22 grudnia 2014 r., sygn. akt II AKa 137/14, za przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k., art. 271 § 1 i 3 k.k., art. 270 § 1 k.k., art. 273 k.k. i art. 299 § 1, 5, 6 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k., w zw. z art. 65 § 1 k.k. i inne,

z urzędu na podstawie art. 435 k.p.k.,

od wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 22 marca 2016 roku, sygn. akt III K 7/15,

I. zmienia zaskarżony wyrok w punkcie 1. podpunkt a), b), c) w ten sposób, że w miejsce orzeczonych wobec M. G. (1) i M. G. (2) solidarnie przepadek równowartości korzyści majątkowych uzyskanych z popełnionych przestępstw orzeka przepadek równowartości tych korzyści w częściach równych od każdego z nich, tj. w kwotach po – odpowiednio -

- a) 79.643 zł (siedemdziesiąt dziewięć tysięcy sześćset czterdzieści trzy złote),
- b) 32.509,15 zł (trzydzieści dwa tysiące pięćset dziewięć złotych i piętnaście groszy),
- c) 3.975 zł (trzy tysiące dziewięćset siedemdziesiąt pięć złotych);

II. zmienia zaskarżony wyrok w punkcie 2. i 4. w ten sposób, że:

- a) łagodzi wymierzone oskarżonemu B. B. kary pozbawienia wolności i grzywny do 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywny w liczbie 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych w kwocie po 35 (trzydzieści pięć) zł każda,
- b) w miejsce orzeczonego wobec oskarżonego B. B. środka karnego w postaci przepadek równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa przypisanego mu w punkcie 2. w całości orzeka przepadek równowartości tej korzyści w 1/3 części, tj. w kwocie 326.336,58 zł (trzysta dwadzieścia sześć tysięcy trzysta trzydzieści sześć złotych i pięćdziesiąt osiem groszy),
- c) uzupełnia podstawę skazania i wymiaru kary oraz orzeczenia o środku karnym o art. 4 § 1 k.k., przyjmując jako korzystniejsze dla oskarżonego brzmienie ustawy obowiązujące w chwili czynu;

III. zmienia zaskarżony wyrok w punkcie 3. w ten sposób, że:

- a) łagodzi wymierzone oskarżonemu B. B. kary pozbawienia wolności i grzywny do 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz grzywny w liczbie 180 (stu osiemdziesięciu) stawek dziennych w kwocie po 35 (trzydzieści pięć) zł każda,
- b) w miejsce orzeczonego wobec oskarżonego środka karnego w postaci przepadek równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa w całości orzeka przepadek równowartości tej korzyści w 1/3 części, tj. w kwocie 747.864,67zł (siedemset czterdzieści siedem tysięcy osiemset sześćdziesiąt cztery złote i sześćdziesiąt siedem groszy),
- c) uzupełnia podstawę skazania i wymiaru kary oraz orzeczenia o środku karnym o art. 4 § 1 k.k., przyjmując jako korzystniejsze dla oskarżonego brzmienie ustawy obowiązujące w chwili czynu;

IV. zmienia zaskarżony wyrok w punkcie 5. w ten sposób, że:

- a) łagodzi wymierzone oskarżonemu B. B. kary łączne pozbawienia wolności i grzywny do 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz grzywny w liczbie 180 (stu osiemdziesięciu) stawek dziennych w kwocie po 35 (trzydzieści pięć) zł każda,
- b) uzupełnia podstawę wymiaru kar łącznych o art. 4 § 1 k.k., przyjmując jako korzystniejsze dla oskarżonego brzmienie ustawy obowiązujące w chwili czynów;

V. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

VI. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokatów A. R. i K. M. kwoty po 738 zł (siedemset trzydzieści osiem złotych), w tym VAT, tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej M. G. (1) i B. B. z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

VII. zwalnia M. G. (1) i B. B. od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, w tym od opłaty za II instancję, a w przypadku B. B. od jednej opłaty za obie instancje, zaś w zakresie dotyczącym M. G. (2) kosztami postępowania odwoławczego obciąża Skarb Państwa.

Izabela Pospieska Mariusz Tomaszewski Maciej Świergosz