

# NOTATKA URZĘDOWA

Postanowieniem z dnia 10.01.2018r. sprostowano oczywistą omyłkę pisarską w pkt 5e wyroku Sądu Apelacyjnego w P. z dnia 13.11.2017r. ( II AKa 111/17 ) w ten sposób, że w miejsce (...) wpisać (...)

Z-ca Kierownika Sekretariatu

II Wydziału Karnego

Sądu Apelacyjnego w Poznaniu

10.01.2018r .

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 listopada 2017r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSA Maciej Świergosz (spr)

Sędziowie: SSA Mariusz Tomaszewski

SSA Grzegorz Nowak

Protokolant: st.sekr.sąd. Małgorzata Zwierzchlewska

przy udziale Prokuratora Prok. Okręg. Bolesława Lendziona

po rozpoznaniu w dniu 30 października 2017r. sprawy :

**M. B., A. G. (1), T. N., R. P. (1), A. M. (1), R. D. (1), G. C., M. M. (1), E. O., M. K., K. O., A. M. (2), E. K., R. S., K. S., I. K., K. P., R. P. (2), S. S., A. B., J. C. i K. K.**

oskarżonych z art.56 ust.3 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii i inne

z powodu apelacji wniesionych przez prokuratora i obrońców oskarżonych : M. B., A. G. (1), T. N., A. M. (1), R. D. (1), G. C., A. M. (2), M. M. (1), E. O., K. O., E. K., R. S., K. S., I. K., K. P., S. S., J. C. i K. K.

od wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 11.08.2016r. (III K 174/12)

**1. na podstawie art.105 § 1 i 2 kpk prostuje oczywistą omyłkę pisarską w pkt 97a zaskarżonego wyroku, w ten sposób że wykreśla słowo „, miesięcy ”,**

**2. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że :**

a) **na podstawie art.60 § 5 kk, art.73 § 2 kk wykonanie wymierzonej w pkt 8a oskarżonemu M. B. kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszona na okres 10 ( dziesięciu ) lat próby, oddając ww. w okresie próby pod dozór kuratora sądowego,**

b) **w pkt 9 na podstawie art.63 § 1 kk zalicza oskarżonemu M. B. na poczet kary grzywny wymierzonej w pkt 8b okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 2.04.2010r.**

do dnia 27.09.2010r., uznając karę grzywny za wykonaną w wymiarze 356 ( trzystu pięćdziesięciu sześciu ) stawek dziennych,

c) w pkt 133 uchyla orzeczenie o warunkowym zawieszeniu wykonania kary pozbawienia wolności i dozoru kuratora dotyczące oskarżonego R. P. (2) i na podstawie art.63 § 1 kk zalicza ww. na poczet kary pozbawienia wolności wymierzonej w pkt 132 okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 28.07.2010r. określony w pkt 134,

d) w pkt 144 uchyla orzeczenie o warunkowym zawieszeniu wykonania kary pozbawienia wolności i dozoru kuratora dotyczące oskarżonego A. B. i na podstawie art.63 § 1 kk zalicza ww. na poczet kary pozbawienia wolności wymierzonej w pkt 143 okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 2.12.2011r. określony w pkt 145,

e) w pkt 90 wymierza oskarżonemu M. K. w miejsce orzeczonej samoistnej grzywny kary: 9 ( dziewięciu ) miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art.33 § 1-3 kk 50 ( pięćdziesięciu ) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 zł; ( pięćdziesiąt ), a opisany w pkt 91 okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 8.12.2010r. zalicza na poczet ww. kary pozbawienia wolności,

f) na s.85 uzasadnienia zaskarżonego wyroku eliminuje stwierdzenie, zgodnie z którym oskarżeni T. N.

i K. O. odnośnie czynów przypisanych w pkt 38 i 95 działali w warunkach określonych w art.65 § 1 kk, przy czym podstawą tego orzeczenia wobec K. O. jest przepis art.435 kpk,

g) w pkt 101 eliminuje w opisie czynu, kwalifikacji prawnej i podstawy skazania działanie oskarżonego A. M. (2) w warunkach recydywy określonej w art.64 § 1 kk i obniża wymierzoną karę do 3 ( trzech ) lat i 3 ( trzech ) miesięcy pozbawienia wolności oraz 130 ( stu trzydziestu ) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 zł; ( pięćdziesięciu ),

h) w pkt 115 eliminuje w opisie czynu i kwalifikacji prawnej działanie oskarżonego R. S. w warunkach recydywy określonej w art.64 § 1 kk i obniża wymierzoną karę do 1 ( jednego ) roku i 9 ( dziewięciu ) miesięcy pozbawienia wolności oraz 80 ( osiemdziesięciu ) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 zł; ( pięćdziesięciu ),

i) na podstawie art.69 § 1 i 2 kk, art.70 § 1 kk, art.73 § 1 kk w zw. z art.4 § 1 kk wykonanie kary pozbawienia wolności wymierzonej oskarżonemu R. S. w pkt 2h niniejszego wyroku warunkowo zawiesza na okres 5 ( pięciu ) lat próby, oddając w tym czasie oskarżonego pod dozór kuratora sądowego,

j) w pkt 116 na podstawie art.63 § 1 kk okres rzeczywistego pozbawienia wolności oskarżonego R. S. w dniu 3.03.2011r. zalicza na poczet kary grzywny wymierzonej ww. w pkt 115, uznając karę grzywny za wykonaną w wymiarze 2 ( dwóch ) stawek dziennych,

k) na podstawie art.60 § 3 i 6 pkt 2 kk wymierzoną w pkt 118 oskarżonemu K. S. karę pozbawienia wolności obniża do 1 ( jednego ) roku i 6 ( sześciu ) miesięcy,

l) na podstawie art.69 § 1 i 2 kk, art.70 § 1 kk, art.73 § 1 kk

w zw. z art.4 § 1 kk wykonanie kary pozbawienia wolności wymierzonej oskarżonemu K. S. w pkt 2k niniejszego wyroku warunkowo zawiesza na okres 5 (pięciu) lat próby, oddając w tym czasie oskarżonego pod dozór kuratora sądowego,

m) w pkt 119 na podstawie art.63 § 1 kk okres rzeczywistego pozbawienia wolności oskarżonego K. S.

w dniu 15.03.2011r. zalicza na poczet kary grzywny wymierzonej ww. w pkt 118, uznając karę grzywny za wykonaną w wymiarze 2 (dwóch) stawek dziennych,

n) w pkt 6h, 45, 86 przyjmuje, że czyn ciągły przypisany oskarżonym M. B., R. P. (1) i E. O. rozpoczął się na przełomie października i listopada 2009r., przy czym podstawą tego orzeczenia wobec M. B. i R. P. (1) jest przepis art.435 kpk,

o) w pkt 86 odnośnie oskarżonego E. O. przyjmuje, że oskarżony uczestniczył w obrocie 1.500 g, a nie 2.000 g marihuany oraz obniża wymierzone mu kary do 1 (jednego) roku i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 100 (stu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 zł; (pięćdziesięciu), eliminując nadto z podstawy wymiaru kary przepis art.64 § 1 kk,

p) w pkt 87 obniża wymierzone oskarżonemu E. O. kary łączne do 3 (trzech) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 140 (stu czterdziestu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 zł; (pięćdziesięciu),

q) w pkt 137 obniża wymierzone oskarżonemu S. S. kary do 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 180 (stu osiemdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 zł; (stu),

r) w pkt 138 obniża wymierzone oskarżonemu S. S. kary do 1 (jednego) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 zł; (stu),

s) w pkt 139 obniża wymierzone oskarżonemu S. S. kary łączne do 3 (trzech) lat i 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 zł; (stu),

3. w pozostałym zakresie utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok,

4. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz a dw. K. G., adw. W. G., adw. J. G., adw. J. N., adw. A. G. (2), adw. K. B., adw. T. G., adw. E. C., adw. A. H.

i adw. M. G. kwoty po 738 zł; brutto, w tym 23 % VAT, z tytułu zwrotu kosztów nieopłaconej nawet w części pomocy prawnej udzielonej oskarżonym z urzędu w postępowaniu odwoławczym,

5. zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe za postępowanie odwoławcze po 1/22 i z tego tytułu zasądza następujące kwoty :

a) od M. B. – 768,90 zł; oraz 400 zł; z tytułu opłaty za II instancję,

b) od A. G. (1) – 30,90 zł; oraz 4.900 zł; z tytułu opłaty za II instancję,

c) od T. N. – 768,90 zł; oraz 2.400 zł; z tytułu opłaty za II instancję,

- d) *od A. M. (1) – 30,90 zł; oraz 2.400 zł; z tytułu opłaty za II instancję,*
- e) *od R. D. (2) – 768,90 zł; oraz 1.420 zł; z tytułu opłaty za II instancję,*
- f) *od G. C. – 30,90 zł; oraz 1.800 zł; z tytułu opłaty za II instancję,*
- g) *od A. M. (2) – 30,90 zł; oraz 1.700 zł; z tytułu opłaty za obie instancje,*
- h) *od M. M. (1) – 30,90 zł; oraz 4.600 zł; z tytułu opłaty za II instancję,*
- i) *od E. O. – 768,90 zł; oraz 1.800 zł; z tytułu opłaty za obie instancje,*
- j) *od K. O. – 768,90 zł; oraz 2.400 zł; z tytułu opłaty za II instancję,*
- k) *od E. K. – 30,90 zł; oraz 2.500 zł; z tytułu opłaty za II instancję,*
- l) *od R. S. – 30,90 zł; oraz 1.100 zł; z tytułu opłaty za obie instancje,*
- m) *od K. S. – 30,90 zł; oraz 3.300 zł; z tytułu opłaty za obie instancje,*
- n) *od I. K. – 768,90 zł; oraz 1.900 zł;  
z tytułu opłaty za II instancję,*
- o) *od K. P. – 768,90 zł; oraz 400 zł; z tytułu opłaty za II instancję,*
- p) *od S. S. – 768,90 zł; oraz 4.400 zł; z tytułu opłaty za obie instancje,*
- q) *od J. C. – 768,90 zł; oraz 800 zł; z tytułu opłaty za II instancję,*
- r) *od K. K. – 768,90 zł; oraz 1.180 zł; z tytułu opłaty za II instancję,*
- s) *od R. P. (2) – 30,90 zł; oraz 680 zł; z tytułu opłaty za II instancję,*
- t) *od A. B. – 30,90 zł; oraz 1.420 zł; z tytułu opłaty za II instancję,*
- u) *od M. K. – 30,90 zł; oraz 680 zł; z tytułu opłaty za obie instancje,*

**w pozostałym zakresie kosztami tymi ( w 1/22 części ) wywołanymi apelacją prokuratora w stosunku do oskarżonego R. P. (1) obciąża Skarb Państwa.**

Grzegorz Nowak Maciej Świergosz Mariusz Tomaszewski