

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 lipca 2020 roku

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, w II Wydziale Karnym, w składzie:

Przewodniczący: sędzia Izabela Pospieska

Sędziowie: Maciej Świergosz

Grzegorz Nowak

Protokolant: st. sekr. sądowy Magdalena Ziembiewicz

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Zielonej Górze – Łukasza Wojtasika,

po rozpoznaniu w dniu 17 lipca 2020 roku sprawy:

- 1) **M. W.** - oskarżonego o przestępstwa określone w art. 297 § 1 kk, art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 k.k. i w zw. z art. 12 kk i in.;
- 2) **P. S.** - oskarżonego o przestępstwo określone w art. 297 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 kk;
- 3) **J. G.** – oskarżonego o przestępstwo określone w art. 297 § 1 kk, art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 kk;
- 4) **S. B. (B.)** – oskarżonego o przestępstwo określone w art. 297 § 1 kk, art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 kk
- 5) **J. M.** – oskarżonego o przestępstwo określone w art. 297 § 1 kk, art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 kk;
- 6) **J. B. (B.)** – oskarżonego o przestępstwo określone w art. 297 § 1 kk, art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 k.k. i 12 kk;
- 7) **T. S.** - oskarżonej o przestępstwo określone w art. 297 § 1 kk, art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 12 kk;
- 8) **K. P.** – oskarżonego o przestępstwo określone w art. 297 § 1 kk, art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 12 kk

na skutek apelacji wniesionych przez prokuratora i obrońców oskarżonych

od wyroku Sądu Okręgowego w Z. G.

z dnia (...)

1. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że przyjmuje za podstawę wszystkich rozstrzygnięć zawartych w wyroku brzmienie ustawy obowiązujące w czasie popełnienia przestępstwa jako względniejsze dla oskarżonych w rozumieniu art. 4 § 1 k.k.;
2. zmienia zaskarżony wyrok co do oskarżonego **M. W.** w ten sposób, że:

a. przyjmuje, iż przypisanego mu w punkcie I. przestępstwa oskarżony dopuścił się w ten sposób, że w okresie od (...) r. w Z. i N. S. woj. (...) oraz w P., działając w krótkich odstępach czasu i ze z góry powziętym zamiarem, wspólnie i w porozumieniu z J. M., J. B., K. P., K. S. i innymi ustalonymi osobami w celu uzyskania korzyści majątkowej wprowadził w błąd Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w W. – (...) Oddział (...) w Z. i (...) Oddział (...) w P., co do uprawnień do otrzymania płatności unijnej przyznawanej użytkownikom gruntów rolnych, poprzez składanie w ww. Agencji przez wyżej wymienione wspólnie działające z oskarżonym osoby, poświadczających nieprawdę dokumentów i nierzetelnych oświadczeń, z których wynikało, że są one uprawnione do uzyskania płatności unijnej przyznawanej użytkownikowi gruntów rolnych, wskazanemu we wniosku o dotacje, podejmującym określone działania rolnicze na użytkowanych przez siebie gruntach, czym doprowadził ww. Agencję do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, poprzez wypłatę dotacji z tytułu płatności obszarowych, płatności obszarowych z uzupełniającą płatnością obszarową, gospodarowania na terenach o niekorzystnych warunkach, z tytułu płatności rolnośrodowiskowych oraz w ramach pomocy finansowej w ramach działania „Ułatwianie startu młodym rolnikom”, objętego programem rozwoju obszarów wiejskich na lata (...), w kwotach:

- za rok (...) – 16.436,85 zł
- za rok (...) – 252.909,56 zł
- za rok (...) – 627.110,21 zł
- za rok (...) – 849.053,00 zł
- za rok (...) – 1.292.934,43 zł
- za rok (...) – 1.587.266,38 zł
- za rok (...) – 755.564,88 zł

oraz usiłował doprowadzić ww. Agencję do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci wnioskowanych dopłat w wysokości nie mniejszej niż 82.719,51 zł, przy czym skutku nie osiągnął z uwagi na wstrzymanie wypłat przez Agencję, a nadto uzupełnia podstawę skazania i wymiaru kary za ten czyn o art. 4 § 1 k.k.;

b. w ramach nałożonego na oskarżonego w punkcie X. obowiązku naprawienia szkody zobowiązuje oskarżonego do zapłaty na rzecz Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w W. kwoty 5.273.870,60 zł (pięć milionów dwieście siedemdziesiąt trzy tysiące osiemset siedemdziesiąt złotych i sześćdziesiąt groszy), w tym solidarnie z oskarżonym J. M. do kwoty 50.000 zł (pięćdziesiąt tysięcy złotych), z oskarżonym J. B. do kwoty 50.000 zł (pięćdziesiąt tysięcy złotych) i K. P. do kwoty 539.971,71 zł (pięćset trzydzieści dziewięć tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt jeden złotych i siedemdziesiąt jeden groszy) oraz uzupełnia podstawą orzeczenia o środku karnym o art. 4 § 1 k.k.;

3. zmienia zaskarżony wyrok co do oskarżonego **J. M.** w ten sposób, że:

a. przyjmuje, iż w ramach czynu przypisanego oskarżonemu w punkcie II. doprowadził on do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w W. – (...) Oddział (...) w Z., oraz uzupełnia podstawę skazania i wymiaru kary za ten czyn o art. 4 § 1 k.k.;

b. w ramach nałożonego na oskarżonego w punkcie XI. solidarnie obowiązku naprawienia szkody, zobowiązuje oskarżonego do zapłaty ustalonej przez Sąd Okręgowy kwoty na rzecz Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w W. i uzupełnia podstawą orzeczenia o środku karnym o art. 4 § 1 k.k.;

4. zmienia zaskarżony wyrok co do oskarżonego **J. B.** w ten sposób, że:

a. przyjmuje, iż oskarżony w ramach czynu przypisanego mu w punkcie III. doprowadził on do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w W. – (...) Oddział (...) w Z., oraz uzupełnia podstawę skazania i wymiaru kary za ten czyn o art. 4 § 1 k.k.;

b. za podstawę orzeczenia o warunkowym zawieszeniu wykonania kary na okres próby w punkcie IV. przyjmuje art. 69 § 1 i 2 k.k. oraz art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k.;

c. uzupełnia podstawę orzeczenia o nałożonym na oskarżonego obowiązku probacyjnym w punkcie V. - o art. 4 § 1 k.k.

d. w ramach nałożonego na oskarżonego w punkcie XII. solidarnie obowiązku naprawienia szkody zobowiązuje oskarżonego do zapłaty ustalonej przez Sąd Okręgowy kwoty na rzecz Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w W. i uzupełnia podstawą orzeczenia o środku karnym o art. 4 § 1 k.k.;

5. zmienia zaskarżony wyrok co do oskarżonego **K. P.** w ten sposób, że:

a. przyjmuje, iż przypisanego mu w punkcie VI. przestępstwa oskarżony dopuścił się z tą zmianą, że działał on w P. i N. S. woj. (...), wspólnie i porozumieniu z M. W., w krótkich odstępach czasu, ze z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i doprowadził Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w W. – (...) Oddział (...) w P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że złożył w Agencji poświadczające nieprawdę dokumenty oraz nierzetelne oświadczenia, z których wynikało, że jest użytkownikiem gruntów rolnych i z tego tytułu uzyskał nienależne dotacje znacznej wartości z tytułu płatności obszarowych, gospodarowania na terenach o niekorzystnych warunkach i z tytułu płatności rolnośrodowiskowych:

- za rok (...) w łącznej kwocie – 29.715,03 zł
- za rok (...) w łącznej kwocie – 96.848,52 zł
- za rok (...) w łącznej kwocie – 97.193,93 zł
- za rok (...) w łącznej kwocie – 94.132,68 zł
- za rok (...) w łącznej kwocie – 107.190,43 zł,
- za rok (...) w łącznej kwocie – 114.891,12 zł,

a nadto uzupełnia podstawę skazania i wymiaru kary za ten czyn o art. 4 § 1 k.k.;

b. za podstawę orzeczenia o warunkowym zawieszeniu wykonania kary na okres próby w punkcie VII. przyjmuje art. 69 § 1 i 2 k.k. oraz art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k.;

c. uzupełnia podstawę orzeczenia o nałożonym na oskarżonego obowiązku probacyjnym w punkcie VIII. - o art. 4 § 1 k.k.;

d. w ramach nałożonego na oskarżonego w punkcie XIII. solidarnie obowiązku naprawienia szkody zobowiązuje oskarżonego do zapłaty ustalonej przez Sąd Okręgowy kwoty na rzecz Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w W. i uzupełnia podstawą orzeczenia o środku karnym o art. 4 § 1 k.k.;

6. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

7. zwalnia oskarżonych od obowiązku zwrotu Skarbowi Państwa przypadającej na nich części wydatków za postępowania odwoławcze oraz od uiszczenia opłaty za II instancję, zaś kosztami postępowania związanymi z apelacją prokuratora obciąża Skarb Państwa.

G. N. I. P. M. Ś.