

Sygn. akt **II AKa 22/19**

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 grudnia 2019 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Henryk KomisarSKI

Sędziowie: Krzysztof Lewandowski

Grzegorz Nowak

Protokolant: st.sekr.sąd. Magdalena Ziembiewicz

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Żarach R. A.

po rozpoznaniu w dniu 11 grudnia 2019 r.

sprawy **S. S.**

oskarżonego z art. art. 231 § 2 kk

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Okręgowego w Zielonej Górze

z dnia 21 listopada 2018 r. sygn. akt II K 75/18

1) zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

a) w punkcie I, stosując, na podstawie art. 4 § 1 k.k., przepisy Kodeksu karnego w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015 r. - oskarżonego S. S. uznaje za winnego tego, że w dniu (...) r. w L., woj. (...), jako Kierownik (...)w Ż. z siedzibą w L., działając nieumyślnie, na skutek niezachowania ostrożności wymaganej w danych okolicznościach, nie dopełnił ciężących na nim obowiązków w prowadzonym postępowaniu o przyznanie płatności rolnośrodowiskowej spółce z o.o. (...) z siedzibą w T. w ten sposób, że nie przeprowadził postępowania wyjaśniającego w celu ustalenia czy wymieniona spółka spełnia przesłanki do przyznania jej przedmiotowej płatności, mimo iż po zapoznaniu się treścią pisma spółki z o.o. (...) z dnia (...) mógł przewidzieć, że przesłanek tych nie spełnia, gdyż nie jest już w posiadaniu i nie użytkuje gruntów, z którymi ma być związana płatność i zaprzestała realizacji 5 – letniego programu rolnośrodowiskowego, co było warunkiem przyznania płatności i w konsekwencji wydał decyzję nr (...) o przyznaniu płatności rolnośrodowiskowej spółce z o.o. (...) z siedzibą w T. w kwocie 2.231.325,60 złotych (dwóch milionów dwustu trzydziestu jeden tysięcy trzystu dwudziestu pięciu i 60/100) złotych, czym, działając na szkodę interesu publicznego, wyrządził(...) (...)Oddziałowi Regionalnemu istotną szkodę w wymienionej wysokości, tj. przestępstwa z art. 231 § 3 k.k. i za to na podstawie tego przepisu wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. warunkowo zawiesza na okres 2 (dwóch) lat próby,

b) uchyla rozstrzygnięcia zawarte w punktach II i III oraz zawarte w punkcie IV w zakresie opłaty;

2) utrzymuje zaskarżony wyrok w mocy w punkcie IV w zakresie obciążenia oskarżonego wydatkami w kwocie 1280 złotych;

3) zwalnia oskarżonego S. S. od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, przy czym wymierza mu opłatę za obie instancje w kwocie 120 złotych.

<i>G. N.</i>	<i>H. K.</i>	<i>K. L.</i>
---------------------	---------------------	---------------------