

# NOTATKA URZĘDOWA

(...)

(...)

(...)

(...) (...) (...)

(...) (...).

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

## WYROK

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 31 października 2019 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Maciej Świergosz

Sędziowie: Przemysław Strach

Henryk KomisarSKI (spr.)

Protokolant: st.sekr.sąd. Magdalena Ziembiewicz

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej P. w P. M. P.

po rozpoznaniu w dniu 31 października 2019 r.

sprawy **B. K.** oskarżonego z art. 189 § 3 kk i art. 158 § 1 kk i art. 190 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk, art. 189 § 1 kk, art. 224 § 2 kk i art. 226 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk, art. 245 kk;

**M. C. (1)** oskarżonego z art. 189 § 3 kk i art. 158 § 1 kk i art. 190 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk, art. 189 § 1 kk, art. 224 § 2 kk i art. 226 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk;

**P. Z. (Z.)** oskarżonego z art. 189 § 3 kk i art. 158 § 1 kk w związku z art. 157 § 1 kk i art. 190 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk, art. 189 § 1 kk, art. 245 kk;

**D. G. (1)** oskarżonego z art. 189 § 3 kk i art. 158 § 1 kk w związku z art. 157 § 1 kk i art. 190 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk, art. 189 § 1 kk, art. 245 kk;

**M. H. (1)** oskarżonego z art. 189 § 3 kk i art. 158 § 1 kk w związku z art. 157 § 1 kk i art. 190 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk, art. 189 § 1 kk, art. 245 kk;

**M. H. (2)** oskarżonego z art. 189 § 3 kk i art. 158 § 1 kk w związku z art. 157 § 1 kk i art. 190 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk, art. 189 § 1 kk, art. 245 kk

na skutek apelacji wniesionych przez obrońców oskarżonych

od wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 15 marca 2019 r. sygn. akt III K 14/18

1. Uchyła zaskarżony wyrok odnośnie B. K., tj. punkty od 1 do 5 i na podstawie art. 17 § 1 pkt 5 k.p.k. umarza postępowanie karne przeciwko niemu o zarzucane mu przestępstwa:

a) z art. 189 § 3 k.k. i art. 158 § 1 i art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 64 § 1 k.k. (w wyroku przyjęto kwalifikację z art. 189 § 3 k.k. i art. 158 § 2 k.k. i art. 156 § 1 pkt 2 k.k. i art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 64 § 1 k.k.),

b) z art. 189 § 1 k.k.,

c) z art. 224 § 2 k.k. i art. 226 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. (w wyroku przyjęto kwalifikację z art. 226 § 1 k.k.),

d) z art. 245 k.k.

2. Zmienia zaskarżony wyrok:

a) odnośnie M. C. (1), P. Z., D. G. (2), M. H. (1) i M. H. (2) w ten sposób, że z kwalifikacji prawnej przestępstw przypisanych im odpowiednio (według kolejności wymienienia oskarżonych) w punktach 6, 11, 16, 21 i 26 eliminuje art. 156 § 1 pkt 2 k.k.,

b) odnośnie P. Z., D. G. (2), M. H. (1) i M. H. (2) w ten sposób, że z opisu czynów kwalifikowanych z art. 245 k.k., a przypisanych im odpowiednio (według kolejności wymienienia oskarżonych) w punktach 13, 18, 23 i 28 eliminuje sformułowanie: „jej i”.

3. Utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok w pozostałym zakresie.

4. Zasądza od Skarbu Państwa:

- na rzecz adwokata M. A. kwotę 738 zł, w tym VAT, tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej obrony z urzędu oskarżonego M. C. (1) w postępowaniu odwoławczym,

- na rzecz adwokata J. W. kwotę 738 zł, w tym VAT, tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej obrony z urzędu oskarżonego D. G. (1) w postępowaniu odwoławczym,

- na rzecz adwokata P. G. kwotę 1.476 zł, w tym VAT, tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej obrony z urzędu oskarżonych P. Z. i B. K. w postępowaniu odwoławczym.

5. Zwalnia oskarżonych M. C. (2), P. Z., D. G. (1), M. H. (1) i M. H. (2) od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, w tym od uiszczenia opłaty za drugą instancję, a w zakresie dotyczącym oskarżonego B. K. kosztami procesu obciąża Skarb Państwa.

<b>H. K.</b>	<b>M. Ś.</b>	<b>P. S.</b>
--------------	--------------	--------------

(...)

(...)

(...)