

# UZASADNIENIE

|   |               |                      |  |
|---|---------------|----------------------|--|
| Formularz UK 2  | Sygnatura akt | <b>II AKa 140/19</b> |  |
| Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:         | 2             |                      |  |
| 1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>   |               |                      |  |
| <b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>                   |               |                      |  |
| wyrok Sądu Okręgowego w P. z dnia (...)                                     |               |                      |  |
| <b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>                                    |               |                      |  |
| # oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego |               |                      |  |
| # oskarżyciel posiłkowy   |               |                      |  |
| # oskarżyciel prywatny  |               |                      |  |
| # obrońca   |               |                      |  |
| # oskarżony albo skazany w sprawie  |               |                      |  |

|  |  |            |  |
|--|--|------------|--|
| o wydanie wyroku łącznego                          |  |            |  |
| # inny   |  |            |  |
| <b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>                 |  |            |  |
| <b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>     |  |            |  |
| # na korzyść<br># na niekorzyść                    | # w całości  |            |  |
| # w części   | #  | co do winy |  |
| #  | co do kary   |            |  |
| #  | co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia   |            |  |
| <b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>               |  |            |  |
| Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji |  |            |  |
| #  | art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu |            |  |
| #  | art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów  |            |  |

|                               |  |  |
|-------------------------------|--|--|
|                               | <p>prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu</p>  |  |
| #                             | <p>art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia</p>  |  |
| #                             | <p>art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia</p>  |  |
| #                             | <p>art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka</p> |  |
| #                             | <p>art. 439 k.p.k.</p>   |  |
| #                             | <p>brak zarzutów</p>   |  |
| <p><b>0.11.4. Wnioski</b></p> |  |  |

|   |           |  |        |             |
|---|-----------|--|--------|-------------|
| #   | uchylenie | #  | zmiana |             |
| <b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b> |           |  |        |             |
| <b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>   |           |  |        |             |
| <b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>  |           |  |        |             |
| Lp.   | Oskarżony | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód  | Numer karty |
| <b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>                                       |           |  |        |             |
| Lp.   | Oskarżony | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód  | Numer karty |
| <b>0.12.2. Ocena dowodów</b>  |           |  |        |             |
| <b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>                              |           |  |        |             |
| Lp. faktu z pkt 2.1.1   | Dowód     | Zwięźle o powodach uznania dowodu          |        |             |
| <b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</b>                         |           |  |        |             |

|   |   |  |  |
|---|---|--|--|
| <b>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b> |   |  |  |
| Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2  | Dowód   | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu   |  |
| <b>. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>                     |   |  |  |
| Lp.   | Zarzut  |  |  |
| <b>1.</b><br><b>2.</b><br><b>3.</b><br><b>4.</b>  | mająca wpływ na treść orzeczenia<br><b>obraza przepisów postępowania, tj. art. 7 k.p.k.</b><br>poprzez dowolną ocenę dowodów w postaci wyjaśnień oskarżonego, co poskutkowało wadliwym ustaleniem okoliczności faktycznych sprawy w oparciu o część ww. wyjaśnień tj. złożonych na etapie postępowania przygotowawczego, w tym - przed ustanowieniem obrońcy, z pominięciem wyjaśnień złożonych | # zasadny<br># częściowo zasadny<br># niezasadny<br># zasadny<br># częściowo zasadny<br># niezasadny<br># zasadny<br># częściowo zasadny<br># niezasadny<br># zasadny<br># częściowo zasadny<br># niezasadny |  |

w postępowaniu  
sądowym;

mająca wpływ na  
treść orzeczenia

**obraza**

**przepisów**

**postępowania, tj.**

**art. 7 k.p.k.**

poprzez dowolną

ocenę dowodów

w postaci zeznań

świadka P. K.,

które uznano za

wiarygodne mimo, iż

świadek wskazywała

przed Sądem, że od

ich treści organy

ścigania uzależniały

zatrzymanie

świadka, a nadto –

iż świadek pozostaje

w konflikcie z

oskarżonym, co

doprowadziło do

wadliwego ustalenia,

że oskarżony w

latach (...) i (...)

uprawiał konopie

inne niż włókniste,

celem ich sprzedaży;

mający wpływ na

treść orzeczenia

**błąd w**

**ustaleniach**

**faktycznych**

przyjętych za

podstawę

orzeczenia

polegający na

przyjęciu, iż rośliny

konopi, których

pozostałości

znaleziono u

oskarżonego,

zakwitły, a

oskarżony uzyskał z

nich susz;

|   |   |  |  |
|---|---|--|--|
|   | <p><b>obraza przepisów prawa materialnego, a dokładniej art. 70 ust. 4 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii</b></p> <p>poprzez jego niezastosowanie, i w konsekwencji orzeczenie w punkcie IV i VII wyroku nawiązki na rzecz Stowarzyszenia (...), (...) i (...) w P. w oparciu o niewłaściwą kwalifikację prawną na podstawie art. 70 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, który to przepis dotyczy orzeczenia przypadku przedmiotu przestępstwa oraz przedmiotów, które służyły lub były przeznaczone do jego popełnienia w razie skazania za przestępstwa określone w art. 53-61, 63 i 64.</p> |  |  |
| <p>Zwiążle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p> |   |  |  |
| <p><b>Ad. 1 i ad. 2</b></p> <p>Oceniając zasadność podniesionych w apelacji obrońcy</p> |   |  |  |

oskarżonego  
zarzutów  
kwestionujących  
prawidłowość  
przypisania  
oskarżonemu G. D.  
przestępstw  
narkotykowych,  
zauważyć należało,  
że zarzuty te,  
pomimo  
zakwalifikowania ich  
jako zarzutów  
naruszenia prawa  
procesowego,  
sprowadzały się w  
swej istocie do  
prostej polemiki z  
ustaleniami  
poczynionymi przez  
Sąd I instancji.  
Apelujący skupił się  
na kwestionowaniu  
wiarygodności  
dowodów z zeznań  
świadka P. K.,  
obciążających  
oskarżonego, nie  
opierając jednakże  
swojego krytycznego  
stanowiska na  
wytknięciu  
konkretnych  
uchybień  
procesowych Sądu I  
instancji w zakresie  
oceny owego  
dowodów, ale  
poprzestając na  
porównaniu ich  
treści z treścią  
wyjaśnień  
oskarżonego.  
Obrońca dostrzegł  
zatem wadliwość  
postępowania  
dowodowego – a  
w rezultacie ustaleń  
faktycznych – tam,  
gdzie wynik sądowej



oceny dowodów  
różnił się od jego  
własnej.

Poza ową prostą  
polemiką z  
wynikiem oceny  
dowodów, apelujący  
obrońca, w zakresie  
zarzutów naruszenia  
procedury, wytknął  
wyłącznie  
uchybiecie  
generalnej zasadzie  
procesowej, ujętej  
w **art. 7 k.p.k.**  
Podkreślenia  
wymagało zaś, że  
w przypadku takiego  
zarzutu – wykazanie  
jego zasadności –  
wymaga  
uprzedniego  
dowiedzenia, że Sąd  
uchybił konkretnym  
(szczegółowym)  
regułom  
procedowania, w  
tym np. wymogowi  
oparcia ustaleń na  
całości materiału  
dowodowego  
wprowadzonego do  
procesu, czy  
konieczności oceny  
poszczególnych  
dowodów z  
poszanowaniem  
zasad wiedzy,  
doświadczenia  
życiowego, czy  
logiki. Bez  
uprzedniego  
wykazania takich  
skonkretyzowanych  
błędów  
proceduralnych  
Sądu, zarzucenie  
naruszenia  
generalnych zasad

procesowych  
pozostaje  
głosłownym  
twierdzeniem  
apelującego,  
podobnie – jak  
niewykazanie  
jakiegokolwiek  
naruszenia  
procedury, czyni  
dowolnym zarzut  
błędu w ustaleniach  
faktycznych.

Zauważyć następnie  
należało, że autor  
omawianej apelacji  
skupił się głównie na  
wytykaniu wadliwej  
oceny dowodu z  
zeznań świadka P. K.  
– a w konsekwencji  
błędów w zakresie  
opartych na tymże  
dowodzie  
ustaleniach  
faktycznych –  
opierając swoje  
stanowisko na  
argumentacji  
sprowadzającej się  
de facto wyłącznie do  
forsowania własnej  
wersji zdarzeń  
objętych  
postępowaniem  
karnym, opartej w  
szczególności na  
prostej afirmacji  
stanowiska  
procesowego  
oskarżonego,  
zaprezentowanego  
przezeń w toku  
postępowania  
jurysdykcyjnego,  
zmienionego w  
porównaniu z tym  
wyrażonym w toku  
śledztwa, jak

również na  
eksponowaniu tych  
źródeł dowodowych,  
które nie zawierały  
okoliczności  
obciążających  
oskarżonego.  
Apelujący nie baczył  
przy tym, że to  
właśnie  
zapropozowana  
przez niego ocena  
dowodów i  
wynikająca z nich  
wersja zdarzeń – w  
przeciwieństwie do  
tej przyjętej przez  
Sąd Okręgowy – była  
dowolna.

Apelujący obrońca  
oskarżonego nie  
miał zatem racji  
zarzucając  
naruszenie  
generalnej zasady  
procesowej ujętej w  
**art. 7 k.p.k.**,  
mające polegać na  
wadliwej ocenie  
**wyjaśnień**  
**oskarżonego G.**  
**D.** W pierwszej  
kolejności zauważyć  
należało, że  
oskarżony w toku  
śledztwa  
współpracował z  
organami ścigania,  
przyznawał się do  
winy i podawał  
informacje  
dotyczące plantacji,  
sposobu  
prowadzenia uprawy  
konopi, a także  
na temat dalszego  
postępowania z  
wytworzonym  
środkiem

odurzającym.

Dopiero na etapie rozprawy głównej, oskarżony z wyjaśnień tych wycofał się, przyjmując linię obrony polegającą na negowaniu swojej winy. Wskazana zmiana postawy procesowej oskarżonego nie dostarczała jednakże zasadnych podstaw do skutecznego podważenia wiarygodności wyjaśnień oskarżonego złożonych w śledztwie.

Przede wszystkim, w zakresie okoliczności uprawy przeprowadzonej w roku (...), pierwotne wyjaśnienia oskarżonego znajdowały pełne potwierdzenie w dowodach z wyników przeprowadzonych w dniu (...) r. czynności w postaci przeszukania, oględzin i zatrzymania przedmiotów pochodzących z przestępstwa. Nie sposób zatem przyjąć, jakoby omawiane wyjaśnienia oskarżonego były niewiarygodne, skoro opisywał on

w nich okoliczności  
uprawy  
prowadzonej w roku  
(...) r., w sposób  
zbieżny i wzajemnie  
potwierdzający się z  
treścią  
wspomnianych  
dowodów  
pochodzących z  
nieosobowych  
źródeł dowodowych.

Z kolei podawane  
przez oskarżonego  
na etapie śledztwa  
okoliczności  
dotyczące uprawy  
konopi  
prowadzonych w  
latach (...), jak  
również podjętej w  
roku (...) nieudanej  
próby sprzedaży  
wytworzonego suszu  
oraz udanych  
transakcjach  
przeprowadzonych  
w latach (...)  
i (...), znajdowały  
potwierdzenie w  
wiarygodnych w tym  
zakresie zeznaniach  
świadka P. K.

Chybiona okazała  
się także  
zaprezentowana w  
apelacji obrońcy  
argumentacja,  
mająca przemawiać  
za uznaniem  
wiarygodności  
zmienionych  
wyjaśnień  
oskarżonego, a  
odwołująca się do  
rzekomych nacisków  
wywieranych na  
oskarżonego na

etapie śledztwa oraz jego ówczesnej szeroko rozumianej kondycji psychicznej. Wbrew stanowisku apelującego obrońcy, oskarżony konsekwentnie przyznawał się do winy i opisywał swoją przestępczą działalność nie tylko w tej fazie postępowania przygotowawczego, kiedy nie miał obrońcy, ale także wówczas gdy już z pomocy obrońcy korzystał (aczkolwiek obrońcą oskarżonego nie był wówczas autor apelacji). Stąd sam fakt złożenia przez oskarżonego pierwszych wyjaśnień w śledztwie w sytuacji gdy nie miał on jeszcze obrońcy, nie mógł skutecznie negować wiarygodności tychże wyjaśnień, ani nawet zasadnie poddawać jej w wątpliwość.

Nieuzasadnione okazało się stanowisko obrony także w zakresie powoływania się na stosowanie wobec oskarżonego w toku śledztwa niedozwolonych nacisków.

Okoliczności –  
jakoby  
przesłuchania  
oskarżonego  
prowadzone były  
z zastosowaniem  
niedozwolonych  
technik  
perswazyjnych, nie  
znajdowały żadnego  
potwierdzenia w  
zeznaniach  
prowadzących te  
czynności  
funkcjonariuszy –  
świadków M. C., S.  
W., R. S., M. S., A. P.,  
M. M. (1), J. W. i R.  
B..

Niezależnie od tego,  
nie sposób przyjąć,  
jak chciał obrońca,  
jakoby oskarżony  
faktycznie  
poddawany był  
niedozwolonym  
naciskom i na  
żadnym etapie  
postępowania  
przygotowawczego  
faktu tego nie  
zgłosił; nie składał  
on też skarg  
na poszczególne  
czynności  
dowodowe  
dokonywane w toku  
śledztwa. Powołanie  
się na taką  
argumentację  
nastąpiło dopiero  
na etapie rozprawy  
głównej, co w  
sposób znaczący  
przemawiało, za  
uznaniem takiej  
postawy procesowej  
za realizację  
zmienionej linii

obrony, nie zaś za składanie prawdziwej relacji o faktach.

Apelujący nie zdołał też wykazać, jakoby składając swoje wyjaśnienia na etapie śledztwa, oskarżony znajdował się w takim stanie psychicznym, że dokonał fałszywego samooskarżenia.

Zgromadzony materiał dowodowy nie ujawnił żadnej okoliczności pozwalającej przyjąć, że oskarżonego dotyczyły jakieś nadzwyczajne okoliczności motywacyjne, które miałyby spowodować, że obciążał się fałszywie. Wprost przeciwnie, ówczesne relacje procesowe oskarżonego nacechowane są racjonalnością i logiką, pozwalającymi uznać je za składane przez oskarżonego w sposób świadomy. Skoro zaś oskarżony świadomie i zdając sobie sprawę z konsekwencji, przyznawał się do winy i opisywał okoliczności zarzuconych mu



przestępstw, przyjąć należało, że czynił to w sposób odpowiadający prawdzie.

Apelujący obrońca oskarżonego nie miał także racji zarzucając naruszenie generalnej zasady procesowej ujętej w **art. 7 k.p.k.**, mające polegać na wadliwej ocenie **zeznań świadka P. K.** Przy czym próby wykazania niewiarygodności jej zeznań oparte zostały nie tylko na wytykaniu nieprawidłowości w rozumowaniu Sądu, ale przede wszystkim – na dążeniu do zdeprecjonowania osoby i zeznań świadka. Cel ten obrona starała się przy tym osiągnąć za pomocą niedopuszczalnego zabiegu myślowego, polegającego na konstruowaniu – na podstawie wybiórczo potraktowanego materiału dowodowego – pewnych dowolnych hipotez, mających obrazować naganną motywację, jaką kierować się miała P. K. składając swoje zeznania, jak również

przedstawić świadka, jako osobę wyrachowaną, która de facto zaplanowała intrygę sądową po to, by zemścić się na oskarżonym, z którym pozostawała w konflikcie osobistym, tudzież poprawić – jego kosztem – własną pozycję procesową.

Przede wszystkim zauważyć należało, że Sąd I instancji, oceniając zeznania wymienionej, miał w polu widzenia fakt skonfliktowania P. K. i oskarżonego na tle osobistym, wynikającym z okoliczności ustania ich związku. Z tego też powodu – czego apelujący zdawał się nie dostrzegać – Sąd I instancji nie uznał zeznań P. K. za miarodajne źródło dowodowe w zakresie tych okoliczności, które nie znajdowały niezależnego potwierdzenia w innych dowodach. W tych jednakże fragmentach, w których zeznania świadka pokrywały się z treścią innych dowodów, w tym wyjaśnieniami samego oskarżonego, słusznie uznane zostały przez Sąd

I instancji za wiarygodne i nadające się do czynienia w oparciu o nie ustaleń faktycznych. Nie sposób przyjąć bowiem, jakoby świadek powodowana chęcią zemsty podawała nieprawdziwe informacje na temat przestępczej działalności oskarżonego, skoro okoliczności te w sposób tożsamy opisywał sam oskarżony, czy też potwierdzały je wyniki oględzin, czy opinie biegłych. Brak zatem było podstaw do przyjęcia – jak chciał apelujący obrońca – jakoby bezsporny fakt konfliktu pomiędzy świadkiem a oskarżonym uzasadniał tezę, jakoby świadek zeznawała fałszywie.

Nie sposób podzielić także stanowiska obrony, jakoby świadek P. K. fałszywie obciążała oskarżonego, chcąc odsunąć od samej siebie ryzyko poniesienia odpowiedzialności karnej za działalność narkotykową. Zważyć bowiem należało, że P.

K. nie postawiono żadnych zarzutów związanych z uprawą konopi i wytwarzaniem marihuany – o których miała wiedzę – nie dlatego, że obciążła oskarżonego, ale dlatego, że w zebranych materiale dowodowym nie było okoliczności wystarczających dla postawienia jej w stan oskarżenia. I w tym zatem zakresie, argumentacja obrony, zmierzająca do podważenia wiarygodności zeznań świadka P. K., okazała się chybiona.

Wbrew zatem oczekiwaniom apelującego obrońcy, kontrola instancyjna zaskarżonego wyroku wykazała, że to ocena dowodów dokonana przez Sąd I instancji, nie zaś zaprezentowana przez obronę, spełniała wymogi oceny swobodnej. Przeczyło to zasadności wytkniętego w apelacji zarzutu naruszenia generalnej zasady procesowej ujętej w art. 7 k.p.k.

**Ad. 3**

Jednoznaczny i pewny wynik przeprowadzonego przez Sąd i instancji postępowania dowodowego, przy jednoczesnej konstatacji – wynikającej z przedstawionych powyżej rozważań – że apelujący nie zdołał skutecznie wykazać wadliwości proceduralnych, czynił bezzasadnym sformułowany w apelacji obrońcy, **zarzut błędu w ustaleniach faktycznych.**

Bowiem uprzednie dowiedzenie, że Sąd I instancji ustalając fakty, naruszył ustalone zasady procesowe, stanowi warunek konieczny wykazania błędu w ustaleniach faktycznych. Błąd w ustaleniach faktycznych nie może bowiem wynikać wyłącznie z wątpliwości strony, czy też z przyjęcia przez nią odmiennej wersji zdarzeń, ale musi mieć konkretną przyczynę, a przyczyną taką jest właśnie naruszenie reguł procedowania, w tym np. pominięcie przez sąd niektórych dowodów, albo

przeciwnie – oparcie się na dowodach niewprowadzonych do procesu, czy też w końcu dokonanie tychże dowodów wadliwej oceny – to jest odbywającej się z przekroczeniem granice swobodnej ich oceny, a zatem np. obrazającej zasady logicznego rozumowania, zasady wiedzy, czy doświadczenia życiowego. Apelujący jednakże – jak wskazano już powyżej – nie wykazał konkretnych uchybień procesowych Sądu I instancji. Tym samym nie mógł też skutecznie wytykać Sądowi I instancji błędów w ustaleniach faktycznych. Przy czym stanowisko apelującego było tym bardziej nieuprawnione, że głównym de facto argumentem mającym dowodzić wadliwego ustalenia przez Sąd I instancji poszczególnych faktów, na których oparto zaskarżone rozstrzygnięcie, było to, że oskarżony na późniejszym etapie postępowania okoliczności te negował. Tymczasem prosta

afirmacja owej  
zmienionej relacji  
procesowej  
oskarżonego nie  
mogła skutecznie  
podważyć ustaleń  
Sądu I instancji.  
Okoliczności  
opisane w  
wyjaśnieniach  
oskarżonego nie  
znajdowały bowiem  
potwierdzenia w  
innych  
zgromadzonych w  
sprawie dowodach,  
a nawet pozostawały  
z ich wymową w  
sprzeczności.

I tak, apelujący  
obrońca  
oskarżonego nie  
mógł zasadnie  
kwestionować  
ustalenia przez Sąd  
I instancji, że  
oskarżony uprawiał  
konopie i wytwarzał  
z nich marihuanę i  
to w okolicznościach  
przyjętych w  
postawionych mu  
zarzutach – skoro  
okoliczności te  
wynikały wprost z  
wyjaśnień  
oskarżonego oraz  
potwierdzających je  
zeznań świadka P.  
K., czy dowodów  
pochodzących z  
nieosobowych  
źródeł, w tym  
wyników  
przeszukania,  
ogłędzin  
zatrzymanych

przedmiotów, czy  
opinii biegłych.

**Ad. 4.**

Jak słusznie zarzucił  
apelujący  
prokurator,  
podstawą prawną  
orzeczenia nawiązki  
w związku z  
popelnieniem  
czynów  
narkotykowych, jest  
przepis art. 70  
ust. 4 ustawy  
o przeciwdziałaniu  
narkomanii, nie  
zaś wskazany w  
zaskarżonym  
wyroku przepis  
ust. 1 tegoż  
artykułu; ten ostatni  
przepis stanowi  
podstawę orzeczenia  
przepadku  
wytworzonych  
narkotyków.

Wniosek

1. apelującego  
obrońcy o zmianę  
zaskarżonego  
wyroku poprzez  
uniewinnienie  
oskarżonego od  
czynów zarzucanych  
mu w akcie  
oskarżenia;

2. apelującego  
prokuratora o  
zmianę  
zaskarżonego  
wyroku w punkcie  
IV i VII poprzez  
orzeczenie nawiązki  
na rzecz

# zasadny  
# częściowo zasadny  
# niezasadny  
# zasadny  
# częściowo zasadny  
# niezasadny



|  |  |
|--|--|
| <p>Stowarzyszenia (...),<br/>Leczenie: i (...) w<br/>P. na podstawie art.<br/>70 ust. 4 ustawy<br/>o przeciwdziałaniu<br/>narkomanii</p>   |  |
| <p>Zwięźle o powodach<br/>uznania wniosku za<br/>zasadny, częściowo<br/>zasadny albo<br/>niezasadny.</p>   |  |
| <p><b>Ad. 1.</b></p> <p>Wbrew stanowisku<br/>apelującej obrońcy<br/>oskarżonego G. D. –<br/>brak było podstaw<br/>do<br/>zakwestionowania<br/>zawartego w wyroku<br/>Sądu I instancji<br/>zaskarżonego<br/>rozstrzygnięcia co<br/>do sprawstwa i<br/>winy oskarżonego,<br/>w szczególności<br/><b>apelacja nie<br/>wykazała<br/>zasadnych<br/>podstaw do<br/>postulowanego<br/>przez obrońcę<br/>uniewinnienia<br/>oskarżonego</b> od<br/>przypisanych mu<br/>czynów.</p> <p><b>Ad. 2.</b></p> <p>Zgodnie ze<br/>stanowiskiem<br/>apelacji<br/>prokuratora, korekty<br/>wymagało zawarte w<br/>pkt <b>IV i VII</b> części<br/>rozstrzygającej<br/>zaskarżonego</p> |  |

wyroku, orzeczenie w przedmiocie orzeczenia nawiązki, a to w zakresie wskazania jego podstawy prawnej. Jak bowiem wskazano powyżej, podstawą prawną orzeczenia takiej nawiązki (związanej z popełnieniem czynów narkotykowych), jest przepis art. 70 ust. 4 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, nie mylnie wskazany przez Sąd I instancji przepis ust. 1 tegoż artykułu.

4.  
**OKOLICZNOŚCI  
PODLEGAJĄCE  
UWZGLĘDNIENIU  
Z URZĘDU**

5.  
**ROZSTRZYGNIĘCIE  
SĄDU  
ODWOŁAWCZEGO**

**0.15.1.  
Utrzymanie w  
mocy wyroku  
sądu pierwszej  
instancji**

**0.1Pkt 2 wyroku**

Przedmiot  
utrzymania w mocy

- rozstrzygnięcie w przedmiocie sprawstwa i winy, zawarte w **pkt I, III**

**i VI** zaskarżonego wyroku,

- rozstrzygnięcie co do kary w zakresie kar grzywnien w wysokości 150 stawek dziennych po 30 zł każda, zawarte w **pkt I, III i VI** zaskarżonego wyroku,

- rozstrzygnięcie w przedmiocie kary łącznej grzywny w wysokości 250 stawek dziennych po 30 zł każda, zawarte w **pkt X** zaskarżonego wyroku

- rozstrzygnięcie w przedmiocie nawiązki na rzecz Stowarzyszenia (...), Poradni (...), (...) w P. w kwocie (...) zł, zawarte w **pkt II** zaskarżonego wyroku,

- rozstrzygnięcia w przedmiocie orzeczenia i wysokości nawiązki na rzecz Stowarzyszenia (...), Poradni (...), (...) w P. w kwotach po (...) zł, zawarte w **pkt IV i VII** zaskarżonego wyroku  
**(zmienione w zakresie podstawy prawnej tego orzeczenia),**

- rozstrzygnięcia w przedmiocie przypadku korzyści osiągniętej z przestępstwa w kwotach po (...) zł, zawarte w **pkt V** i **IX** zaskarżonego wyroku,

- rozstrzygnięcia w przedmiocie przypadku oraz zwrotu przedmiotów, zawarte w **pkt VIII, XII i XIII** zaskarżonego wyroku,

- rozstrzygnięcie w przedmiocie zaliczenia na poczet kary łącznej pozbawienia wolności okresu zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia (...) r. godz. (...) do dnia (...), zawarte w **pkt XI** zaskarżonego wyroku.

Zwięźle o powodach utrzymania w mocy

Z uwagi na to, że apelujący obrońca nie zdołał skutecznie zakwestionować konkluzji Sądu I instancji o wypełnieniu przez oskarżonego w sposób zawiniony ustawowych znamion

przypisanych mu trzech czynów zakwalifikowanych z art. 53 ust. 2 w zw. z ust.1 w zb. z art. 63 ust. 3 w zb. z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 §2 w zw. z art. 12 k.k. – **rozstrzygnięcie w przedmiocie sprawstwa i winy** oskarżonego zasługiwało na aprobatę.

Na aprobatę zasługiwały także **pozostałe** – poza wysokością kar pozbawienia wolności oraz podstawą prawną orzeczenia w przedmiocie nawiązki – **rozstrzygnięcia zawierające się w zakresie orzeczenia o karze.**

I tak, wymierzone oskarżonemu za przypisane mu czyny narkotykowe kary grzywny tak jednostkowe, jak i łączna, mieściły się w granicach ustawowego zagrożenia, należycie uwzględniły dyrektywy wymiaru kary i jawiły się jako odpowiednia reakcja prawno-

karna na popełnione przez oskarżonych bezprawie.

Prawidłowe okazało się także, zawarte w pkt V i IX części rozstrzygającej zaskarżonego wyroku, orzeczenie wobec oskarżonego przypadku na rzecz Skarbu Państwa równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przez niego przypisanych mu przestępstw narkotykowych, w kwotach po (...) zł. Rozstrzygnięcia te należyte uwzględniły ustalenia faktyczne potwierdzające sprawstwo oskarżonego w ramach przypisanych mu przestępstw oraz odpowiadały – co do wysokości zasądzonych kwot – ustaleniom co do wysokości uzyskanej przez niego korzyści majątkowej. Tym samym spełniało ono warunki wyznaczone w przepisie art. 45 § 1 k.k. i jako takie uznane być musiały za w pełni prawidłowe.

Podobnie – ustawowe przesłanki z art. 70 ust.

4 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, spełniało orzeczenie wobec oskarżonego w pkt II, IV i VII części rozstrzygającej zaskarżonego wyroku, nawiązek na cele związane z profilaktyką uzależnień – aczkolwiek w dwóch ostatnich przypadkach orzeczenie to wymagało korekty w zakresie wskazania jego podstawy prawnej.

Wątpliwości Sądu odwoławczego, ani stron nie budziło także rozstrzygnięcie w przedmiocie zaliczenia okresu faktycznego pozbawienia wolności na poczet kary łącznej pozbawienia wolności oraz w przedmiocie dowodów rzeczowych, w tym przedmiotów służących do popełnienia przestępstw oraz suszu roślinnego.

Uwzględniając powyższe, Sąd Apelacyjny poza opisaną poniżej zmianą rozstrzygnięcia w przedmiocie

|  |                                  |  |
|--|----------------------------------|--|
| <p>wymierzonych oskarżonemu kar (jak również korektą podstawy prawnej orzeczonej nawiązki), <b>w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymując w mocy.</b></p>   |                                  |  |
| <p><b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>   |                                  |  |
| <p>0.0.2 <b>Pkt 1</b><br/>0.0.3 <b>wyroku</b></p>  | <p>Przedmiot i zakres zmiany</p> |  |
| <p>a) w <b>pkt I</b> części rozstrzygającej zaskarżonego wyroku, karę pozbawienia wolności orzeczoną wobec oskarżonego G. D. – przy zastosowaniu przepisów art. 60 § 2 k.k. i art. 60 § 6 pkt 2 k.k. – obniża do 2 (dwóch) lat;</p> <p>b) w <b>pkt III</b> jego części rozstrzygającej, karę pozbawienia wolności orzeczoną wobec oskarżonego G. D. – przy zastosowaniu przepisów art. 60 § 2 k.k. i art. 60 § 6 pkt 2 k.k. – obniża do 2 (dwóch) lat;</p> |                                  |  |



c) w **pkt VI** jego części rozstrzygającej, karę pozbawienia wolności orzeczoną wobec oskarżonego G. D. – przy zastosowaniu przepisów art. 60 § 2 k.k. i art. 60 § 6 pkt 2 k.k. – obniża do 2 (dwóch) lat;

d) w **pkt X** jego części rozstrzygającej, łącząc kary pozbawienia wolności orzeczone powyżej w pkt 1 a), b) i c), wymierza oskarżonemu G. D. karę łączną **2 (dwóch) lat** pozbawienia wolności;

e) w **pkt IV i VII** części rozstrzygającej zaskarżonego wyroku, za podstawę prawną orzeczonych tam wobec oskarżonego nawiązek, przyjmuje przepis art. 70 ust. 4 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii;

Zwięźle o powodach zmiany

**Ad. 1. a), b), c)**

Częściowo nieprawidłowe okazało się

stanowiące  
następstwo  
rozstrzygnięcia w  
przedmiocie  
sprawstwa i winy  
oskarżonych,  
**zawarte w**  
**zaskarżonym**  
**wyroku,**  
**orzeczenie o**  
**karze.** Wskazać  
przy tym należało,  
że w przypadku  
oskarżonego G.  
D., kwestionowanie  
rozstrzygnięcia o  
karze wynikało z  
zaskarżenia przez  
jego obrońcę wyroku  
w całości i  
nie wiązało się  
z przytoczeniem  
na jego poparcie  
żadnych  
argumentów. W  
przypadku apelacji  
obrońcy, jej autor  
koncentrował się  
– jak była o  
tym mowa powyżej  
– na podważaniu  
prawidłowości  
samego skazania.

Sąd Apelacyjny  
znalazł jednakże  
podstawy do tego, by  
dokonać – zgodnej z  
kierunkiem apelacji  
obrońcy  
oskarżonego –  
**modyfikacji**  
**rozstrzygnięcia o**  
**karze,** w zakresie  
kar pozbawienia  
wolności  
wymierzonych temu  
oskarżonemu, a  
to ze względu  
na ich **rażącą**

***nadmierną  
surowość.***

Poddając, zgodnej z kierunkiem apelacji obrońcy analizie kwestię prawidłowości i trafności orzeczenia o karze, Sąd odwoławczy doszedł do przekonania, iż kary jednostkowe pozbawienia wolności wymierzone oskarżonemu w pkt I, III i VI zaskarżonego wyroku za każdy z przypisanych mu czynów, zakwalifikowanych z art. 53 ust. 2 w zw. z ust.1 w zb. z art. 63 ust. 3 w zb. z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 §2 w zw. z art. 12 k.k., w rozmiarze 3 lat – a w konsekwencji również orzeczona w tym rozmiarze kara łączna – były rażąco nadmiernie surowe. Wymienione kary orzeczona wobec oskarżonego – choć równe dolnej granicy ustawowego zagrożenia przewidzianego w art. 53 ust. 2 powoływanej ustawy – nie uwzględniały należycie istotnych, a ustalonych przez Sąd I instancji,

okoliczności o  
charakterze  
łagodzącym. W  
rezultacie błędna  
okazała się decyzja  
Sądu I instancji  
w tym zakresie, w  
jakim zrezygnował  
z zastosowania przy  
wymiarze kar  
pozbawienia  
wolności przepisów  
art. 60 § 2 k.k.

Przede wszystkim,  
Sąd I instancji nie  
uwzględnił należycie  
bezspornej w  
sprawie  
okoliczności, że  
oskarżony w toku  
postępowania  
przyznał się do  
zarzucanych mu  
czynów i złożył  
wyjaśnienia i to już w  
początkowym etapie  
postępowania.

Oskarżony w toku  
śledztwa przyznawał  
się zatem  
konsekwentnie do  
uprawiania i  
wytwarzania  
marihuany. Co  
więcej, w toku  
śledztwa, oskarżony  
współpracował z  
organami ścigania,  
przekazując  
informacje na temat  
swojej przestępczej  
działalności, które  
w zakresie uprawy  
prowadzonej przez  
oskarżonego w  
latach (...) i  
(...), jak również  
w odniesieniu do  
podjętej w roku

(...) nieudanej próby sprzedaży wytworzonego suszu i udanych transakcjach przeprowadzonych w latach (...) i (...), stanowiły de facto główne źródło dowodowe, pozwalające na poczynienie w tym zakresie ustaleń faktycznych, leżących u podstaw skazania.

Podkreślenia wymagało zaś, że przyznanie się przez sprawcę do winy stanowi istotny wyraz jego skruchy, warunkujący skuteczne rozpoczęcie procesu jego resocjalizacji. Przyznanie się sprawcy do winy, jako okoliczność z zakresu postawy sprawcy, jest też jedną z przesłanek preferowanych przez ustawodawcę ( vide: art. 60 § 2 pkt 2 k.k.) wśród tych warunkujących zastosowanie instytucji nadzwyczajnego złagodzenia kary. Konkluzji tej nie mógł przy tym zniweczyć bezsporny w sprawie fakt, że w toku rozprawy głównej oskarżony zmienił swoje stanowisko procesowe i wycofał

się ze złożonych wcześniej wyjaśnień. Przyjęcie takiej postawy, będącej niewątpliwie wynikiem realizacji nowej (jak się okazało nieskutecznej) linii obrony oskarżonego, stanowiło prawo procesowe oskarżonego. Nie zanegowało ono przy tym wiarygodności jego wcześniejszych wyjaśnień, te ostatnie zaś były dla wyjaśnienia sprawy szczególnie istotne.

Sąd I instancji nie ocenił też prawidłowo okoliczności – ujętej w stanie faktycznym sprawy – że działania oskarżonego obejmowały uprawę konopi innych niż włókniste w ilości kilkunastu roślin, a uprawa ta choć mogła dostarczyć znacznej ilości środków odurzających, nie była w żadnym razie masowa, ani wyspecjalizowana. Podobnie ilość wytworzonego przez niego środka odurzającego w postaci marihuany – choć mogła być uznana za ilość znaczną – mieściła się zdecydowanie w

dolnym przedziale wartości określonej jako znaczna. Nie sposób pominąć też okoliczności – zbagatelizowanej w swej istocie przez Sąd I instancji przy miarkowaniu kary – że narkotyki wytworzone przez oskarżonego zaliczały się do kategorii tzw. „miękkich”, nie będących szczególnie niebezpiecznymi dla zdrowia człowieka.

Okoliczności te – wpływające na ocenę społecznej szkodliwości przypisanego oskarżonemu przestępczego procederu – nie mogły być przy miarkowaniu wymierzanej mu kary pominięte, ani niedocenione. W przeciwnym bowiem razie rozdzwięk pomiędzy rozmiarem represji karnej a faktyczną wagą czynu będącego przedmiotem osądu, pozbawiałby wymierzaną karę waloru sprawiedliwej i adekwatnej reakcji prawno-karnej. Okoliczność w postaci ustalonej ilości i rodzaju

wytwarzanych przez oskarżonego narkotyków, winna być potraktowana jako łagodząca przy wymiarze kary i to w większym zakresie, niż przyjął to Sąd I instancji.

Niesłusznie także Sąd I instancji zdeprecjonował, jako jedną z okoliczności przemawiających za nadzwyczajnym złagodzeniem kary wymierzanej oskarżonemu, jego sytuację życiową i rodzinną. Fakt, że oskarżony z zaangażowaniem spłacił zobowiązania pozostałe po śmierci jego ojca, który od momentu rozvodu z matką oskarżonego w (...) r. do jego śmierci w (...) r. nie łożył na utrzymanie rodziny, w tym małoletniego wówczas brata oskarżonego, w nieco odmiennym świetle pozwalał spojrzeć na motywację oskarżonego, którą kierował się podejmując decyzję o popełnieniu przestępstw. Jakkolwiek poszukiwanie źródła zarobków w działalności przestępczej zawsze



pozostaje naganne, to jednak stopień takiej naganności, w przypadku sprawcy nie działającego z chciwości, ale dążącego do zdobycia środków potrzebnych na własne utrzymanie, może być oceniony łagodniej.

Podkreślenia wymagało też, że niedoceniona przez sąd I instancji została i ta okoliczność, że oskarżony był osobą młodą i nie wykazywał dotychczas żadnych przejawów demoralizacji.

Prawidłowe zważenie wszystkich omówionych wyżej, a ustalonych już przez Sąd I instancji okoliczności – którego zabrakło w rozstrzygnięciu Sądu I instancji – nakazywało orzec wobec oskarżonego za każdy z przypisanych mu czynów, karę łagodniejszą niż 3 lata pozbawienia wolności, a zatem karę nadzwyczajnie złagodzoną.

Ukształtowanie kary – pomimo jej orzeczenia w rozmiarze odpowiadającym

dolnej granicy  
ustawowego  
zagrożenia  
przewidzianego w  
art. 53 ust. 2 ustawy  
o przeciwdziałaniu  
narkomanii – ale w  
sposób przewidziany  
dla kary za zbrodnię,  
wobec stwierdzenia  
istotnych przesłanek  
łagodzących, uznać  
należało za  
niesłuszne.

Wystarczającą – w  
aspekcie  
represyjnego, ale  
także poprawczego  
oddziaływania na  
sprawcę, jak i  
zaspokojenia  
społecznej potrzeby  
sprawiedliwości – a  
zatem prawidłową  
reakcją prawnokarną w  
przedmiotowej  
sprawie, było  
wymierzenie  
oskarżonemu kary  
niższej niż uczynił to  
Sąd I instancji.

Uwzględniając to,  
Sąd Apelacyjny  
zmienił zawarte w  
pkt I, III i VI części  
rozstrzygającej  
zaskarżonego  
wyroku orzeczenia o  
karze i stosując na  
podstawie art. 60 § 2  
k.k. i art. 60 § 6 pkt  
2 k.k., nadzwyczajne  
złagodzenie kary, w  
miejsce orzeczonych  
tam kar 3 lat  
pozbawienia  
wolności, wymierzył  
oskarżonemu G.

D. kary po 2  
lata pozbawienia  
wolności.

**Ad. 1. d)**

Konsekwencją  
opisanej powyżej  
zmiany  
zaskarżonego  
wyroku w zakresie  
wysokości kar  
jednostkowych  
pozbawienia  
wolności, była  
konieczność  
orzeczenia wobec  
oskarżonego G. D.  
na nowo **kary  
łącznej  
pozbawienia  
wolności.**

Wzmiankowana  
zmiana  
spowodowała, że  
modyfikacji uległy  
granice wymierzonej  
oskarżonemu kary  
łącznej pozbawienia  
wolności. I tak,  
po dokonanej przez  
Sąd odwoławczy  
zmianie, łącznie  
podlegały 3 kary  
pozbawienia  
wolności w  
rozmiarze 2 lat  
każda, co  
wyznaczało granice  
kary łącznej od 2 lat  
do 6 lat pozbawienia  
wolności.

Uwzględniając te  
granice, jak również  
podzielając  
stanowisko Sądu  
I instancji, że  
właściwym  
sposobem  
ukształtowania

wobec oskarżonego kary łącznej było odwołanie się do zasady absorpcji, Sąd Apelacyjny zmienił zaskarżony wyrok w **pkt X** jego części rozstrzygającej, łącząc kary pozbawienia wolności orzeczone przez siebie w pkt 1 a), b) i c) uzasadnianego wyroku, wymierzył oskarżonemu G. D. karę łączną **2 lat** pozbawienia wolności.

**Ad. 1. e)**

Zgodnie ze stanowiskiem apelacji prokuratora, korekty wymagało wskazanie podstawy prawnej zawartego w pkt **IV i VII** części rozstrzygającej zaskarżonego wyroku, orzeczenia w przedmiocie orzeczenia nawiązki. Jak bowiem wskazano powyżej, podstawą prawną orzeczenia takiej nawiązki (związanej z popełnieniem czynów narkotykowych), jest przepis art. 70 ust. 4 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, nie zaś mylnie wskazany

|  |   |  |
|--|---|--|
| przez Sąd I instancji<br>przepis ust. 1 tegoż<br>artykułu.                                       |   |  |
| <b>0.15.3. Uchylenie<br/>wyroku sądu<br/>pierwszej<br/>instancji</b>                             |   |  |
| <b>0.15.3.1.<br/>Przyczyna,<br/>zakres i<br/>podstawa<br/>prawna<br/>uchylenia</b>               |   |  |
|  | Zwiężle o powodach<br>uchylenia   |  |
|  | Zwiężle o powodach<br>uchylenia   |  |
|  | Zwiężle o powodach<br>uchylenia i<br>umorzenia ze<br>wskazaniem<br>szczególnej<br>podstawy prawnej<br>umorzenia |  |
| Zwiężle o powodach<br>uchylenia  |   |  |
| <b>0.15.3.2.<br/>Zapatrywania<br/>prawne i<br/>wskazania co do<br/>dalszego<br/>postępowania</b> |   |  |
| <b>0.15.4. Inne<br/>rozstrzygnięcia<br/>zawarte w<br/>wyroku</b>                                 |   |  |

|                                |   |  |
|--------------------------------|---|--|
| Punkt rozstrzygnięcia wyroku z | Przytoczyć okoliczności   |  |
| <b>6. Koszty Procesu</b>       |   |  |
| Punkt rozstrzygnięcia wyroku z | Przytoczyć okoliczności   |  |
| <b>Pkt 3 wyroku</b>            | <p>Orzekając o <b>kosztach procesu za postępowanie odwoławcze</b>, Sąd Apelacyjny na podstawie przepisów art. 624 § 1 k.p.k. i art. 634 k.p.k., zwolnił oskarżonego od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.</p> <p>Uwzględniono przy tym sytuację majątkową oskarżonego i jego możliwości zarobkowe, w tym perspektywę odbywania kary izolacyjnej, które nakazywały przyjąć, że pokrycie kosztów sądowych byłoby dla oskarżonego zbyt uciążliwe. Z tych samych względów, na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o kosztach sądowych w sprawach karnych (Dz.U.1983.49.223 ze zmian.),</p> |  |

|                          |   |  |
|--------------------------|---|--|
|                          | zwolnieniem od kosztów objęto opłatę za obie instancje. |  |
| <b>7. PODPIS</b>         |   |  |
| <b>I. P. M. T. M. K.</b> |   |  |