

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 18/20	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Okręgowego w Z. G. z dnia (...), (...)			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			

# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącnego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza		

	<p>przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu</p>	
#	<p>art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu</p>	
#	<p>art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego,</p>	

	nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	Zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
1	P. K. (1)	Rola M. J. (1) w istotnym dla sprawy zabójstwie D. B. (1).	wyjaśnienia oskarżonego P. K. (1)	k.2367v-2368	
2	J. S. (1)		wyjaśnienia oskarżonego J. S. (1)	k.2368v-2369	
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu			
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach			

		niewzględnienia dowodu	
1.	wyjaśnienia oskarżonego P. K. (1) z (...)	Wyjaśnienia oskarżonego P. K. są nie zasługują na przymiot wiarygodności.	
2.	wyjaśnienia oskarżonego J. S. (1) z (...)	Są kolejną próbą obrony, polegającą na instrumentalnym i koniunkturalnym dostosowaniu się do aktualnego stanu postępowania. Oskarżony po raz kolejny zmienił lansowaną linię obrony próbując w nieudolny sposób przenieść ciężar odpowiedzialności tym razem na M. J. (1). Twierdzenia te są niewiarygodne i pozostają w sprzeczności z tym materiałem, który Sąd Okręgowy uznał za wiarygodny. Ocenę tę sąd odwoławczy w pełni podziela, akceptuje i czyni częścią swoich rozważań. Oskarżony w sposób sprzeczny z	

zasadami logiki tłumaczył, dlaczego o roli jaką rzekomo miała odgrywać ww. powiedział dopiero przed sądem odwoławczym.

Jej stosunek do jego osoby i czynu, którego się dopuścił znany mu był już w trakcie postępowania dowodowego przed Sądem meriti ( vide: k.975 ). Należy przy tym zwrócić uwagę, że oskarżony swoje wyjaśnienia złożył nie po odczytaniu aktu oskarżenia ale dopiero (...)a więc już po tym jak M. J. zakończyła składanie zeznań. Miał więc w tym zakresie pełną wiedzę.

„Przypomniał sobie” o tym dopiero jednak w dniu (...) gdy Sąd Apelacyjny miał rozpoznawać apelacje.

Wyjaśnienia te nie zasługują na uwzględnienie nawet

w znikomym zakresie.  
Widoczne było, że oskarżony ten po wysłuchaniu „nowej wersji wydarzeń” przedstawionej w dniu (...). przez P. K. (1), próbował się do niej dostosować. Deficyty intelektualne wykazane zresztą w opinii sądowo psychiatrycznej sprawiły jednak, że czynił to w sposób wyjątkowo nieudolny i nieprzekonywujący.  
Wbrew realiom starał się dowodzić, że już wcześniej wskazywał na rzeczywistą rolę M. J., tylko zapisów takich brak w protokołach jego przesłuchań na każdym etapie sprawy. Treść tych twierdzeń w sposób rażący różni się z materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie, w tym ze wszystkimi uprzednimi wyjaśnieniami oskarżonego.



STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków	
Lp.	Zarzut
	<p>Rażącej niewspółmierności orzeczonej kary, wyrażającą się w wymierzeniu oskarżonemu J. S. za dokonanie zabójstwa w wyniku motywacji zasługującej na szczególne potępienie oraz P. K. za sprawstwo kierownicze do dokonanie tego zabójstwa kar po 15 lat pozbawienia wolności, a nadto P. K. (1) za czyn z art.58 ust.1 upn kary 1 roku pozbawienia wolności, a w konsekwencji kary łącznej wobec obu oskarżonych w wymiarze 15 lat pozbawienia wolności, przy jednoczesnym odstąpieniu od</p>
	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>

	<p>orzeczenia wobec obu oskarżonych środka karnego w postaci pozbawienia praw publicznych, przez co orzeczona kara oceniona być musi jako kara nieadekwatna do stopnia zawinienia i społecznej szkodliwości zarzuconych czynów, nieodpowiadająca społecznemu poczuciu sprawiedliwości oraz nie realizująca celów kary w zakresie jej prewencyjnego oddziaływania.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Zawarty w apelacji prokuratora ( apelacja obrońcy oskarżonego P. K. (1) została skutecznie cofnięta w dniu (...) za zgodą ww. oskarżonego nie</p>			

była więc przedmiotem rozpoznania – k.2369 ) zarzut rażącej niewspółmierności kary nie sprowadził się tylko do polemiki z ustaleniami i ocenami Sądu Okręgowego w Z. G. Zarzut ten jest jednak tylko wówczas słuszny, gdyby na podstawie ujawnionych okoliczności, które powinny mieć zasadniczy wpływ na wymiar kary, można było przyjąć, że zachodziłaby wyraźna różnica pomiędzy karą wymierzoną przez sąd I instancji a karą, jaką należałoby wymierzyć w instancji odwoławczej w następstwie prawidłowego zastosowania w sprawie dyrektyw wymiaru kary. Zarzut rażącej niewspółmierności kary, jako zarzut w kategorii ocen, można podnieść jedynie wówczas, gdy kara nie

uwzględnia w sposób właściwy zarówno okoliczności popełnienia przestępstwa, jak i osobowości sprawcy, stając się w społecznym odczuciu karą niesprawiedliwą. Nie każda bowiem różnica w ocenie wymiaru kary może uzasadniać zarzut rażącej niewspółmierności kary, ale tylko taka, która jest natury zasadniczej, to znaczy jest niewspółmierna w stopniu nie dającym się zaakceptować. O rażącej niewspółmierności kary w rozumieniu art.438 pkt 4 kpk nie można bowiem mówić w sytuacji, gdy Sąd wymierzając karę uwzględnił wszystkie okoliczności wiążące się z poszczególnymi ustawowymi dyrektywami i wskaźnikami jej wymiaru. Nie można zasadnie dowodzić rażącej niewspółmierności kary także

wówczas, gdy granice swobodnego uznania sędziowskiego będące wyrazem zasady sądowego wymiaru kary nie zostały przekroczone (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 10.04.1996r. II AKa 85/96, publ. KZS 1996/4/42; wyroki Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 18.01.1996r. II AKr 463/95, publ. OSA 1996/7-8/27 i z dnia 22.06.1995r. II AKr 178/95, publ. Prok. i Pr. 1996/2-3/25 oraz wyrok Sądu Najwyższego z dnia 14.11.1973r. III KR 254/73, publ. OSNPG 1974/3-4/51). W niniejszej sprawie Sąd Okręgowy w Z. G. w sposób nie dość wnikliwy rozważył istniejące rozlicznie okoliczności obciążające, wpływające na zaostrenie represji karnej

wobec obu oskarżonych. Rozważając apelację prokuratora z dnia (...), Sąd Apelacyjny nie mógł zatem nie podzielić zawartego w jej uzasadnieniu poglądu o rażącej niewspółmierności wymierzonych P. K. (1) i J. S. (1) kar jednostkowych i łącznych pozbawienia wolności ( z wyłączeniem pkt 2, z kolei pkt 6 nie był objęty apelacją ). Trafnie do okoliczności wpływających na zaostrenie represji karnej wobec obu oskarżonych za czyny przypisane w pkt 1 i 5 sąd I instancji zaliczył nie tylko stopień demoralizacji oskarżonych, ich dotychczasową karalność ( w stosunku do J. S. (1) nawet w warunkach art.64 § 1 kk ) czy wysoki stopień winy, znaczną społeczną szkodliwość czynu oraz

zamiar  
bezpośredni,  
kierunkowy.  
Prawidłowo  
uwzględniono  
także fakt, że P.  
K. (1) jest osoba  
wyrachowaną,  
bezwzględna,  
cyniczna,  
wykorzystującą  
dla swoich  
nieczystych celów  
inne osoby.  
Skłonność do  
manipulacji Sąd  
Apelacyjny miał  
okazję  
zaobserwować  
nawet w trakcie  
rozprawy  
odwoławczej, w  
trakcie której  
ww. usiłował  
przerzucić ciężar  
winy na inną  
osobę. Jego  
dotychczasowa  
droga życiowa  
wskazuje  
jednoznacznie,  
że lekceważy w  
sposób rażący  
porządek  
prawny.  
Świadczy to o  
jego cechach  
charakteru,  
właściwościach i  
warunkach  
osobistych.  
Należy  
przypomnieć,  
że w art.53 § 2  
kk ustawodawca  
wskazał także  
przecież m.in.  
„sposób życia  
przed  
popelnieniem

przestępstwa”  
jako jedną z  
przesłanek  
wpływających na  
wymiar kary.  
Sąd Apelacyjny  
podziela przy  
tym pogląd  
skarżącego o  
braku istnienia  
w stosunku  
do oskarżonego  
istotnych  
okoliczności  
łagodzących za  
ten czyn. Z kolei  
w przypadku  
oskarżonego J.  
S. (1) nie można  
w tym zakresie  
dodatkowo  
pomijać  
działania pod  
wpływem  
narkotyków.  
Treść opinii  
biegłych  
psychiatrów i  
psychologa  
wskazuje, że  
ww. jest osobą  
nieobliczalną,  
agresywną,  
nadużywającą  
narkotyków i  
alkoholu. Nie  
ma przy tym  
skłonności do  
refleksji,  
wyciągania  
konstruktywnych  
wniosków a do  
tego obniżony  
krytycyzm  
wobec swojego  
zachowania.  
Świadczy o tym  
fakt,  
że podjął się  
zabójstwa



człowieka za niewielką kwotę, co dowodzi, że ludzkie życie ma dla niego znikomą wartość. Nie liczy się z ustalonymi normami prawnymi, które lekceważy. Jest wyłącznie nastawiony na zaspokajanie swoich doraźnych potrzeb i nie posiada poczucia winy. Jest egocentrykiem, który nie liczy się z innymi osobami. Także i w tym wypadku brak istotnych okoliczności łagodzących. Za takie nie mogą być bowiem uznane ułomności jego psychiki związane z nieprawidłową osobowością, wskazane przez biegłych psychiatrów i psychologa. Sąd Okręgowy miał na względzie patologiczne warunki w jakich następował rozwój oskarżonego, jednakże brak

prawkłowych  
wzorców czy  
upośledzenie w  
stopniu lekkim  
nie mogą być  
najmniejszym  
usprawiedliwieniem  
zbrodni jakiej  
ww. się dopuścił.  
Należy  
podkreślić,  
iż oskarżony  
ten nie działał  
bynajmniej w  
stanie  
określonym w  
art.31 § 1 i 2 kk.  
W tym miejscu  
wypada jeszcze  
zaznaczyć, że  
skarżący  
prokurator  
uzasadniając  
podniesiony  
zarzut rażącej  
niewspółmierności  
kary popadł  
częściowo w  
sprzeczność.  
Mimo, że jak  
sam zaznaczał, iż  
nie kwestionuje  
ustaleń  
faktycznych  
sądu I instancji  
( vide: s.2, 3, 5  
apelacji ) to de  
facto podważał  
przyjętą przez  
ten sąd  
motywację, jaką  
kierował się  
oskarżony P. K.  
(1). Sąd meriti  
uznał bowiem  
w oparciu o  
wskazany przez  
siebie materiał  
dowodowy, że  
chęć

pozbawienia  
życia D. B.  
(1) wynikała  
wprost z zamiaru  
związania się  
oskarżonego z  
M. J. (1).  
Sąd Apelacyjny  
ustalenia w tym  
zakresie uznaje  
za wszech miar  
prawidłowe a  
wywód Sądu  
Okręgowego  
czyni integralną  
częścią swojego  
uzasadnienia.  
Trafnie sąd  
meriti określił  
bowiem relacje  
jakie łączyły  
oskarżonego z  
M. J. (1), nie  
podzielając przy  
tym wątpliwości  
skarżącego,  
który na s.3  
apelacji określił  
je mianem  
dyskusyjnych.  
Stanowisko  
swoje sąd I  
instancji  
należycie  
uzasadnił a  
poczynione  
ustalenia i  
wnioski  
mieszczą się  
w pełni w  
granicach  
zakreślonych w  
art.7 kpk.  
Polemice tej  
skarżący  
poświęcił gros  
uzasadnienia  
swojej apelacji,  
jednakże jego  
argumentacja

nie jest przekonywująca. Fakt, że M. J. (1) przeczyła związkowi z oskarżonym bynajmniej nie podważa prawidłowości ustaleń. Sąd Okręgowy słusznie wskazywał dlaczego miała ona interes w tym by tego typu relacji wypierać się. Za tego rodzaju ustaleniami nie przemawiają bynajmniej li tylko zeznania J. B., która mogła subiektywnie obciążać M. J. w ten sposób współodpowiedzialnością za śmierć syna. Nie ma więc racji prokurator, który negując tezę zawartą w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku powołuje się na zeznania świadka W. K., skoro ww. w trakcie śledztwa M. J. (1) określił spontanicznie mianem „konkubiny” swojego syna ( vide: k.47v ). Dopiero w trakcie procesu ze stanowiska

tego zaczął się niezdarnie wycofywać. Nie można przy tym pomijać, że (...) także oskarżony J. S. szczerze określił relacje łączące P. K. i M. J. : „... wyglądało na to, że oni się w sobie zakochali...”. Wskazał przy tym, że jego wiedza w tym zakresie pochodzi od P. K. ( vide: k.62 ) : „... on mówił, że dobrze mu z nią jest...”. Brak podstaw do uznania, że ww. stwierdzenie było w tym czasie już inspirowane przez współoskarżonego. Trafna jest także ocena zeznań świadka M. J. (1) zaprezentowana na s.33-34 uzasadnienia zaskarżonego wyroku. Odmiennie stanowisko oskarżyciela publicznego nie wytrzymuje krytyki. Sytuacji tej nie zmienia stosunkowo krótki okres

przedmiotowej  
relacji, co  
skarżący  
podnosi na s.5  
apelacji.  
Opartemu na  
wiarygodnym  
( w tym  
zakresie )  
materiale  
dowodowym  
skarżący  
przedstawił de  
facto jedynie  
swoje  
doświadczenie  
życiowe i tzw.  
zdrowy  
rozsądek. Gdyby  
przykładać ww.  
okoliczności do  
zachowań  
oskarżonych to  
do zabójstwa nie  
powinno jednak  
dojść. Skarżący  
zdaje się nie  
dostrzegać, że  
jego sposób  
pojmowania  
rzeczywistości w  
istotny sposób  
różnił się od  
widzenia i  
rozumienia  
świata przez  
P. K. (1).  
Dokonując tego  
rodzaju ustaleń  
i ocen sąd I  
instancji miał  
niewątpliwie na  
względzie nie  
tylko treść opinii  
sądowo –  
psychiatrycznej  
ale i niewątpliwie  
skłonności do  
manipulacji  
otoczeniem.

Tego rodzaju zabiegi podejmował nie tylko wobec J. S. ale także wobec organów prowadzących śledztwo, czy następnie wobec sądu meriti. Sąd Apelacyjny także miał okazję do takich obserwacji na rozprawie w dniu(...), gdy ww. próbował nieudolnie przerzucić odpowiedzialność na M. J.. Nie można zgodzić się z założeniem skarżącego na s.5-6 apelacji, że P. K. zaplanował zbrodnię zabójstwa D. B. w oderwaniu od swojej relacji z M. J.. Gdyby związek ten nie istniał w sposób opisany przez sąd I instancji na s.3-4 uzasadnienia zaskarżonego to „usunięcie” przeszkody jaką w tym momencie był D. B. nie miało sensu. Nie dawało to przecież P. K. gwarancji, że „zastąpi” M. J. konkubenta. Wbrew obawom oskarżyciela

publicznego  
takie ustalenia  
Sądu  
Okręgowego  
bynajmniej nie  
tłumaczą  
oskarżonego.  
Nie umniejszają  
ciężaru jego  
winy. Jego  
zachowanie –  
podobnie zresztą  
jak  
i współsprawcy  
– zostało  
zakwalifikowane  
z zastosowaniem  
art.148 § 2 pkt  
3 kk. Motywacja  
przypisana mu  
przez sąd meriti  
– którą sąd  
odwoławczy  
podziela –  
zasługuje na  
szczególne  
potępienie, o  
czym  
przekonywująco  
i wyczerpująco  
wypowiedziano  
się na s.37-38  
uzasadnienia  
zaskarżonego  
wyroku. Rację  
ma natomiast  
prokurator, że  
ww. okoliczności  
obciążających  
w przypadku  
zbrodni  
zabójstwa Sąd  
Okręgowy nie  
uwzględnił w  
odpowiedni  
sposób, co  
uniemożliwia  
poprzestanie  
wobec obu  
oskarżonych na



karze w  
wymiarze 15  
lat pozbawienia  
wolności.

Oczywistym jest,  
że surowiej  
należy karać  
sprawców w  
przypadku  
premedytacji  
w działaniu i  
przy zachowaniu  
uprzednio  
przygotowanym  
i planowanym.

W niniejszej  
sprawie  
zabójstwo D. B.  
(1) nie było  
przypadkowym  
ekscesem. Była  
to jak zauważa  
autor apelacji  
na s.7 zbrodnia  
zaplanowana i  
przemyślana.

Sprawcy mieli na  
uwadze sposób  
zwabienia ofiary  
na miejsce  
przestępstwa,  
przygotowali  
środki  
niezbędne nie  
tylko do  
zabójstwa ale  
także

i zatarcia  
śladów. Jedynie  
nieoczekiwany  
rozwój wydarzeń  
tempore  
criminis  
spowodował  
zakłócenie planu  
i wymusił jego  
modyfikację.

Ustawodawca za  
zbrodnię z  
art.148 § 2

pkt 3 kk  
przewidział karę  
pozbawienia  
wolności w  
wymiarze od 12  
lat a dodatkowo  
kary 25 lat  
i dożywocia. Nie  
budzi  
wątpliwości, że  
ta ostatnia  
wymierzana  
winna być  
sprawcom,  
którzy nie rokują  
już  
najmniejszych  
nadziei na  
resocjalizację.  
Przyjmuje się,  
że ma ona  
charakter  
substytutu  
zniesionej kary  
śmierci, stąd  
też jej charakter  
typowo  
eliminacyjny.  
Kara  
dożywotniego  
pozbawienia  
wolności w  
swoim założeniu  
pełni funkcję  
co do zasady  
wyłącznie  
izolacyjną.  
Chronić ma  
społeczeństwo  
przed  
szczególnie  
niebezpiecznymi  
przestępcami,  
sprawcami  
najcięższych  
zbrodni. W  
orzecznictwie  
podkreśla się  
( vide: np.

wyrok Sądu  
Apelacyjnego  
w K. z dnia  
25.01.2006r., II  
AKa 436/05 ),  
że jednak nawet  
najwyższy  
stopień  
szkodliwości  
czynu i winy  
sprawcy nie  
uzasadnia  
jeszcze  
orzeczenia kary  
dożywotniego  
pozbawienia  
wolności, jeżeli  
cele kary  
określone w  
art.53 § 1 kk,  
a zwłaszcza cele  
prewencyjne,  
może  
zrealizować kara  
25 lat  
pozbawienia  
wolności. W  
doktrynie i  
judykaturze  
zwraca się też  
uwagę, że  
orzeczenia kary  
dożywotniego  
pozbawienia  
wolności nie  
legitymuje  
dostatecznie  
samo tylko  
ustalenie, że  
rozpatrywane  
przestępstwo  
jest zbrodnią  
wyjątkowo  
oburzającą.  
Konieczne jest  
ponadto  
skrupulatne  
rozważenie  
całości kształtu  
okoliczności

mających  
znaczenie dla  
wymiaru kary,  
w tym zbadanie,  
czy w sprawie  
zachodzą  
jedynie  
okoliczności  
obciążające czy  
również  
łagodzące, a  
także dokonanie  
wszechstronnej  
oceny  
osobowości  
sprawcy.  
Kierowanie się  
wyłącznie  
obrazem strony  
przedmiotowej  
zbrodni  
prowadziłoby do  
tego,  
że wszelka kara  
- a kara  
dożywotniego  
pozbawienia  
wolności w  
szczególności -  
byłaby jedynie  
prymitywnie  
pojmowanym  
odwetem, co w  
sposób  
oczywisty  
naruszałoby  
najbardziej  
elementarne  
standardy prawa  
karnego w  
państwie  
demokratycznym  
(vide: J. M.  
w „Kodeks  
karny. Część  
ogólna.  
Komentarz”  
pod. red. A.  
Z., tom I,  
komentarz do

art.32 oraz np.  
wyrok Sądu  
Najwyższego z  
27.02.1973r., V  
KRN 542/72 dot.  
kary śmierci ).  
Nie budzi zatem  
wątpliwości, że  
sięgając po karę  
dożywotniego  
pozbawienia  
wolności sąd  
powinien  
wyczerpująco  
rozważyć, a  
następnie  
szczegółowo  
uzasadnić,  
dlaczego  
konieczna jest  
trwała izolacja  
sprawcy w  
zakładzie  
karnym, co jest  
praktycznie  
równoznaczne z  
trwałą  
eliminacją,  
a więc wykazać,  
że łagodniejsze  
kary izolacyjne  
przewidziane w  
sankcji nie  
mogłyby spełnić  
celów kary  
określonych w  
art.53 § 1  
kk. Jako karę  
najsurowszą,  
dożywotnie  
pozbawienie  
wolności wolno  
orzekać więc  
tylko wówczas,  
gdy brak w  
sprawie  
jakichkolwiek  
okoliczności  
łagodzących, a  
względ na

charakter  
sprawcy i jego  
szczególne  
aspołeczne  
właściwości każe  
wnosić, że żadna  
inna kara nie  
uchroni przed  
nim  
społeczeństwa  
(vide: podobnie  
w odniesieniu  
do kary śmierci  
wyrok Sądu  
Najwyższego z  
13.02.1973r., V  
KRN 530/72).  
W niniejszej  
sprawie  
okoliczności  
obciążające nie  
zostały z  
pewnością  
odpowiednio  
uwzględnione.  
Sąd meriti, który  
należy pochwalić  
zarówno za  
sposób w jaki  
prowadził  
przedmiotowe  
postępowanie,  
jak  
za to, iż należycie  
wywiązał się  
z obowiązku  
umotywowania  
swojego  
orzeczenia w  
zakresie ustaleń  
faktycznych i  
oceny dowodów,  
nie dostrzegł  
elementów,  
które  
sprzeciwiają się  
poprzestaniu na  
karach 15 lat  
pozbawienia  
wolności.

Większy nacisk przy wymiarze kar należało bowiem położyć na dotychczasową karalność obu oskarżonych i wykazaną premedytację oraz wyjątkowy upór w działaniu. Oskarżeni dążyli do pozbawienia życia pokrzywdzonego nawet po początkowym niepowodzeniu. Podejmowali działania, które miały ukryć przestępstwo i wywołać przekonanie nawet najbliższych ww., że porzucił ich i ukrył się przed organami ścigania. Nie dostrzeżono w odpowiedni sposób, że swoim działaniem dotknęli szereg osób, a nie tylko bezpośredniego pokrzywdzonego. I. wypada podkreślić szczególną rolę oskarżonego P. K. (1), który był osobą wiodącą w tym przestępstwie i instrumentalnie

posłużył się  
współskarżonym  
do realizacji  
swoich  
egoistycznych  
celów a sam  
usiłował  
zapewnić sobie  
w tym czasie  
alibi.

Analogicznie in  
minus należało  
uwzględnić  
działanie J. S.  
(1) w warunkach  
recydywy z  
art.64 § 1 kk.

Jednocześnie  
analizując  
uzasadnienie  
apelacji  
prokuratora nie  
sposób jednak  
dopatrzyć się  
okoliczności  
pozwalających  
na ustalenie, że  
obaj oskarżeni  
są osobami,  
wobec których  
resocjalizacja  
nie jest już  
możliwa nawet  
w teorii.

Przesłanek  
takich Sąd  
Apelacyjny nie  
znalazł także z  
urzędu.

Analogicznie  
nawet w treści  
opinii biegłych  
psychiatrów i  
psychologa brak  
jest informacji  
pozwalających  
przyjąć bez  
cienia  
wątpliwości, że  
będzie ona



wobec obu  
oskarżonych  
całkowicie  
nieskuteczna  
( vide: k.605,  
2048). Uwaga  
ta odnosi się  
także do opinii  
o oskarżonych  
zawartych w  
wywiadach  
środowiskowych  
na k.251 i  
255. Brak jest  
zatem podstaw  
do przyjęcia, że  
jedyną możliwą  
karą, która  
spełni cele,  
o których mowa  
w cyt. powyżej  
przepisie jest  
kara  
dożywotniego  
pozbawienia  
wolności. Mając  
powyższy wywód  
na uwadze  
oczywistym  
było, że  
orzeczenie w  
tym zakresie  
wymagało więc  
modyfikacji i  
ponownego  
określenia  
wymiaru kary za  
czyny  
przypisane w  
pkt 1 i  
5 zaskarżonego  
wyroku.  
Przystępując do  
wymierzenia  
oskarżonym kar  
za przypisane  
przestępstwo  
zabójstwa  
z art.148 § 2  
pkt 3 kk i

odpowiednio 18  
§ 1 kk w  
zw. z art.148  
§ 2 pkt 3 kk  
Sąd Apelacyjny  
baczył by była  
ona adekwatna  
do stopnia  
społecznej  
szkodliwości  
czynu  
oskarżonych,  
współmierna do  
ich winy, by  
mogła wywołać  
względem nich  
skutek  
zapobiegawczy i  
wychowawczy  
oraz by mogła  
odnieść skutek  
względem  
wszystkich,  
którzy znając  
sprawę  
dowiedzą się o  
treści wyroku,  
przestrzegając  
ich o  
konsekwencjach  
podobnie  
groźnych  
zachowań.  
Rozważając  
kwestie wymiaru  
kary sąd miał  
rzecz jasna na  
uwadze  
wszystkie  
dyrektywy  
wymienione w  
art.53 § 1 i  
2 kk, które  
ustawodawca  
nakazuje w tej  
kwestii  
uwzględnić.  
Orzekając w  
tym zakresie  
sąd odwoławczy

odpowiednio  
zadbał by nie  
nastąpiło  
zachwianie  
proporcji  
pomiędzy  
wytycznymi  
wymiaru kary  
określonymi w  
art.53 kk, a  
mianowicie:  
zasadą  
zawinienia,  
dyrektywą  
społecznej  
szkodliwości  
czynu,  
dyrektywą  
społecznego  
oddziaływania  
kary i dyrektywą  
indywidualnego  
oddziaływania  
kary. Kodeksowe  
zasady wymiaru  
kary kształtują  
system  
sądowego  
wymiaru kary.  
Niektóre z nich  
są jednak  
nadrzędne w  
stosunku do  
innych. Do  
priorytetów  
należą zasady  
swobodnego  
uznania  
sędziowskiego w  
granicach  
przewidzianych  
w ustawie oraz  
zasada winy,  
która limituje  
sądowy wymiar  
kary.  
Jednocześnie  
zachodzi ma  
ściśle związek  
pomiędzy

rodzajem i intensywnością kary, a wagą przestępstwa, wyznaczoną przez przedmiotową i podmiotową stronę czynu. Odstąpienie od zasady „sprawiedliwej odpłaty”, tj. od wymagania aby wymierzona kara nie przekraczała stopnia winy i by była współmierna do stopnia społecznej szkodliwości przypisanego sprawcy czynu i przejście na grunt rozważań czysto celowościowych oznaczałoby w rzeczywistości zerwanie z wymiarem sprawiedliwości. Sprawiedliwa odpłata jaką ma stanowić wymierzona kara za popełnione przestępstwo nie ma nic wspólnego z nie mającą racjonalnego uzasadnienia zemstą społeczną i związana z nią zasadą ślepego

odwet. Należy podkreślić, że podstawę do orzeczenia kary stanowi przestępstwo, a miarę kary jego społeczna szkodliwość. Dyrektywa współmierności kary do stopnia społecznej szkodliwości czynu sprawcy odgrywa decydującą rolę przy wyrokowaniu, a zatem to właśnie stopień społecznej szkodliwości czynu ma zatem kształtować orzeczenie o karze. Zgodnie z art.115 § 2 kk przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości czynu wzięto pod uwagę rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiar wyrządzonej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu, wagę naruszonych obowiązków a także postać zamiaru, motywację sprawcy, rodzaj naruszonych reguł

ostrożności i  
stopień ich  
naruszenia  
( vide:  
uzasadnienie  
wyroku Sądu  
Apelacyjnego w  
Poznaniu z dnia  
11.07.2002r.  
II AKa 340/02 ).  
Mając powyższe  
przesłanki na  
uwadze sąd  
odwoławczy  
podwyższył  
wysokość  
wymierzonych  
obu oskarżonym  
kar pozbawienia  
wolności za ten  
czyn do 25  
lat. Karę tę  
należy bowiem  
stosować w  
wypadkach  
najcięższych, nie  
licząc tych  
skrajnych,  
zasługujących na  
dożywotnie  
pozbawienie  
wolności, gdy  
okoliczności  
obciążające  
zdecydowanie  
przeważają nad  
okolicznościami  
łagodzącymi, a  
istnieje jeszcze  
znikoma szansa  
na resocjalizację  
( vide:  
analogicznie np.  
orzeczenia Sądu  
Najwyższego z  
20.12.1973r., III  
KR 319/73, Sądu  
Apelacyjnego w  
Krakowie z  
17.09.1992r., II

AKr 140/92,  
Sądu  
Apelacyjnego w  
Lublinie  
z 16.12.1997r., II  
AKa 166/97 oraz  
Sądu  
Apelacyjnego w  
Rzeszowie z  
21.01.1999r., II  
AKa 78/98).  
Ustalając  
wymiar kary na  
takim poziomie  
uwzględniono  
też zamiar z  
jakim obaj  
oskarżeni  
działali oraz  
wskazane  
uprzednio liczne  
okoliczności  
obciążające,  
wpływające  
niewątpliwie na  
zaostrenie  
represji karnej.  
Jednocześnie z  
drugiej strony  
stwierdzono  
brak istotnych  
okoliczności  
łagodzących,  
albowiem  
waloru takiego  
nie mają  
zmienne w tym  
zakresie  
wyjaśnienia  
oskarżonych. W  
tym zakresie sąd  
odwoławczy nie  
podzielił zatem  
stanowiska sądu  
I instancji na  
s.50  
uzasadnienia  
zaskarżonego  
wyroku. Z kolei

wskazanie  
miejsca zbrodni  
i miejsca ukrycia  
zwłok przez J.  
S. wpływało na  
wymiar kary w  
sposób  
nieznaczny i nie  
skutkowało jej  
zróżnicowaniem  
wobec  
oskarżonych.

Kary  
wymierzone obu  
oskarżonym za  
ten czyn są  
wynikiem  
ustalenia, że  
stopień winy  
w rozumieniu  
art.53 § 1 kk jest  
na tyle wysoki,  
że uzasadnia jej  
zastosowanie, a  
in concreto kara  
pozbawienia  
wolności  
określona w  
art.32 pkt 3  
kk w zw. z  
art.37 kk, nawet  
w najwyższym  
wymiarze 15 lat,  
nie spełniłaby  
indywidualno  
lub  
generalnoprewencyjnych  
celów kary  
określonych w  
art.53 § 1  
kk. Generalnie  
Sąd Apelacyjny  
podzielił  
stanowisko  
zawarte w  
przedmiotowej  
apelacji co do  
celowości  
orzeczenia  
wobec obu



oskarżonych za  
ww. czyn środka  
karnego w  
postaci  
pozbawienia  
praw  
publicznych, o  
którym mowa  
w art.39 pkt  
1 kk. Nie  
podzielił przy  
tym wywoodu  
sądu I instancji  
na s.52-53  
uzasadnienia  
zaskarżonego  
wyroku. Przepis  
art.41 § 2  
kk przywołany  
przez Sąd  
Okręgowy nie  
ma zastosowania  
w niniejszej  
sprawie  
albowiem  
związany jest z  
zakazem  
prowadzenie  
określonej  
działalności  
gospodarczej.  
Kwestia  
pozbawienia  
praw  
publicznych  
uregulowana  
jest w z kolei  
w art.40 § 2 kk,  
w myśl którego  
Sąd może orzec  
pozbawienie  
praw  
publicznych w  
razie skazania  
na karę  
pozbawienia  
wolności na  
czas nie krótszy  
od lat 3  
za przestępstwo

popelnione w  
wyniku  
motywacji  
zasługującej na  
szczególne  
potępienie.  
Sytuacja ta  
zaistniała  
niewątpliwie w  
realiach  
niniejszej  
sprawy.  
Związana jest  
nie tylko z  
wymiarem kary  
na przypisany  
oskarżonym  
czyn ale i  
motywację  
zasługującą na  
szczególne  
potępienie jaką  
się kierowali.  
Oznacza to, że  
chodzi  
o motywy  
wyjątkowo  
naganne, skoro  
winne one  
przekraczać próg  
"zwykłego"  
potępienia. W  
tym zakresie  
aktualna jest za  
to argumentacja  
zawarta na  
s.37-38  
uzasadnienia  
zaskarżonego  
wyroku. W  
realiach  
niniejszej  
sprawy  
konieczne stało  
się zatem  
uzupełnienie  
zakresu  
orzeczenia o  
karze o  
przedmiotowy

środek karny.  
W praktyce sądowej rozumie się bowiem jednolicie, że jest to reakcja na zachowanie jaskrawo naganne, wywołujące w społeczeństwie oburzenie, potępienie czy gniew. Sąd odwoławczy uznając zasadność samego zarzutu apelacji w tej części nie podzielił wniosków prokuratora co do wymiaru istotnego środka karnego. Skarżący domagał się wprowadzenia orzeczenia go w maksymalnym zakresie ( po 10 lat ), jednakże nie podjął nawet próby uzasadnienia swojego stanowiska. W tej sytuacji sąd odwoławczy nie ma możliwości odnieść się do wyводу, który fizycznie nie zaistniał. Ustalając wymiar tego środka na 5 lat w stosunku do obu oskarżonych

Sąd Apelacyjny,  
mając na  
względzie treść  
art.56 kk,  
kierował się  
dyrektywami  
wymiaru kary,  
przewidzianymi  
w art.53 §  
1 i 2 kk,  
które omówiono  
powyżej.  
Orzeczone w ten  
sposób środek  
karny ma  
charakter  
rozstrzygnięcia  
penalnego i w  
związku  
z tym z założenia  
- ma stanowić  
dodatkową  
dolegliwość  
adekwatną do  
stopnia  
społecznej  
szkodliwości,  
czynu, mającą  
do spełnienia  
cele w zakresie  
prewencji  
ogólnej i  
indywidualnej  
Szereg  
okoliczności  
obciążających  
obu  
oskarżonych,  
wpływających na  
wysoki stopień  
społecznej  
szkodliwości  
popelnionego  
czynu, a także  
potrzeba  
realizacji  
wspomnianych  
celów  
przemawiała za

takim właśnie rozstrzygnięciem.

Niezasadny jest natomiast zarzut prokuratora w zakresie dot. wymiaru kary za czyn przypisany oskarżonemu P. K. (1) w pkt 2 zaskarżonego wyroku. Sąd Okręgowy przypisał ww. czterokrotne nieodpłatne udzielenie – w ramach czynu ciągłego – substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w nieustalonej ilości J. S. (1) i jednokrotne D. B. (1). Za przestępstwo z art.58 ust.1 upn w zw. z art.12 § 1 kk wymierzył ww. karę 1 roku pozbawienia wolności. Czyn ten jest zagrożony karą pozbawienia wolności do lat 3. Oczekiwanie kary maksymalnej jest nieuzasadnione. Rację miał bowiem Sąd Okręgowy, że oprócz okoliczności obciążających

wskazanych na s.47-48 istniała istotna okoliczność łagodząca.

W tym zakresie oskarżony przyznawał się bowiem do winy.

Ta postawa procesowa nie była przy tym dotknięta znamieniem manipulacji, o której niejednokrotnie wskazywano powyżej.

Dywagacje skarżącego co do motywów jakimi miał się kierować P. K. (1) mają postać li tylko spekulacji. Nie są bowiem poparte jakimkolwiek wiarygodnym materiałem dowodowym.

Znamienne, że sam autor apelacji takich źródeł dowodowych nie wskazuje. Nie można przy tym pomijać, że zarówno w trakcie śledztwa jak i procesu nie ustalono ilości udzielonych narkotyków, co także nakazuje zachować umiar i ostrożność przy

ustalaniu kary  
na ww. czyn.  
Reasumując,  
uznać należy, że  
kara ustalona  
w pkt 2  
zaskarżonego  
wyroku spełnia  
wszelkie  
dyrektywy  
wymiaru kary,  
o których mowa  
była powyżej.

W tej sytuacji  
pozostała do  
ustalenia nowa  
kara łączna. W  
wyniku  
częściowego  
uwzględnienia  
zarzutów  
apelacji  
prokuratora  
bezprzedmiotowe  
stało się  
orzeczenie  
zawarte w pkt 4  
i 7 zaskarżonego  
wyroku. Należy  
przypomnieć, że  
w postępowaniu  
odwoławczym  
zaostrzył kary  
jednostkowe za  
czyny  
przypisane  
oskarżonym w  
pkt 1 i 3.  
W miejsce kar  
jednostkowych  
15 lat  
pozbawienia  
wolności  
orzeczono  
bowiem kary  
po 25 lat  
pozbawienia  
wolności.  
Kwestia kary

łącznie w tej sytuacji została przesądzona przez ustawodawcę w art.88 kk, w którym przyjęto, że jeżeli najsurowszą karą orzeczoną za jedno ze zbiegających się przestępstw jest kara 25 lat pozbawienia wolności albo dożywotniego pozbawienia wolności, orzeka się tę karę jako karę łączną. Sytuacja taka miała miejsce w stosunku do obu oskarżonych. Mając na względzie, że za czyny przypisane im przez Sądu Okręgowy odpowiednio w pkt 1 i 5 wymierzono im w instancji odwoławczej kary po 25 lat pozbawienia wolności to ta kara winna być orzeczona jako kara łączna.

Wniosek

o zmianę zaskarżonego

# zasadny



wyroku w ten sposób, że :

# częściowo  
zasadny

- w pkt 1 – wymierzyć oskarżonemu P. K. (1) karę dożywotniego pozbawienia wolności,

# niezasadny

- w pkt 2 – wymierzyć oskarżonemu P. K. (1) karę 3 lat pozbawienia wolności,

- w pkt 3 – wymierzyć oskarżonemu P. K. (1) karę łączną dożywotniego pozbawienia wolności,

- w pkt 5 – wymierzyć oskarżonemu J. S. (1) karę dożywotniego pozbawienia wolności,

- w pkt 7 – wymierzyć oskarżonemu J. S. (1) karę łączną dożywotniego pozbawienia wolności,

- a nadto na podstawie art.39 pkt 1 kk w zw.

<p>z art.40 § 1 i 2 kk, art.43 § 1 kk orzec wobec oskarżonych pozbawienie praw publicznych na okres 10 lat,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• utrzymanie w mocy wyroku w pozostałym zakresie.</li> </ul>		
<p>Zwiążle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Wniosek został uwzględniony w części. Powody zostały wyczerpująco wskazane powyżej, w części dot. ustosunkowania się do podniesionego w apelacji prokuratora zarzutu.</p>		
<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>		
<p>1.</p>		

Zwięzłe o powodach uwzględnienia okoliczności	
5. <b>ZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	
<b>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>0.11.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy
<b>0.1 Ustalenia faktyczne oraz orzeczenia zawarte w pkt 2, 4, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13.</b>	
Zwięzłe o powodach utrzymania w mocy	
W zakresie w jakim były przedmiotem apelacji prokuratora – zarzuty te nie znalazły już akceptacji, w pozostałym zakresie brak było podstaw	

do ingerencji ustawowej z urzędu.		
<b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany	
<p>a) w pkt 1 w miejsce kary 15 lat pozbawienia wolności wymierzono oskarżonemu P. K. (1) karę 25 lat pozbawienia wolności,</p> <p>b) w pkt 3 uchylono orzeczenie o karze łącznej pozbawienia wolności i w jej miejsce wymierzono oskarżonemu P. K. (1) karę łączną 25 lat pozbawienia wolności,</p> <p>c) w pkt 5 w miejsce kary 15 lat pozbawienia wolności wymierzono oskarżonemu J. S. (1) karę 25 lat pozbawienia wolności,</p> <p>d) w pkt 7 uchylono</p>		

<p>orzeczenie o karze łącznej pozbawienia wolności i w jej miejsce wymierzono oskarżonemu J. S. (1) karę łączną 25 lat pozbawienia wolności,</p> <p>e) na podstawie art.39 pkt 1 kk w zw. z art.40 § 1 i 2 kk orzeczono wobec oskarżonych P. K. (1) i J. S. (1) środek karny w postaci pozbawienia praw publicznych na okres po 5 lat,</p>	
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>	
<p>Zmiana wyroku jest wynikiem częściowego uwzględnienia zarzutu apelacji prokuratora.</p>	
<p><b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>	
<p><b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa</b></p>	

<b>prawna uchylenia</b>			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięzłe powodach uchylenia	o		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzłe powodach uchylenia	o		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzłe powodach uchylenia i umorzenia wskazanem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	o i ze		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięzłe powodach uchylenia	o		
<b>0.15.3.2. Zapatrywania</b>			

<b>prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
pkt 3 pkt 4 Pkt 5	O kosztach obrony z urzędu udzielonej J. S. (1) w postępowaniu odwoławczym sąd orzekł na rzecz adw. J. S. (3) na podstawie § 1 pkt 1, § 2 pkt 1, § 4 ust.1-3, § 17 ust.1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3.10.2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej	

udzielonej przez  
adwokata z  
urzędu (tj. z  
2019, poz. 18).

O kosztach  
zastępstwa  
adwokackiego za  
postępowanie  
odwoławcze  
należnych  
oskarżycielce  
posiłkowej  
solidarnie od  
obu oskarżonych  
Sąd orzekł na  
podstawie  
art.616 § 1 pkt  
2 kpk w zw.  
z § 1, § 11  
ust.2 pkt 5, § 15  
rozporządzenia  
Ministra  
Sprawiedliwości  
z dnia  
22.10.2015r. w  
sprawie opłat  
za czynności  
adwokackie (tj.  
Dz.U. z 2015r.  
poz. 1800 z  
późn.zm.).

Na podstawie  
art.624 § 1  
kpk zwolniono  
oskarżonych z  
obowiązku  
uiszczenia S.  
Państwa  
kosztów  
sądowych za  
postępowanie  
odwoławcze  
mając na uwadze  
ich sytuację  
materialną oraz  
brak perspektyw  
jej zmiany w  
dającej się



	przewidzieć przyszłości. Obaj oskarżeni skazani zostali na długoterminowe kary pozbawienia wolności a są jeszcze obciążeni solidarnie należnościami na rzecz oskarżycielki posiłkowej.	
<b>7. PODPIS</b>		
U. D. M. Ś. H. K. G. N. P. G.		