

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 46/20	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Okręgowego w Koninie z dnia 23.12.2019r. ( II K 30/19 )			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			

# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącnego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza		

	przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego,	

	nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu			
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu			
<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>					

**WOBEC  
ZGŁOSZONYCH  
ZARZUTÓW i  
wniosków**

Lp.	Zarzut	
	<p>1. obraza przepisów postępowania, która miała wpływ na wynik postępowania w postaci art.7 kpk w zw. z art.410 kpk i art.424 kpk w zakresie w jakim sąd nieprawidłowo ocenił materiał dowodowy zgromadzony w sprawie, w szczególności :</p> <p>a) uznał za wiarygodne zeznania świadka R. G. i w oparciu o zeznania świadka dokonał ustaleń faktycznych, mimo iż z okoliczności sprawy wynika, że świadek ten na wiarę nie zasługuje, albowiem dążył do oddalenia wszelkich podejrzeń wobec jego osoby jako faktycznego sprawcy, ciągle</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

zmieniając  
zeznania,

b) uznał  
za wiarygodne  
zeznania  
pokrzywdzonego,  
mimo iż w  
chwili zdarzenia  
pokrzywdzony  
był w stanie  
upojenia  
alkoholowego,  
znoszącego  
świadomość o  
czym świadczy  
zachowanie,  
oraz przyznany  
fakt, iż o  
przebiegu  
zdarzenia  
dowiedział się od  
świadka G.,

c) w zakresie  
w jakim sąd  
odmówił wiary  
wyjaśnieniom  
oskarżonego,  
mimo iż  
oskarżony  
pomimo  
przyznania się  
do czynu,  
konsekwentnie  
opisywał  
przebieg  
zdarzenia  
wskazując, iż to  
świadek G. zadał  
cios  
pokrzywdzonemu,  
który  
spowodował  
upadek i  
powstanie  
obrażeń po  
jednej stronie  
ciała. Co więcej  
zeznania te w

części  
potwierdził  
świadek G. na  
rozprawie przed  
Sądem  
Rejonowym w  
K.(...) przy czy  
świadek  
ponownie zataił  
co się stało z  
pokrzywdzonym  
po tym jak  
został uderzony  
łokciem,  
twierdząc iż tego  
nie pamięta,  
następnie na  
kolejnej  
rozprawie przed  
Sądem  
Okręgowym  
oświadczył, że  
pokrzywdzony  
nie upadł,

2. obraza  
przepisów  
postępowania,  
mający wpływ na  
treść orzeczenia  
poprzez błędne  
ustalenie  
faktów :

a) w zakresie w  
jakim sąd ustalił,  
iż oskarżony  
uderzył  
pokrzywdzonego  
powodując jego  
upadek, mimo  
iż biegły medyk  
sądowy nie  
wykluczył, iż  
przyczyną  
obrażeń mógł  
być upadek w  
wyniku  
uderzenia



zadanego przez  
świadka G.,

b) w zakresie w  
jakim sąd ustalił,  
iż po upadku  
pokrzywdzonego  
oskarżony dalej  
bił i kopał  
pokrzywdzonego  
po całym ciele,  
mimo iż opinii  
biegłego wynika,  
iż pokrzywdzony  
miał obrażenia  
ciała w zasadzie  
tylko po jednej  
stronie ciała, co  
koresponduje  
z wyjaśnieniami  
oskarżonego, iż  
po ciosie  
zadany przez  
G.

pokrzywdzony  
upadł na ławkę  
a następnie na  
bruk,

c) w zakresie w  
jakim sąd uznał,  
że oskarżony  
działał  
w zamiarze  
ewentualnym,  
mimo że  
oskarżony nie  
spowodował  
żadnych obrażeń  
u  
pokrzywdzonego,

3. rażąco  
wygórowana  
kara w stosunku  
do stopnia  
winny  
oskarżonego  
oraz

	okoliczności zdarzenia.		
Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
<b>Ad 1-2 :</b>  Odnosząc się do zawartych w pkt 1 i 2 apelacji obrońcy oskarżonego zarzutów naruszeń proceduralnych (w pkt 2 skarżący nie wskazał żadnego przepisu i jedynie można domyślać się, że miał na myśli te wymienione uprzednio w pkt 1, co doprowadziło do błędnych ustaleń faktycznych # vide: art.438 pkt 3 przywołany w pkt 2) to należy zauważyć, iż zgodnie z art.438 pkt 2 kpk orzeczenie podlega uchyleniu ( lub zmianie ) jedynie w razie takiej obrazy przepisów postępowania, która mogła			

mieć wpływ na treść tego wyroku. W realiach niniejszego procesu skarżący poprzestał jedynie na ich wyliczeniu, nie podejmując nawet trudu i próby wykazania ewentualnego ale realnego wpływu na treść zaskarżonego wyroku. Takie działanie nie może oczywiście skutkować powodzeniem apelacji. W aspekcie przyczyn odwoławczych określonych w art.438 pkt 2 kpk w środku odwoławczym mogą być podnoszone także zarzuty niezgodności przebiegu postępowania z wymogami prawa procesowego, i to zarówno te błędy, które polegają na zaniechaniu wypełnienia konkretnych nakazów przepisów prawa procesowego ( errores in omittendo ), jak i te które

sprawdają się do działania sprzecznego z konkretnymi przepisami procedury ( errores in faciendo ).

Przepisy procedury statuuja też fundamentalne metody oceny dowodów, z zatem takie naruszenie tych zasad, które mogło mieć wpływ na treść wydanego orzeczenia, może stanowić podstawę zarzutu środka odwoławczego.

Należy pamiętać o tym, że wpływ danego uchybienia na treść orzeczenia zależy ściśle od realiów konkretnej sprawy ( vide: „Kodeks postępowania karnego – Komentarz” pod. red. Z. Gostyńskiego wyd. ABC W-wa 1998 tom II, str.460-461 tezy 13, 15 ).

Jak słusznie zauważył Sąd Apelacyjny w W. w cyt. wyroku z dnia (...) (

(...) ) przepis  
art.410 kpk  
wskazany przez  
apelującego w  
pkt 1 nie  
nakłada na sąd  
obowiązku  
przywołania w  
uzasadnieniu  
wyroku  
wszystkich  
dowodów bez  
wyjątku, gdyż  
oceny wymagają  
tylko te, które  
według sądu  
miały znaczenie  
dla wydanego  
orzeczenia.  
Omówienie  
wybranych  
dowodów jest  
dopuszczalne, o  
ile mają one  
znaczenie dla  
wyrokowania.  
Nie stanowi  
naruszenia  
przepisu art.410  
kpk dokonanie  
oceny dowodu  
przeprowadzonego  
lub ujawnionego  
na rozprawie.  
Naruszenie  
treści przepisu  
art.410 kpk  
następuje  
poprzez oparcie  
wyroku na  
okolicznościach  
nieujawnionych  
w toku rozprawy  
głównej, bądź też  
przez pominięcie  
przy  
wyrokowaniu  
ujawnionych w  
toku rozprawy  
głównej

okoliczności tak korzystnych, jak i niekorzystnych dla oskarżonego. Sytuacja taka nie miała jednak miejsca w niniejszej sprawie. Nie stanowi zaś naruszenia przepisu art.410 kpk dokonanie takiej czy innej oceny dowodu przeprowadzonego lub ujawnionego na rozprawie.

Argumentacja zawarta w przedmiotowej apelacji sprowadza się w pierwszym rzędzie do nieuzasadnionej, bezpodstawnej polemiki z prawidłowymi ustaleniami Sądu Okręgowego w K.. Zasadza się ona na innej, niż przyjęta przez sąd I instancji ocenie materiału dowodowego.

Podkreślić przy tym należy, że zaproponowana przez obrońcę ocena materiału dowodowego jest całkowicie dowolna i nie znajduje żadnego uzasadnienia w

prawidłowo  
zebrany  
materiale  
dowodowym,  
który jak już  
wspomniano  
został należycie  
rozważony.  
Zarzut błędu  
w ustaleniach  
faktycznych  
dokonanych  
przez sąd I  
instancji, jak i  
zarzut  
naruszenia  
przepisu art.7  
kpk i art.424  
kpk należało  
rozpoznać  
wspólnie,  
albowiem są  
one ze sobą  
ściśle związane  
funkcjonalnie.  
Zarzut ten może  
być tylko  
wówczas  
słuszny, gdy  
zasadność ocen  
i wniosków,  
wyprowadzonych  
przez sąd meriti  
z okoliczności  
ujawnionych, w  
toku  
postępowania  
sądowego, nie  
odpowiada  
prawidłowości  
logicznego  
rozumowania.  
Ustalenia  
faktyczne  
wyroku nie  
wykraczają  
jednak poza  
ramy swobodnej  
oceny dowodów,  
gdy poczynione

zostały na  
podstawie  
wszechstronnej  
analizy  
przeprowadzonych  
dowodów,  
których ocena  
nie wykazuje  
błędów natury  
faktycznej czy  
logicznej,  
zgodna jest ze  
wskazaniami  
wiedzy i  
doświadczenia  
życiowego oraz  
prowadzi do  
sędziowskiego  
przekonania,  
odzwierciedleniem  
którego powinno  
być  
uzasadnienie  
orzeczenia.  
Reasumując  
należy więc  
przyjąć, że  
przekonanie  
sądu  
o wiarygodności  
jednych  
dowodów i  
niewiarygodności  
innych pozostaje  
pod ochroną  
zawartą  
w treści przepisu  
art.7 kpk  
wówczas gdy  
jest poprzedzone  
ujawnieniem w  
toku rozprawy  
całości kształtu  
okoliczności  
sprawy i to w  
sposób  
podyktowany  
obowiązkiem  
dochodzenia  
prawdy, stanowi



wynik  
rozważenia  
wszystkich  
okoliczności  
przemawiających  
zarówno na  
korzyść jak  
i niekorzyść  
oskarżonego,  
jest  
wyczerpujące i  
logiczne z  
uwzględnieniem  
wskazań wiedzy  
i zasad  
doświadczenia  
życiowego ( vide:  
wyroki Sądu  
Najwyższego z  
20.02.1975r., II  
KR 355/74,  
publ. OSNKW  
1975/9/84; z  
22.01.1975r, I  
KR 197/74, publ.  
OSNKW  
1975/5/58;  
z 5.09.1974r.,  
II KR 114/74,  
publ. OSNKW  
1975/2/28; z  
22.02.1996r., II  
KRN 199/95,  
publ. PiPr.  
1996/10/10; z  
16.12.1974r., Rw  
618/74, publ.  
OSNKW  
1975/3-4/47 ).  
Przypomnieć w  
tym miejscu  
należy, że  
zgodnie z art.7  
kpk organy  
postępowania, a  
więc także i  
sąd, kształtują  
swe przekonanie  
na podstawie  
wszystkich

przeprowadzonych dowodów, ocenianych swobodnie z uwzględnieniem zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego. Zgodnie z panującym w orzecznictwie poglądem ( vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9.11.1990r., publ. OSNKW 1991/9/41 ), przekonanie sądu o wiarygodności jednych dowodów i niewiarygodności innych pozostaje pod ochroną art.7 kpk wtedy m. in. gdy:

- jest poprzedzone ujawnieniem w toku rozprawy głównej całokształtu okoliczności sprawy ( art.410 kpk ) i to w sposób podyktowany obowiązkiem dochodzenia prawdy

( art.2 § 2  
kpk),

- stanowi  
wynik  
rozważenia  
wszystkich  
tych  
okoliczności  
przemawiających  
zarówno na  
korzyść, jak  
i na  
niekorzyść  
oskarżonego  
( art.4 kpk ),
- jest  
wyczerpująco  
i logicznie –  
z  
uwzględnieniem  
wskazań  
wiedzy  
i  
doświadczenia  
życiowego –  
uargumentowane  
w  
uzasadnieniu  
wyroku  
( art.424 §  
1 pkt 1 i 2  
kpk ).

Mając powyższe  
uwagi na  
względnienie, uznać  
obiektywnie  
należy, że ocena  
zebranego w  
sprawie  
materiału  
dowodowego  
została  
dokonana przez  
sąd I instancji z  
uwzględnieniem  
zasad  
sformułowanych

w przepisie art.7  
kpk. Nie można  
więc zgodzić się  
ze stanowiskiem  
skarżącego co do  
oceny wyjaśnień  
oskarżonego K.  
M. i zeznań  
przesłuchanych  
świadków, ze  
szczególnym  
uwzględnieniem  
A. W. i  
R. G.. Uwaga  
ta odnosi się  
także do opinii  
biegłego medyka  
sądowego R.  
U.. Wywody te  
są nie tylko  
przekonywująco  
przez sąd I  
instancji  
uzasadnione ale  
i wyczerpujące,  
tak więc nie  
ma powodu  
by je powielać  
ponownie w  
tym miejscu.  
Należy jedynie  
podkreślić, że  
uwadze  
skarżącego uszło  
i to, że  
twierdzenia ww.  
osób Sąd  
Okręgowy  
weryfikował ze  
szczególną  
ostrożnością,  
natomiast  
sugestie  
apelującego, że  
ocena ta nosi  
znamiona  
dowolnej, jest  
całkowicie  
bezpodstawna.  
Skarżący

koncentrował swoją uwagę na ocenie wyjaśnień oskarżonego i zeznaniach osób obciążających go swoimi zeznaniami, wywodząc w konkluzji, iż te ostatnie nie zasługują na wiarygodność. Starał się przy tym w nieprzekonywujący i tendencyjny sposób przerzucić ciężar odpowiedzialności na świadka R. G. by w ten sposób uchronić oskarżonego. Ten sposób argumentacji, z oczywistych wprost powodów nie może być skutecznym, albowiem dowodem w postępowaniu karnym może być wszystko co służy do wyrobienia przez sąd orzekający przekonania o winie lub niewinności oskarżonego, jeżeli zostanie przeprowadzone w trybie przewidzianym przez prawo

procesowe.  
Dowodem są  
więc także  
twierdzenia dla  
oskarżonego  
niekorzystne  
pod warunkiem,  
że sąd dokona  
wszechstronnej  
analizy i w  
uwzględnieniu  
innych  
dowodów, zaś  
swoje  
stanowisko  
rzeczowo i  
logicznie  
uzasadni. W  
sprawie tej  
wymóg ten został  
spełniony a  
pogląd sądu  
I instancji w  
kwestii  
wiarygodności  
dowodów  
pozostaje pod  
ochroną art.7  
kpk ( vide:  
postanowienie  
Sądu  
Najwyższego z  
dnia  
17.11.2004r., V  
KK 158/04,  
publ. OSNKW  
2004/11-12/107).  
W tym miejscu  
wypada więc  
powtórzyć za  
Sądem  
Apelacyjnym w  
Katowicach  
( vide:  
uzasadnienie  
wyroku z dnia  
30.12.2004r., II  
AKa 435/04 ), że  
jest oczywistym,  
iż w razie

sprzeczności w zeznaniach ( analogicznie wyjaśnieniach ) osób występujących w procesie karnym wartość dowodowa zeznań złożonych w toku postępowania przygotowawczego jest taka sama jak zeznań, które zostały złożone na rozprawie. Decyzja, którą ze sprzecznych wersji uznać za wiarygodną, należy do sądu orzekającego. Wbrew twierdzeniom apelującego na winę K. M. wskazują nie tylko zeznania A. W. i R. G. wyliczone przez Sąd Okręgowy ale i po części twierdzenia samego oskarżonego w zakresie uznanym przez sąd meriti za wiarygodne. Twierdzenia skarżącego – że zeznania pokrzywdzonego i R. G. są nieszczerze a nadto powodowane chęcią

zapewniania alibi temu ostatniemu kosztem oskarżonego – są jedynie instrumentalnym nadużyciem, a zatem pozbawione są racji bytu. Sąd I instancji poddał szczegółowej analizie i interpretacji wypowiedzi tych osób z różnych faz postępowania a następnie skonfrontował je z pozostałym materiałem dowodowym. Trafnie przy tym miał na uwadze, że mimo dostrzeżonych ułomności ( wynikających głównie z dynamiki zdarzenia i wpływu alkoholu na procesy spostrzegania - dot. pokrzywdzonego, czy też z obaw przed zarzutami współludziału w czynie oskarżonego – dot. R. G. ) stanowią podstawę do rekonstrukcji stanu faktycznego w niniejszej



sprawie.  
Stanowisko to zostało przekonywująco uzasadnione. Prawdłowo sąd meriti podniósł, że pokrzywdzony od początku podnosił, że został pobity przez mężczyznę znanego mu jedynie z widzenia, którym okazał się następnie oskarżony (założenie skarżącego, że pokrzywdzony musiał znać osobiście oskarżonego jest li tylko spekulacją nie popartą dowodami). Stanowisko takie zajmował nie tylko od momentu złożenia oficjalnego zawiadomienia o przestępstwie w dniu 1.08.2020r. ( vide: k.4 ), ale już wcześniej, tj. bezpośrednio po przedmiotowym zdarzeniu, gdy szukał pomocy ( vide: k.1, 2, 92 ). W tym czasie nie miał kontaktu z R. G., nie mógł zatem zostać przez ww.

zastraszony, czy też uzgodnić wersji dla niego korzystnej.

Odwoływanie się do zeznań A. C. dot.

późniejszych

zdarzeń i

budowania na

tym tle

spiskowych

teorii nie

wytrzymuje więc

krytyki.

Analogicznie

chybiona jest

także ocena

opinii biegłego

medyka

sądowego

forsowana przez

autora apelacji.

Błędem jest

bowiem

interpretacja tej

ekspertyzy –

zwłaszcza co do

mechanizmu w

jakim powstały

przedmiotowe

obrażenia

pokrzywdzonego

– w oderwaniu

od innych

dowodów.

Dopiero

kompleksowa

ocena, z

uwzględnieniem

osobowych

źródeł

dowodowych

pozwoliła

dokonać

należytej

rekonstrukcji

stanu

faktycznego i

oceny

zachowania  
oskarżonego.  
Skarżący  
formułując  
swoje zarzuty  
w tym zakresie  
( pkt 2a i  
b ) pominął  
nadto istotną  
część twierdzeń  
biegłego  
odnośnie  
umiejscowienia  
obrażeń jakie  
odnotowano i  
na jakie skarżył  
się dodatkowo  
pokrzywdzony  
( vide: k.179 ).  
Tego rodzaju  
wybiórczość  
podważa  
zasadność  
zarzutu.

Reasumując  
należy  
zaznaczyć, że  
oparcie przez  
sąd ustaleń  
faktycznych na  
określonej i  
wyraźnie  
wskazanej w  
uzasadnieniu  
zaskarżonego  
wyroku grupie  
dowodów i  
jednoczesne  
nieuznanie  
dowodów  
przeciwnych, nie  
stanowi  
uchybień,  
które mogłoby  
powodować  
zmianę lub  
uchylenie  
wyroku, w  
sytuacji gdy

zgodnie z treścią  
art.424 § 1  
pkt 1 kpk, Sąd  
Okręgowy  
w K. wskazał  
jakimi w tej  
kwestii kierował  
się względami.  
Jak wynika z  
motywów  
zaskarżonego  
wyroku sąd I  
instancji uczynił  
zadość  
wymaganiom  
wskazanego  
wyżej przepisu,  
dokonując  
szczegółowej i  
wszechstronnej  
analizy  
materiału  
dowodowego  
oraz wskazując  
precyzyjnie jakie  
fakty uznał za  
udowodnione i  
na jakich w tej  
mierze oparł się  
dowodach. Sąd  
ten odpowiednio  
wskazał w jakich  
częściach uznał  
w/w dowody za  
wiarygodne, a w  
jakich za nie  
zasługujące na  
wiarę ( lub są  
nieistotne ), przy  
czym stanowisko  
swoje logicznie  
i  
przekonywująco  
uzasadnił.  
Dowody te  
pozwoliły  
przypisać  
oskarżonemu  
winę i  
sprawstwo

w zakresie czynu z art.156 § 1 pkt 2 kk. Uwagi te odnoszą się także do kwestii zamiaru z jakim ww. działał tempore criminis. Do ustaleń i argumentacji sądu meriti (s.2 uzasadnienia zaskarżonego wyroku) skarżący nie odniósł się w sposób przekonywujący. Poprzestał jedynie na gołosłownej polemice z poglądem Sądu Okręgowego, nie odnosząc się przy tym do jakichkolwiek dowodów, które pozwoliłyby racjonalnie podważyć jego tok rozumowania : „...również ustalenia dotyczące zamiaru w jakim działał oskarżony w świetle podniesionych zarzutów nie powinny się ostać...” (s.6 apelacji). W tej sytuacji sąd odwoławczy nie ma możliwości odniesienia się

do argumentacji,  
która fizycznie  
nie została  
sformułowana.

**Ad 3 :**

Zarzut rażącej  
niewspółmierności  
kary całkowicie  
chybiony.

Oskarżonemu  
groziła kara od  
3 do 15  
lat pozbawienia  
wolności. Sąd  
Okręgowy  
zastosował  
jednak wobec  
ww. instytucję  
nadzwyczajnego  
złagodzenia kary  
i na podstawie  
art.60 § 2 kk  
w zw. z art.60  
§ 6 pkt 2 kk  
wymierzył mu  
karę jedynie 1  
roku

pozbawienia  
wolności, a więc  
w minimalnym,  
dopuszczalnym  
przez Kodeks  
karny wymiarze.  
Nie ma więc  
możliwości -  
nawet  
teoretycznych -  
dalszego jej  
złagodzenia.

Dodatkowo jej  
wykonanie  
warunkowo  
zawiesił na okres  
3 lat próby.  
Mając na  
uwadze  
okoliczności  
sprawy i te dot.

<p>bezpośrednio samego oskarżonego i stopnia jego winy nie sposób przyjąć, że wymierzona mu tej sposób kara może mieć walor rażącej niewspółmierności, rozumianej przy tym jako nadmierna surowość.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>1. o zmianę wyroku i uniewinnienie oskarżonego</p> <p>ewentualnie o :</p> <p>2. uchylene wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Wobec bezzasadności podniesionych w apelacji zarzutów nie było możliwości</p>		

	uwzględnienia ww. wniosków.	
<b>OKOLICZNOŚCI</b>	4. <b>PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>	
	1.	
	Związłe o powodach uwzględnienia okoliczności	
<b>ZSTRZYGNIECIE</b>	5. <b>SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	
	<b>0.15.1.</b> <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
	<b>0.11.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy
	<b>0.1pkt 1-5</b> <b>zaskarżonego wyroku</b>	
	Związłe o powodach utrzymania w mocy	
	Bezzasadność podniesionych zarzutów i brak	



okoliczności podlegających uwzględnieniu z urzędu skutkowałą utrzymaniem w mocy zaskarżonego wyroku.			
<b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięźle o powodach zmiany			
<b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			

2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia</b>			

<b>zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
pkt 2	Przepisy art.636 § 1 kpk w zw. z art.627 kpk i art.1, art.2 ust.1 pkt 3, art.8 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych.	
<b>7. PODPIS</b>		
M. Ś. U. D.P. G.		