

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 lipca 2020 roku

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, w II Wydziale Karnym, w składzie:

Przewodniczący: sędzia Izabela Pospieska

Sędziowie: Marek Kordowiecki

Grzegorz Nowak

Protokolant: st. sekr. sądowy Magdalena Ziembiewicz

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej P. – J. Ł.

po rozpoznaniu w dniu 24 czerwca, 7 lipca i 16 lipca 2020 roku

sprawy:

L. D.

oskarżonej o przestępstwo określone w art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. oraz w art. 77 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości w zw. z art. 12 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonej

od wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 20 grudnia 2019 roku, sygn. akt III K 161/19

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

a. w miejsce czynu przypisanego oskarżonej w punkcie 1. uznaje oskarżoną w za winną tego, że okresie od lipca do października 2010 r. w P., pełniąc funkcję prezesa zarządu firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., działając w celu uzyskania dla ww. Spółki dotacji, przedłożyła Zarządowi Województwa (...) nierzetelną dokumentację i nierzetelne dane co do rzeczywistej sytuacji majątkowej i możliwości finansowych firmy (...), w tym co do stanu jej zobowiązań z tytułu należności publicznoprawnych, które to okoliczności miały istotne znaczenie dla podjęcia decyzji o udzieleniu dofinansowania w kwocie 499.982,37 zł na podstawie umowy nr (...) (...) o dofinansowanie projektu pod nazwą „Wzrost konkurencyjności (...) sp. z o.o. dzięki zakupowi innowacyjnej naświetlarki i oprogramowania do zarządzania produkcją”, działając tym samym na szkodę Zarządu Województwa (...) – to jest popełnienia przestępstwa z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 297 § 1 k.k. oraz art. 33 § 2 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wymierza jej karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywny w liczbie 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych w kwocie po 20 (dwadzieścia) zł każda;

b. w odniesieniu do czynu przypisanego oskarżonej w punkcie 2. uzupełnia podstawę skazania i wymiaru kary o art. 4 § 1 k.k. i przyjmuje, iż oskarżona dopuściła się go w ten sposób, że w okresie od 2010 roku do 2012 roku w W., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, pełniąc funkcję prezesa zarządu firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. i w ramach sprawowanego nadzoru, wbrew przepisom ustawy, dopuściła do podawania nierzetelnych, nieodzwierciedlających stanu rzeczywistego danych w księgach rachunkowych firmy (...) sp. z o.o. oraz w sprawozdaniu finansowym tej spółki za 2011 rok poprzez pominięcie zapisów dokumentujących faktycznie zaistniałe zdarzenia i ujęcie operacji gospodarczych w nieprawdziwych wartościach tudzież wprowadzenie zdarzeń,

które nie miały miejsca, jak w szczególności wskazywanie fikcyjnego stanu kasy i zapasów, nieewidencjonowanie całości sprzedaży oraz wypłat pracowniczych z tytułu nadgodzin, co doprowadziło do zniekształcenia faktycznego obrazu sytuacji finansowej spółki w sprawozdaniu rocznym;

c. uchyla orzeczenie o karach łącznych w punkcie 3. i na podstawie art. 85 k.k. oraz art. 86 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. łączy kary pozbawienia wolności i grzywny orzeczone w punkcie I. podpunkt a. niniejszego wyroku oraz w punkcie 2. zaskarżonego wyroku i wymierza oskarżonej kary łączne 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywny w liczbie 80 (osiemdziesiąt) stawek dziennych w kwocie po 20 (dwadzieścia) zł każda;

d. w miejsce nałożonego na oskarżoną w punkcie 5. obowiązku naprawienia szkody w całości, nakłada na oskarżoną na podstawie art. 46 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem przypisanym jej w punkcie I. podpunkt a. niniejszego wyroku w części poprzez zapłatę na rzecz Województwa (...) kwoty 249.991,18 (dwieście czterdzieści dziewięć tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt jeden i 18/100) zł;

II. w pozostałym zakresie utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;

III. zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 50 (pięćdziesiąt) zł, tytułem zwrotu wydatków za postępowanie odwoławcze oraz wymierza jej jedną opłatę za obie instancje w wysokości 500 (pięćset) zł.

M. K. I. P. G. N.