

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 146/20	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA			
0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			
Wyrok łączny Sądu Okręgowego wP. z dnia(...) r., sygn. akt III K 73/20.			
0.11.2. Podmiot wnoszący apelację			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie			

o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
0.11.3. Granice zaskarżenia			
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów		

	<p>prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu</p>	
#	<p>art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka</p>	
#	<p>art. 439 k.p.k.</p>	
#	<p>brak zarzutów</p>	
<p>0.11.4. Wnioski</p>		

#	uchylenie	#	zmiana	
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy				
0.12.1. Ustalenie faktów				
0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
0.12.2. Ocena dowodów				
0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		

<p>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>		
<p>3.1.</p>	<p>Zarzut rażącej niewspółmierności kary poprzez orzeczenie wobec skazanego M. M. kary łącznej w wymiarze bliskim pełnej kumulacji poszczególnych kar jednostkowych, podczas gdy zachowanie skazanego, jego właściwości i warunki osobiste, sposób życia przed popełnieniem przestępstwa i zachowanie się po popełnieniu</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

	<p>przestępstwa pozwalają przyjąć, że kara łączna w najniższym możliwym wymiarze, ustalona z zastosowaniem zasady pełnej absorbcji, spełni ustawowe wymogi.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie.</p> <p>Po pierwsze, Sąd Okręgowy mógł wymierzyć M. M. karę łączną pozbawienia wolności w granicach od 2 lat i 6 miesięcy do 6 lat, natomiast karę łączną grzywny w granicach od 220 stawek do 460 stawek. Orzekł zaś karę łączną 5 lat pozbawienia wolności oraz karę łączną 420 stawek dziennych grzywny, czyli nie zastosował pełnej absorbcji. Zwrócić należy w szczególności uwagę na to, że w przypadku kary łącznej pozbawienia wolności jest ona niższa o rok od możliwej do</p>			

orzeczenia górnej granicy, a poza tym właśnie w tym rozmiarze orzeczono karę łączną w wyroku Sądu Okręgowego w P. z dnia (...)r. w sprawie III (...) W tym ostatnim wyroku orzeczono także karę łączną grzywny w rozmiarze 420 stawek. Wprawdzie, zgodnie z przepisami zastosowanymi przy łączeniu kar w niniejszej sprawie, łączeniu podlegały kary jednostkowe, a nie kary łączne, to jednak wspomniana okoliczność również nie może ująć uwadze. Poza tym, w zaskarżonym wyroku przyjęto najniższą z możliwych wartości jednej stawki dziennych – 10 złotych.

Po drugie, wbrew twierdzeniom obrońcy, Sąd Okręgowy kształtując rozmiar kar łącznych miał na uwadze wszystkie istotne w tej materii okoliczności, tj. zarówno te przemawiające na korzyść, jak i na niekorzyść skazanego. Z jednej strony chodzi tu o zawartość okresu, w którym popełnił

on przestępstwa oraz poprawne zachowanie w trakcie odbywania kary, a z drugiej strony o to, że poszczególne przypisane mu czyny godziły w różne rodzajowo dobra chronione prawem. Niebagatelne znaczenie ma też to, że M. M. nie jest sprawcą przypadkowym, na co słusznie zwrócił uwagę Sąd I instancji. Ilość popełnionych przez niego przestępstw świadczy o tym, że wymaga on bardziej zaawansowanych działań resocjalizacyjnych.

Po trzecie, w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku Sąd Okręgowy należycie umotywowował swoje rozstrzygnięcie. Sąd Apelacyjny w pełni zgadza się z zawartą tam argumentacją.

Reasumując, orzeczone wobec skazanego kary łączne pozbawienia wolności oraz grzywny, w przekonaniu Sądu Apelacyjnego, nie rażą surowością i zostały ukształtowane w taki sposób, że

winni spełnić swoje cele zapobiegawcze i wychowawcze wobec skazanego, a jednocześnie czynią zadość potrzebom w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Jeżeli chodzi o okresy zaliczone na poczet kary łącznej, to na przekór twierdzeniom zawartym w pismach skazanego rozstrzygnięcie w tym zakresie jest prawidłowe, o czym przekonują informacje o pobytach skazanego w jednostkach penitencjarnych.

Pamiętać trzeba, że na poczet kary łącznej nie można zaliczyć okresów pozbawienia wolności związanych z karami, które nie podlegały łączeniu. Nadto, na podstawie art. 420 k.p.k., Sąd I instancji może na etapie postępowania wykonawczego dokonać weryfikacji zaliczeń wspomnianych okresów, gdyby ujawniły się w tym zakresie nieprawidłowości, a skazany może w tym kierunku składać stosowne wnioski.

Co też istotne,
uiszczenie
jakichkolwiek kwot
tytułem grzywny
niejako na bieżąco
w postępowaniu
wykonawczym
powoduje
umniejszenie
zadłużenia, w tym
ewentualne
zmniejszenie ilości
dni zastępczej kary
pozbawienia
wolności.

Mając powyższe
na uwadze, należy
stwierdzić, że
apelacja obrońcy
nie zasługiwała na
uwzględnienie.

Niemniej,
utrzymując
zaskarżony wyrok
w mocy, Sąd
Apelacyjny, na
podstawie art. 105 §
1 k.p.k., sprostował
oczywiste omyłki
pisarskie:

a) w zaskarżonym
wyroku w ten
sposób, że na stronie
3 w punkcie 2 i 3
w miejsce sygnatury
akt „(...)

b) w uzasadnieniu
zaskarżonego
wyroku w ten
sposób, że:

- na stronie 3 w
wierszu 7 od góry
w miejsce zapisu
„(...)”;

- na stronie 3 w
wierszu 7 od dołu

<p>oraz na stronie 4 w wierszu 6 od dołu w miejsce sygnatury „(...)”</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Wniosek o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wymierzenie skazanemu kary w najniższym możliwym wymiarze - z zastosowaniem pełnej absorbcji lub w najniższym wymiarze z zastosowaniem zasady częściowej absorbcji albo uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie, ponieważ niezasadny okazał się zarzut podniesiony w apelacji, a orzeczone kary łączne nie rażą swą surowością, co wykazano wyżej.</p>		

<p>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p>		
<p>4.1.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		
<p>5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</p>		
<p>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</p>		
<p>0.15.1.1.</p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>	
<p>Utrzymano w mocy zaskarżony wyrok w całości.</p>		
<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p>		
<p>Powody utrzymania w mocy zaskarżonego wyroku zostały wskazane przy omówieniu zarzutu podniesionego w apelacji obrońcy i zbędnym byłoby powtarzanie tej samej argumentacji</p>		

<p>w tym miejscu. Tam też podano zakres, w jakim sprostowano oczywiste omyłki pisarskie w zaskarżonym wyroku i jego uzasadnieniu.</p>			
<p>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</p>			
<p>0.0.15.2.1.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>		
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>			
<p>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</p>			
<p>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</p>			
<p>5.3.1.1.1.</p>		<p># art. 439 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>			
<p>5.3.1.2.1.</p>	<p>Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości</p>	<p># art. 437 § 2 k.p.k.</p>	

Zwiążle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiążle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiążle o powodach uchylenia			
0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania			
0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
6. Koszty Procesu			

Punkt rozstrzygnięcia wyroku	Przytoczyć okoliczności	
Punkt 3.	Z uwagi na to, że skazany nie posiada majątku ani źródeł dochodu, Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 624 1 k.p.k., zwolnił go od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.	
7. PODPIS		
G. N. M. H. Komisarzski		

0.11.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca skazanego		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Orzeczenie o karze łącznej		
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść	# w całości		
# na niekorzyść			
# w części	#	co do winy	

#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
0.11.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność	

	kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.11.4. Wnioski		
#	Uchylenie	# zmiana