

Sygn. akt **II AKa 151/20**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 listopada 2021 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Krzysztof Lewandowski

Sędziowie: Henryk Komisarski – sprawozdawca

Marek Kordowiecki

Protokolant: prot. sąd. Marlena Gruszczyńska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej delegowanego do Prokuratury Okręgowej w Poznaniu Marcina Szuby

po rozpoznaniu w dniu 27 października 2021 r.

sprawy **R. Ż., A. K. i Dat P. T.**

oskarżonych z art. 258 § 1 kk, art. 264 § 3 kk w związku z art. 12 kk w związku z art. 64 § 1 kk i innych

na skutek apelacji wniesionych przez obrońców oskarżonych

od wyroku Sądu Okręgowego w (...)

z dnia (...)

1) zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że

a) odnośnie oskarżonego Dat P. T.:

- uchyla orzeczenie o karze łącznej zawarte w punkcie 9,

- z opisu przestępstwa przypisanego mu w punkcie 1 eliminuje zapis: „oraz transportowaniu, przekazywaniu, przechowywaniu i przyjmowaniu osób celem ich wykorzystania w pracy o charakterze przymusowym” i jednocześnie orzeczoną za ten czyn karę pozbawienia wolności obniża do 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy,

- w ramach czynu przypisanego mu w punkcie 3 uznaje go za winnego tego, iż w dniu (...)r. w W., w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, działając wspólnie i w porozumieniu z R. Ż. i A. K., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, organizował przekroczenie wbrew przepisom granicy Rzeczypospolitej Polski i Republiki Federalnej Niemiec siedmiu ustalonym osobom - obywatelom Socjalistycznej Republiki Wietnamu w ten sposób, że zapewnił im miejsce zamieszkania w okresie oczekiwania na transport, a następnie przekazał ich A. K. i R. Ż., przy czym ten ostatni miał dokonać przewozu przez granicę pojazdem marki C. (...) numer rejestracyjny (...) wynajętym w wypożyczalni B. (...) P. M. z siedzibą w W. i jednocześnie ustala, że zachowanie to stanowiło część czynu ciągłego przypisanego oskarżonemu w punkcie 2, gdyż zostało podjęte w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru wraz z zachowaniami przypisanymi oskarżonemu w tym punkcie,

- uchyla orzeczenie o środku kompensacyjnym z art. 46 § 1 k.k. zawarte w punkcie 6,

- na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonego w punktach 1, 2, 4 i 5 jednostkowe kary pozbawienia wolności i wymierza mu karę łączną 2 (dwóch) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

- w punkcie 10 eliminuje zapis „w pkt. 9” – uznając, że okres wskazanego w tym punkcie rzeczywistego pozbawienia wolności podlega zaliczeniu na poczet kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej niniejszym wyrokiem;

b) odnośnie oskarżonego A. K.:

- uchyla orzeczenie o karze łącznej zawarte w punkcie 16,

- z opisu przestępstwa przypisanego mu w punkcie 11 eliminuje zapis: „oraz transportowaniu, przekazywaniu, przechowywaniu i przyjmowaniu osób celem ich wykorzystania w pracy o charakterze przymusowym” i jednocześnie orzeczoną za ten czyn karę pozbawienia wolności obniża do 8 (ośmiu) miesięcy,

- w ramach czynu przypisanego mu w punkcie 13 uznaje go za winnego tego, iż w dniu 28 września 2015 r. w W., w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, działając wspólnie i w porozumieniu z Dat P. T. i R. Ż., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, organizował przekroczenie wbrew przepisom granicy R. i R. siedmiu ustalonym osobom - obywatelom S. w ten sposób, że wraz z R. Ż. przyjął zlecenie przeprowadzenia transportu od Dat P. T., a następnie uzgodnił z R. Ż., że to on dokona przewozu wymienionych osób przez granicę samochodem marki C. (...) numer rejestracyjny (...) wynajętym w wypożyczalni B. (...) P. M. z siedzibą w W. i jednocześnie ustala, że zachowanie to stanowiło część czynu ciągłego przypisanego oskarżonemu w punkcie 12, gdyż zostało podjęte w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru wraz z zachowaniami przypisanymi oskarżonemu w tym punkcie,

- uchyla orzeczenie o środku kompensacyjnym z art. 46 § 1 k.k. zawarte w punkcie 14,

- na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonego w punktach 11 i 12 jednostkowe kary pozbawienia wolności i wymierza mu karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

- w punkcie 17 eliminuje zapis „w pkt. 16” – uznając, że okres wskazanego w tym punkcie rzeczywistego pozbawienia wolności podlega zaliczeniu na poczet kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej niniejszym wyrokiem;

c) odnośnie oskarżonego R. Ż.:

- uchyla orzeczenie o karze łącznej zawarte w punkcie 23,

- z opisu przestępstwa przypisanego mu w punkcie 18 eliminuje zapis: „oraz transportowaniu, przekazywaniu, przechowywaniu i przyjmowaniu osób celem ich wykorzystania w pracy o charakterze przymusowym”, a także ustala, iż przestępstwo to zostało popełnione w okresie od (...) r. i jednocześnie orzeczoną za ten czyn karę pozbawienia wolności obniża do 8 (ośmiu) miesięcy,

- w ramach czynu przypisanego mu w punkcie 20 uznaje go za winnego tego, iż w dniu (...) r. w W., w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, działając wspólnie i w porozumieniu z Dat P. T. i A. K., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, organizował przekroczenie wbrew przepisom granicy R. i R. siedmiu ustalonym osobom - obywatelom S. w ten sposób, że wraz z A. K. przyjął zlecenie przeprowadzenia transportu od Dat P. T., a następnie przewoził wymienione osoby w kierunku wspomnianej granicy samochodem marki C. (...) numer rejestracyjny (...) wynajętym w wypożyczalni B. (...) P. M. z siedzibą w W. i jednocześnie ustala, że zachowanie to stanowiło część czynu ciągłego przypisanego oskarżonemu w punkcie 19, gdyż zostało podjęte w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru wraz z zachowaniami przypisanymi oskarżonemu w tym punkcie,

- uchyla orzeczenie o środku kompensacyjnym z art. 46 § 1 k.k. zawarte w punkcie 21,

- na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonego w punktach 18 i 19 jednostkowe kary pozbawienia wolności i wymierza mu karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

- w punkcie 24 eliminuje zapis „w pkt. 16” – uznając, że okres wskazanego w tym punkcie rzeczywistego pozbawienia wolności podlega zaliczeniu na poczet kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej niniejszym wyrokiem;

2) utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok w pozostałym zakresie;

3) zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata M. S. (2) kwotę (...) zł, w tym VAT, tytułem kosztów nieopłaconej obrony z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

4) obciąża oskarżonych Dat P. T., A. K. i R. Ż. kosztami sądowymi za postępowanie odwoławcze w częściach równych, tj. po 1/3 części i z tego tytułu zasądza od każdego z nich po (...) zł, a nadto wymierza im opłaty za obie instancje, i tak: od Dat P. T. w kwocie (...) złotych, od A. K. w kwocie (...) złotych i od R. Ż. w kwocie (...)złotych.

M. K.	K. L.	H. K.
-------	-------	-------