

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 172/20	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1.		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu 12 sierpnia 2020 roku w sprawie o sygn. akt III K 100/20.			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			

# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty			

wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie (ewentualnie)	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

1.		D. Z. (1)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• zarzuty I-IV części wstępnej wyroku:</li> </ul> <p>1. fakt: dotychczasowa niekaralność oskarżonego;</p>	<p>1.1. informacja z K.;</p> <p>1. 2. informacja odnośnie wykonania kar orzeczonych w sprawie (...) Sądu Rejonowego w Ś.;</p> <p>1.3. informacja odnośnie wykonania kary i obowiązku naprawienia szkody orzeczonych w sprawie (...) Sądu Rejonowego w K.;</p>	<p>1.1. k. 410-411;</p> <p>1. 2. k. 416;</p> <p>1.3. k. 417;</p>
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
1.	D. Z. (1)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• czyny zarzucone w punktach I-IV części wstępnej:</li> </ul> <p>1. dotychczasowa karalność oskarżonego;</p>	informacja z K.;	k. 410-411;	
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					

<p><b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 2.1.1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p>	
<p>1.</p>	<p>- informacja z K.;  - informacja odnośnie wykonania kar orzeczonych w sprawie (...) i (...) Sądu Rejonowego w Ś.;  - informacja odnośnie wykonania kary i obowiązku naprawienia szkody orzeczonych w sprawie (...) Sądu Rejonowego w K.;</p>	<p>Dokumenty o charakterze urzędowym, których treść, jak i pochodzenie co do zasady nie budziły wątpliwości sądu odwoławczego, jednakże wobec niekompletnych danych zawartych w informacji z K. odnośnie wykonania orzeczonych kar i innych środków represji karnej względem oskarżonego, dane te nie mogły być miarodajne już choćby z racji znacznego upływu czasu od ich orzeczenia, co skłoniło Sąd Apelacyjny do ich uzupełnienia z urzędu poprzez uzyskanie dodatkowych informacji z Sądów</p>	

Rejonowych w  
Ś. i K.. Na  
tej podstawie  
poczyniono  
nowe ustalenia  
w zakresie  
wykonania  
poszczególnych  
wyroków  
skazujących:

1) grzywna  
orzeczona  
wyrokiem Sądu  
Rejonowego w Ś.  
z dnia (...) r.  
w sprawie (...)  
została  
wykonana (...) **r.** (k. 410),

2) kara 1 roku  
pozbawienia  
wolności  
orzeczona  
wyrokiem Sądu  
Rejonowego w Ś.  
z dnia (...) r.  
w sprawie (...)  
z warunkowym  
zawieszeniem  
wykonania na  
okres (...) lat  
próby nie została  
zarządzona do  
wykonania (k.  
416), zaś okres  
6 miesięcy od  
końca okresu  
próby upłynął z  
dniem (...) **r.** (k.  
410),

3) kara 12  
miesięcy  
ograniczenia  
wolności  
orzeczona  
wyrokiem Sądu  
Rejonowego w

K. z dnia (...) r. w sprawie (...) /10 została wykonana z dniem (...) r., zaś związany z nią obowiązek naprawienia szkody (art. 72 § 2 k.k. w zw. z art. 36 § 2 k.k.) nie został wykonany w całości (k. 417), co pozostaje jednak irrelevantne z punktu widzenia zatarcia skazania, albowiem nie był to środek karny ani środek kompensacyjny, ani środek zabezpieczający (art. 107 § 6 k.k.),

4) kara 10 miesięcy ograniczenia wolności orzeczona wyrokiem Sądu Rejonowego w Ś. z dnia (...) r. w sprawie (...) została wykonana z dniem (...) r. (k. 416),

5) kara 1 roku pozbawienia wolności orzeczona wyrokiem Sądu Rejonowego w Ś. z dnia (...) r.



w sprawie (...) z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres (...) lat próby nie została zarządzona do wykonania (k. 416), zaś okres 6 miesięcy od końca okresu próby upłynął z dniem (...) r. (k. 411); kara grzywny orzeczona obok ww. kary (art. 71 § 1 k.k.) została wykonana z dniem (...) r. (k. 411).

W myśl art. 108 k.k., jeżeli sprawcę skazano za dwa lub więcej nie pozostających w zbiegu przestępstw, jak również jeżeli skazany po rozpoczęciu, lecz przed upływem, okresu wymaganego do zatarcia skazania ponownie popełnił przestępstwo, dopuszczalne jest tylko jednoczesne zatarcie wszystkich skazań, przy czym przepis ten stosuje się do także kar

orzeczonych z warunkowym zawieszeniem ich wykonania. Jednak, zgodnie z art. 21 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r., poz. 396 – dalej nowela lutowa), skazanie prawomocnym wyrokiem na karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania zapadłe przed 1 lipca 2015 r., jeśli do tego czasu nie nastąpiło jego zatarcie, ulega po tej dacie zatarciu po myśli art. 76 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym od wejścia w życie wskazanej ustawy nowelizacyjnej (obecnie, od 15 kwietnia 2016 r., chodzi tu o art. 76 § 1 i § 1b k.k.), a więc przy zastosowaniu art. 108 k.k. (wyrok SN z 8.11.2016 r., V

KK 265/16, LEX  
nr 2148674).

Powyższe  
oznacza, że kara  
orzeczona w  
sprawie (...) Sądu  
Rejonowego w Ś.  
uległa zatarciu z  
mocy prawa -  
zgodnie z treścią  
art. 76 § 1  
k.k. w brzmieniu  
obowiązującym  
do (...) r. -  
tj. z upływem  
6 miesięcy od  
końca okresu  
próby, czyli z  
dniem (...) r.

Reguła ta  
znajduje  
zastosowanie  
również do  
zatarcia  
skazania na  
kary innego  
rodzaju, jak  
stanowi bowiem  
art. 21 noweli  
lutowej „Do  
skazań  
prawomocnymi  
wyrokami  
wydanymi przed  
dniem wejścia w  
życie niniejszej  
ustawy, w  
przedmiocie  
zatarcia  
skazania stosuje  
się przepisy  
ustawy, o której  
mowa w art.  
1, w brzmieniu  
nadany  
niniejszą  
ustawą, chyba

że okres zatarcia skazania upłynął przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy (co nie miało miejsca w realiach niniejszej sprawy poza skazaniem w sprawie (...)) – uwaga SA). Jeżeli jednak według przepisów ustawy, o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą okres zatarcia skazania upłynąłby przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, zatarcie skazania następuje z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy”.

Zatem pozostałe skazania uległy zatarciu jednocześnie, czyli z upływem dnia (...) r., tj. z najpóźniejszą datą zatarcia spośród reszty jednostkowych skazań (trzyletni termin do zatarcia skazania od wykonania kary ograniczenia wolności w

		<p>sprawie (...) Sądu Rejonowego w Ś., zgodnie z art. 107 § 4 k.k.).</p> <p>Reasumując, począwszy od dnia (...) r. oskarżony posiada status niekarne, a dotychczasowe wpisy o jego skazaniach winny zostać usunięte z K.. W konsekwencji Sąd Okręgowy błędnie ustalił, że w czasie orzekania w I instancji oskarżony był uprzednio pięciokrotnie karany sędownie.</p>	
<p><b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach</p>	

		niewzględnienia dowodu	
<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
	1) zarzut rażącej niewspółmierności kary poprzez orzeczenie wobec oskarżonego łącznej kary pozbawienia wolności w wymiarze (...) lat i (...) miesięcy pozbawienia wolności w sytuacji, gdy nie znajduje to uzasadnienia w okolicznościach sprawy, w szczególności w zakresie tego, iż oskarżony złożył wiarygodne wyjaśnienia, wyraził skruchę oraz przeprosił pokrzywdzonych, wyraził gotowość do naprawienia wyrządzonych szkód, jak również dobrowolnie ujawnił	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny # zasadny # częściowo zasadny # niezasadny # zasadny # częściowo zasadny # niezasadny # częściowo zasadny # niezasadny # zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

popelnienie  
przestępstwa na  
szkodę Spółki  
(...) sp. z  
o.o. przez co  
jego postawa  
w ocenie Sądu  
winna  
zasługiwać na  
wydanie wobec  
niego  
łagodniejszej  
kary;

2) zarzut obrazy  
przepisów  
postępowania  
mająca istotny  
wpływ na treść  
wyroku, tj. art. 4  
k.p.k. w zw. z art.  
7 k.p.k. i art. 410  
k.p.k. poprzez  
dowolną,  
nieobiektywną,  
niezgodną z  
zasadami  
prawidłowego  
rozumowania,  
wskazaniami  
wiedzy i  
doświadczenia  
życiowego, a  
nadto  
selektywną,  
skutkującą  
brakiem  
uwzględnienia  
okoliczności  
korzystnych dla  
oskarżonego  
ocenę materiału  
dowodowego,  
przejawiającą się  
w szczególności  
uznaniem przez  
Sąd I instancji,  
iż oskarżony  
rzeczywiście  
dopuścił się

wyrządzenia  
szkody na rzecz  
pokrzywdzonego  
w wysokości  
(...) zł w  
sytuacji kiedy,  
jak wskazał w  
swoich  
wyjaśnieniach  
oskarżony,  
kwota ta winna  
oscycylować na  
poziomie około  
(...) zł;

3) zarzut obrazy  
przepisów  
postępowania  
mająca istotny  
wpływ na treść  
wyroku, tj. art. 4  
k.p.k. w zw. z art.  
7 k.p.k. i art. 410  
k.p.k. poprzez  
dowolną,  
nieobiektywną,  
niezgodną z  
zasadami  
prawidłowego  
rozumowania,  
wskazaniami  
wiedzy i  
doświadczenia  
życiowego, a  
nadto  
selektywną,  
skutkującą  
brakiem  
uwzględnienia  
okoliczności  
korzystanych dla  
oskarżonego  
ocenę materiału  
dowodowego,  
przejawiającą się  
w szczególności  
brakiem  
odpowiedniego  
przeprowadzenia  
przez Sąd I



instancji dowodów oraz zbadania sytuacji życiowej oskarżonego, jego warunków osobistych oraz właściwości osobistych w sytuacji, w której sytuacja osobista oskarżonego kształtuje się tak, iż jest on osobą uzależnioną od narkotyków i to jest jedyna przesłanka uzasadniająca fakt posiadania przez niego środków odurzających, które wyhodował on tylko i wyłącznie na użytek własny, co wskazane zostało w wyjaśnieniach oskarżonego i częściowo w wyjaśnieniach świadka A. Z.;

4) błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego wyroku, polegający na przyjęciu, że oskarżony

- popełnił zarzucany

mu czyn  
w zakresie  
przygotowania  
do  
wprowadzenia  
znalezionych  
u niego  
środków  
odurzających  
do dalszego  
obrotu,  
posiadając  
je w części  
poporcjowane  
w sytuacji,  
gdy z zeznań  
świadków  
A. Z., D.  
Z. (2) oraz  
wyjaśnień  
samego  
oskarżonego  
wynika, że  
niniejsze  
środki  
odurzające  
znajdowały  
się w  
małych  
słoiczkach,  
których nie  
można  
uznać jako  
przygotowanie  
do dalszego  
obrotu,  
ponadto na  
miejscu  
znajdowała  
się waga  
czego nie  
można  
uznać jako  
rzeczywiste  
przeogotowanie  
z uwagi  
na fakt, iż  
środki te  
nie były  
w żaden

sposób  
poporcjowane  
w taki  
sposób,  
żeby  
nadawały  
się one  
bezpośrednio  
do dalszego  
obrotu;

- dokonał  
szkody na  
rzecz  
pokrzywdzonej  
M. S. w  
kwocie (...)  
zł w  
sytuacji,  
kiedy Sąd  
oparł się  
tylko na  
dokumentach  
przedstawionych  
przez  
pokrzywdzoną,  
które uznać  
należy za  
jednostronne,  
gdyż  
obrazują  
jedynie  
zakupione  
przez  
pokrzywdzoną  
towary i  
ich cenę  
w chwili  
nabycia, nie  
ma bowiem  
żadnych  
dokumentów,  
które by  
potwierdzały  
stan  
towarów  
znajdujących  
się w sklepie  
lub ich  
sprzedaż w

	<p>okresie od dnia ich nabycia do dnia popełnienia przez oskarżonego zarzucanego mu czynu, co Sąd winien uczynić celem zweryfikowania i ustalenia rzeczywistej szkody powstałej w tym zakresie.</p>		
<p>Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p><b>Zarzuty nr 2) - 4) błędów w ustaleniach faktycznych wynikających z obrazu art. 4, 7 i 410 k.p.k.</b></p> <p>Przypomnieć należy, że apelacja obrońcy skarżonego w tej części zarzucała zaskarżonemu wyrokowi błąd w ustaleniach faktycznych, mający wynikać z niepełności materiału</p>			

dowodowego  
(błąd "braku")  
oraz z  
przekroczenia  
granic  
swobodnej  
oceny dowodów  
(błąd  
"dowolności").

W orzecznictwie  
Sądu  
Najwyższego  
wypracowano  
wymogi, którym  
podlegać musi  
ocena dowodów,  
aby nie  
przekształciła się  
w "dowolną".  
Tak więc  
przekonanie  
Sądu o  
wiarygodności  
jednych  
dowodów i  
niewiarygodności  
innych pozostaje  
pod ochroną art.  
7 k.p.k. wtedy,  
gdy:

- jest  
poprzedzone  
ujawnieniem w  
toku rozprawy  
głównej  
całości kształtu  
okoliczności  
sprawy (art.  
410 k.p.k.) i  
to w sposób  
podyktowany  
obowiązkiem  
dochodzenia  
prawdy (art. 2 §  
2 k.p.k.),

- stanowi wyraz  
rozważenia  
wszystkich tych

okoliczności  
przemawiających  
zarówno na  
korzyść, jak i  
na niekorzyść  
oskarżonego  
(art. 4 k.p.k.),

- jest  
wyczerpujące i  
logiczne - z  
uwzględnieniem  
wskazań wiedzy  
i doświadczenia  
życiowego -  
uargumentowane  
w uzasadnieniu  
wyroku (art. 424  
§ 1 pkt 1 k.p.k.)

(por. wyr. SN  
z 16 XII 1974  
r., Rw 618/74,  
OSNKW 1975, z.  
3-4, poz. 47; SN  
V KK 375/02,  
OSN Prok. i  
Pr. 2004, nr 1,  
poz. 6; wyr. SN  
z 9 XI 1990  
r., (...) 149/90,  
OSNKW 1991, z.  
7-9, poz. 41; wyr.  
SN z 22 II  
1996 r., II KRN  
199/95, OSN  
PiPr 1996, nr 10,  
poz. 10; wyrok  
SA w Łodzi  
z 2001-01-17,  
II AKa 255/00,  
Prok.i Pr.-wkl.  
2002/10/22;  
wyrok SA w  
Łodzi  
z2002-03-20,II  
AKa 49/02,  
Prok.i Pr.-wkl.  
2004/6/29 i  
inne; M. C., Z.

Doda:

Przeгляд..., P.  
1976, nr 2,  
s. 48; W. D.:  
Przeгляд..., PiP  
1976, nr 4, s.  
119; Z. Doda,  
J. G.: Węzłowe  
problemy..., PS  
1996, nr 5, s. 46).

Ponieważ  
skarżący,  
naruszenie przez  
Sąd I instancji  
wyrażonej w art.  
7 k.p.k. zasady  
tzw. swobodnej  
oceny dowodów,  
wiązała z  
naruszeniem  
przez sąd meriti  
także art. 4  
k.p.k., tytułem  
wyjaśnienia  
podnieść  
dodatkowo  
należy, iż przepis  
art. 4 k.p.k.  
formułuje  
zasadę  
obiektywizmu,  
która oznaczać  
ma zarówno  
nakaz  
bezstronności w  
traktowaniu  
przez organy  
procesowe stron  
oraz innych  
uczestników  
postępowania,  
jak i zakaz  
kierunkowego  
nastawienia do  
sprawy.  
Obiektywizm  
organu  
procesowego  
ułatwić ma

realizację zasady  
prawdy (art. 2  
§ 2). Zasada  
obiektywizmu  
należy jednak  
do dyrektyw  
o charakterze  
ogólnym, stąd  
też naruszenie  
przepisu art.  
4 k.p.k. nie  
może stanowić  
samodzielnie  
podstawy  
odwoławczej  
(...) tej zasady  
- kierowanej  
do organów  
prowadzących  
postępowanie  
karne - służą  
konkretne  
przepisy ustawy  
karnej  
procesowej.  
Chcąc więc  
zarzucić tym  
organom  
nieprzestrzeganie  
tej zasady  
procesowej,  
należy w środku  
odwoławczym te  
przepisy  
powołać, jako  
przez nich nie  
respektowane  
(por.  
postanowienie  
SN III KK 117/12  
z 2013-01-08,  
LEX nr 1277733;  
postanowienie  
SN z 2011-10-03  
V KK 112/11,  
LEX nr  
1044069).

W ocenie Sądu  
Apelacyjnego,



Sąd I instancji nie naruszył obowiązującej go reguły obiektywizmu, tak w zakresie oceny przeprowadzonych na rozprawie dowodów (art. 7 k.p.k.), jak i badania i uwzględniania całokształtu okoliczności ujawnionych w toku rozprawy (art. 410 k.p.k.) oraz wyciągniętych z nich wniosków i zaprezentowanego w pisemnych motywach zaskarżonego wyroku toku rozumowania, który doprowadził sąd orzekający do przekonania o winie i sprawstwie D. Z. (1) w zakresie przypisanych mu czynów (art. 424 k.p.k.). Nie ustrzegł się jednak pewnych błędów w zakresie prawnokarnej reakcji (co do uprzedniej karalności oskarżonego jako okoliczności ważącej na karach

jednostkowych i w rezultacie karze łącznej pozbawienia wolności), które jednak zostały dostrzeżone przez sąd odwoławczy z urzędu, a więc niezależnie od podniesionych zarzutów, aczkolwiek w graniach zaskarżenia i zgodnie z kierunkiem wywiedzionego środka odwoławczego, o czym będzie mowa poniżej.

Przed wszystkim, wbrew zapatrywaniom skarżącego, Sąd Okręgowy słusznie odmówił wiary wyjaśnieniom oskarżonego w zakresie w jakim nie przyznał się on do czynienia przygotowań do wprowadzenia do obrotu znacznych ilości suszu ziela konopi innych niż włókniste, utrzymując, iż posiadał je wyłącznie na własny użytek.

Owszem,  
oskarżony  
przyznał się  
do tego, że  
uprzednio sam  
wytworzył ww.  
środek  
odurzający -  
poprzez  
wysuszenie i  
rozdrobienie  
ziela konopi  
innych niż  
włókniste a  
pochodzących z  
prowadzonej  
przez niego  
uprzednio  
uprawy w  
warunkach  
domowych -  
powyższe jednak  
nie oznaczało, że  
czynił to tylko  
i wyłącznie na  
własny użytek, a  
nie również w  
celu jego dalszej  
dystrybucji, o  
czym Sąd  
Okręgowy  
zasadnie  
wnioskował,  
m.in. na  
podstawie ilości  
zabezpieczonego  
suszu, sposobu  
jego  
przechowywania  
oraz  
zabezpieczonej  
w miejscu  
zamieszkania  
oskarżonego  
wadze  
elektronicznej.

W tym miejscu  
przypomnieć

należy, że  
przedmiotem  
przypisanego  
oskarżonemu  
czynu było m.in.  
czynienie  
przygotowań do  
wprowadzenia  
do obrotu  
znacznej ilości  
– in concreto  
(...) gramów  
netto suszu ziela  
konopi innych  
niż włókniste. W  
klauzuli  
karalności  
przygotowania,  
określonej w  
art. 57 u.o.p.n.  
nie występuje  
ograniczenie co  
do formy  
przygotowania.  
Oznacza to, iż  
należy  
uwzględniać  
wszystkie  
postacie  
przygotowania,  
przewidziane w  
art. 16 § 1 k.k.  
Zgodnie z treścią  
art. 16 § 1 k.k.,  
przygotowanie  
zachodzi tylko  
wtedy, gdy  
sprawca w celu  
popelnienia  
czynu  
zabronionego  
podejmuje  
czynności,  
mające stworzyć  
warunki do  
przedsięwzięcia  
czynu  
zmierającego  
bezpośrednio do  
jego dokonania,

w szczególności  
w tymże celu  
wchodzi w  
porozumienie z  
inną osobą,  
uzyskuje lub  
przysposabia  
środki, zbiera  
informacje lub  
sporządza plan  
działania.

Uzyskiwanie lub  
przysposabianie  
środków,  
zbieranie  
informacji lub  
sporządzanie  
planu działania  
ma na celu  
stworzenie  
warunków  
umożliwiających  
przedsięwzięcie  
czynu,  
zmierającego  
bezpośrednio do  
jego dokonania.

Mogą one  
polegać na  
uzyskiwaniu  
środków o  
charakterze  
rzeczym w  
sposób legalny  
lub nielegalny  
(K. Łucarz, A.  
Muszyńska [w:]  
K. Łucarz, A.  
Muszyńska,

Ustawa o  
przeciwdziałaniu  
narkomanii.

Komentarz,  
Kraków-

Warszawa 2008,  
art. 57). Zatem

nie istnieje  
zamknięty  
katalog

czynności  
przygotowawczych.

Przenosząc powyższe na grunt rozpatrywanego przypadku stwierdzić należy, iż w pełni zasadnie Sąd Okręgowy uznał, że oskarżony celowo stworzył sobie dogodne warunki do popełnienia przestępstwa polegającego na wprowadzeniu do obrotu znacznych ilości środków odurzających w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste (art. 56 ust. 3 u.o.p.n.). Wszak, co jest faktem niepodważalnym, oskarżony posiadał aż (...) gramów suszu ziela konopi innych niż włókniste (tzw. marihuany), czyli od (...) porcji tego środka odurzającego (tzw. działek handlowych), kiedy za „znaczną ilość” uznaje się w dominującym orzecznictwie,

do którego  
słusznie odwołał  
się Sąd  
Okręgowy, już  
ilość, która  
mogłaby  
jednorazowo  
zaspokoić  
potrzeby co  
najmniej  
kilkudziesięciu  
osób  
uzależnionych.

Wobec tego  
uznać trzeba,  
że ilości środka  
odurzającego  
zabezpieczone w  
miejscu  
zamieszkania D.  
Z. (1) znacznie  
przekraczały  
potrzeby  
oskarżonego –  
Sąd Okręgowy  
nie zanegował  
bowiem faktu,  
że oskarżony jest  
konsumentem  
marihuany.

W tym miejscu  
odnieść należy  
się do  
lansowanej  
przez  
apelującego tezy,  
iż oskarżony jest  
osobą  
uzależnioną od  
marihuany.

Przede  
wszystkim  
forsując  
powyższą tezę  
skarżący odwołał  
się do zeznań  
świadków -  
matki i siostry  
oskarżonego,

mających wskazywać, że oskarżony jest, a raczej był uzależniony od tego rodzaju środka odurzającego. Przede wszystkim, wbrew twierdzeniom skarżącego, D. Z. (2) nie potwierdziła, aby oskarżony był uzależniony od narkotyków – wręcz zeznała, że syn normalnie funkcjonuje – pracuje zarobkowo, pomaga w domu i partycypuje w kosztach jego utrzymania (k. 344-345 w zw. z k. 19-20). Wprawdzie z wywiadu środowiskowego wynika, że matka oskarżonego podała kuratorowi, że syn „(...) <<palił marychę>>, ale był spokojny <<zachowywał się normalnie>> (...)” oraz, że „(...) kilka lat temu był na leczeniu, na <<detoxie>> (...)” (k. 150-151), co korespondowało



z zeznaniami A. Z., która zeznała, że przez około dwa lata przed zatrzymaniem oskarżonego starała się „unikać kontaktów z bratem bo on jest uzależniony od marihuany” (k. 345- 346), jednakże powyższe nie dowodziło tego, że zabezpieczoną znaczną ilość środków odurzających D. Z. (1) posiadał wyłącznie na własny użytek jak chce tego apelujący. Przede wszystkim wyliczona w opinii kryminalistycznej z zakresu chemii minimalna, jak i maksymalna ilość jednorazowych dawek możliwych do uzyskania z zabezpieczonego w sprawie suszu ziela konopi innych niż włókniste, uwzględniała potrzeby osób uzależnionych. Gdyby więc nawet założyć, że oskarżony był w tym czasie osobą

uzależnioną od marihuany, to i tak ilość ta znacznie przekraczałaby jego potrzeby jako konsumenta, czemu ten zresztą sam konsekwentnie przeczył. Wbrew bowiem twierdzeniom skarżącego, D. Z. (1) jednoznacznie wyjaśnił, że marihuanę palił sporadycznie oraz, że nie jest uzależniony od narkotyków i że w ogóle nie ma z nimi problemu (k. 44). Wyjaśnienia te potwierdził na posiedzeniu sądu w przedmiocie tymczasowego aresztowania, dodając, iż „starczyłoby mu to na cały rok” (k. 49v), a następnie w toku przewodu sądowego. Zatem, skoro oskarżony zwyczajnie funkcjonował w pracy i w domu, a sam nie czuł się uzależnionym ani nawet nie twierdził, że

było tak w przeszłości, to brak było podstaw do dalszego weryfikowania tej okoliczności przy pomocy innych dowodów - tym bardziej, że również w ocenie A. Z. oskarżony nie potrzebuje terapii „chyba się już nauczył, zrozumiał” (k. 346).

Skoro zaś oskarżony zażywał marihuanę sporadycznie, jak w toku procesu utrzymywał, a ilość posiadanego suszu starczyłaby mu na rok, to tym bardziej niezrozumiałym jest powód, dla którego zaprowadził on kolejną uprawę ziela konopi innych niż włókniste, co skarżący skrzętnie pomija. Tymczasem nowa założona przez oskarżonego plantacja, składająca się z 21 sadzonek w

fazie wzrostu,  
mogła  
dostarczyć już  
462 gramów  
suszu ziela  
konopi innych  
niż włókniste,  
czyli ponad trzy  
razy więcej  
aniżeli z  
uprzednio  
prowadzonej  
uprawy, co  
dawałoby  
oskarżonemu  
zapas kilkuletni.  
Zatem  
wnioskowanie  
Sądu  
Okręgowego, że  
wytworzenie aż  
takiej ilości  
marihuany  
przekraczało  
potrzeby  
oskarżonego  
(nawet jako  
ewentualnie  
uzależnionego)  
było w pełni  
uprawnione.  
Mając na  
uwadze  
powyższe, jak  
również  
okoliczność, że  
wytworzony  
przez  
oskarżonego  
susz ziela konopi  
innych niż  
włókniste  
podzielony był  
na kilka porcji  
o wadze ponad  
dwadzieścia  
gramów netto  
każda,  
przechowywanych  
w szklanych

słoikach (k. 158),  
a na dodatek  
to, że oskarżony  
zaopatrzył się w  
wagę  
elektroniczną do  
jego ważenia  
(k. 44v) - z  
czego następnie  
nieudolnie  
usiłował wycofać  
się, twierdząc  
iż wagę zakupił  
już wcześniej  
w celu ważenia  
marihuany  
nabywanej od  
osób trzecich dla  
siebie (k. 181,  
340) – zasadnie  
Sąd Okręgowy  
skonstatował, że  
celem założonej  
przez  
oskarżonego  
uprawy ziela  
konopi innych  
niż włókniste  
było nie tylko  
wytworzenie  
marihuany, ale  
i wprowadzenie  
jej do obrotu.  
W tym celu  
wszak oskarżony  
uzyskany susz  
podzielił na  
części przy  
pomocy  
zabezpieczonej  
wagi, stwarzając  
w ten sposób  
dogodne  
warunki do  
wprowadzenia  
do obrotu  
znacznych ilości  
środka  
odurzającego.  
Oceny tej nie

podważa przy  
tym okoliczność,  
że marihuana  
nie była  
poporcjowana  
na woreczki  
strunowe, tzw.  
działki  
dealerskie.  
Wszak  
oskarżony nie  
czynił  
przygotowań do  
udzielenia suszu  
ziela konopi  
innych niż  
włókniste innym  
osobom (art. 58 i  
art. 59 u.o.p.n.),  
co pozostaje  
bezkarne, a  
karalnego  
przygotowania  
do  
wprowadzenia  
suszu ziela  
konopi innych  
niż włókniste  
do obrotu (art.  
56 ust. 3  
u.o.p.n.), a więc  
celem dalszej  
odsprzedaży  
(osobom  
niebędącym ich  
konsumentami),  
a na co  
pośrednio  
wskazuje  
„hurtowa” ilość  
zabezpieczonej u  
oskarżonego  
marihuany.  
Tego zaś  
skarżący zdaje  
się nie  
rozdzielić,  
mylnie  
utożsamiając  
przy tym

usiłowanie z  
przygotowaniem.  
„Od strony  
przedmiotowej  
przygotowanie  
polega (...) na  
stworzeniu  
warunków do  
usiłowania  
popelnienia  
czynu  
zabronionego,  
wytworzeniu  
sytuacji  
umożliwiającej  
sprawcy  
zaatakowanie  
dobra  
chronionego w  
ramach pochodu  
określonego  
przestępstwa  
rodzajowego, w  
których to  
okolicznościach  
chce się znaleźć  
sprawca  
przygotowujący  
się do  
przestępstwa.  
Czynności  
przygotawcze  
charakteryzują  
się zatem  
potencjalnym  
zagrożeniem dla  
dobra prawnego,  
które staje się  
aktualne –  
zaczyna realnie  
istnieć – dopiero  
na etapie  
kolejnego czynu,  
polegającego na  
usiłowaniu  
popelnienia  
określonego  
przestępstwa  
rodzajowego”  
(por. wyrok SA

we Wrocławiu  
z 20.11.2019  
r., II AKa  
324/19, LEX nr  
2764876).

Wnioskowanie  
Sądu  
Okręgowego w  
analizowanym  
zakresie było  
więc w pełni  
uprawnione, a  
z pewnością nie  
podważało go  
to, że oskarżony  
do końca w  
tym zakresie  
negował swoje  
sprawstwo –  
skoro odnośnie  
choćby  
zarzuconej mu  
kradzieży z  
włamaniem do  
sklepu w K.  
prezentował  
zmienną  
postawę  
procesową,  
obliczoną na  
umniejszenie  
zakresu grożącej  
mu  
odpowiedzialności  
karnej, zgodnie  
zresztą z  
przysługującym  
mu prawem –  
jak i to, że  
nie ustalono  
„żadnych  
świadków,  
którzy  
potwierdziliby,  
iż oskarżony  
rzeczywiście  
kiedykolwiek i  
komukolwiek  
sprzedawał



niniejsze środki  
celem

uczynienia sobie  
z tego stałego  
dochodu”.

Gdyby bowiem  
było tak jak  
suponuje  
apelujący, to  
z pewnością  
oskarżonemu  
postawiono by  
zarzut  
wprowadzania  
środków  
odurzających do  
obrotu a nie  
czynienia  
przygotowań do  
wprowadzenia  
tychże do obrotu  
– jest to  
całkowicie inna  
forma stadialna,  
a przygotowanie  
stanowi  
pierwszą w  
kolejności  
postać stadialną  
realizacji czynu  
zabronionego.

Sąd  
nieuprawnionym  
było sięganie po  
zasadę in dubio  
pre reo.

W pełni zasadnie  
Sąd Okręgowy  
odmówił  
również wiary  
wyjaśnieniom  
oskarżonego w  
zakresie w jakim  
kwestionował on  
wartość towaru  
jaki ukradł w  
czasie włamaniu  
do sklepu (...)  
w K.. Bynajmniej

sam fakt, że oskarżony wartość skradzionego towaru szacował na kwotę ok.(...) zł, wedle jego mniemania, nie mógł podważać stanowczych, szczerych i popartych dokumentacją zeznań pokrzywdzonej M. S.. Przede wszystkim na poparcie swoich twierdzeń oskarżony nie przedstawił żadnych dowodów, za takowe bowiem nie mogły uchodzić zeznania A. Z., w której ocenie kwota szkody została zawyżona i mogła wynosić ok. (...) zł, gdyż sama prowadzi sklep i potrafi liczyć: „Ja wiem, że nie robi się takich rzeczy, ale każdy sprzedawca po włamaniu chce wziąć więcej pieniędzy” (k. 346). W przeciwieństwie do relacji ww. - tj. wyjaśnień D. Z. (1) i jego siostry, ewidentnie

nakierowanych  
na umniejszenie  
zakresu grożącej  
oskarżonemu  
odpowiedzialności  
karnej, o czym  
świadczy nie  
tylko  
tendancyjny  
charakter  
zeznań tej  
ostatniej, ale i  
chwiejna  
postawa  
procesowa  
oskarżonego,  
który  
początkowo w  
ogóle negował  
dopuszczenie się  
kradzieży z  
włamaniem,  
utrzymując iż  
skradziony  
towar znalazł  
w worku przy  
drodze (k. 37)  
– zeznania M.  
S. były szczere,  
wyważone i  
słusznie zostały  
obdarzone przez  
Sąd Okręgowy  
walorem  
wiarygodności,  
tak co do  
okoliczności  
samego  
włamania, jak i  
rodzaju, ilości i  
wartości  
utraconego w  
jego trakcie  
mienia. Na  
okoliczność  
bowiem  
poniesionych  
strat  
pokrzywdzona  
złożyła nie tylko

szczegółowe zeznania, ale także drobiazgowie zestawienie poniesionych strat, poparte dokumentami towarowymi (fakturami zakupu, stanu inwentury na koniec roku, wielkości obrotu w 2019 roku – k. 114-131, 136-143) z uwzględnieniem wartości odzyskanego towaru - oczywiście w zakresie w jakim nadawał się on do dalszej sprzedaży, bowiem jego większość nie nadawała się do tego celu. Stąd zresztą mogło powstać subiektywne u oskarżonego wyrażenie, że faktycznie wyrządzona przezeń szkoda – strata w postaci wartości skradzionego mienia - była niższa. Z pewnością natomiast nie można było jej utożsamiać z ilością towaru zabezpieczonego w miejscu

zamieszkania  
oskarżonego –  
wszak jego część  
została przez  
niego uprzednio  
zbyta, a część  
spożyta, przy  
czym do  
wskazywanych  
przez niego ilości  
tych towarów  
(papierosów,  
alkoholu) należy  
podchodzić z  
ostrożnością,  
bowiem  
oskarżony miał  
interes w ich  
umniejszaniu.

Natomiast  
faktem jest, że  
wielkość obrotu  
za poprzedni rok  
((...)) czy stan  
inventury na  
koniec ubiegłego  
roku ((...) r.)  
oraz faktury  
zakupowe nie  
obrazowały  
bezpośrednio  
wielkości  
poniesionej  
przez  
pokrzywdzoną  
straty, pozwalały  
jednak  
wnioskować, że  
taką wartość  
towaru  
pokrzywdzona  
nabyła i towar  
o takiej wartości  
mógł znajdować  
się w sklepie w  
czasie włamania  
(zakupiony od  
(...) roku, jak  
i zakupiony do

(...) roku a nie sprzedany do czasu włamania).

Oczywistym przy tym było, że wyliczona przez M. S. strata na kwotę (...) zł - jak prawidłowo ustalił Sąd Okręgowy - była niższa od faktur zakupowych, stąd brak było podstaw do kwestionowania zeznań pokrzywdzonej w kontestowanym przez skarżącego zakresie z punktu widzenia zasad logiki i doświadczenia życiowego.

Dodatkowo, wiarygodności zeznaniom pokrzywdzonej przydaje fakt, że ta starała się drobiazgowo wyliczyć straty, czego efektem było wręcz zmniejszenie pierwotnie szacowanej wartości utraconego mienia z (...) zł (k. 317) na (...) zł (wraz z gotówką - k. 110v).

To zaś świadczy, o tym, iż M. S. nie obciążała oskarżonego

ponad miarę,  
wbrew  
twierdzeniem  
apelującego.

Ponieważ  
skarżący zarzut  
obrazy art. 7  
k.p.k. łączył  
w uzasadnieniu  
apelacji z  
zarzutem obrazy  
art. 5 § 2  
k.p.k., tytułem  
wyjaśnienia  
podkreślić  
należy, że  
zarzuty te są  
rozłączne - nie  
można zasadnie  
stawiać zarzutu  
obrazy art. 5  
§ 2 k.p.k. na  
tej podstawie, że  
strony zgłaszają  
wątpliwości co  
do ustaleń  
faktycznych. Dla  
oceny czy został  
naruszony zakaz  
in dubio pro  
reo nie są  
miarodajne  
wątpliwości  
strony  
procesowej, ale  
jedynie to, czy  
sąd orzekający  
wątpliwości  
takie powziął i  
rozstrzygnął je  
na niekorzyść  
oskarżonego,  
albo to, czy w  
świetle realiów  
konkretnej  
sprawy  
wątpliwości  
takie powinien  
był powziąć.

W wypadku bowiem, gdy ustalenia faktyczne zależne są od dania wiary tej lub innej grupie dowodów, nie można mówić o naruszeniu reguły in dubio pro reo, albowiem jedną z podstawowych prerogatyw sądu orzekającego jest swobodna ocena dowodów (art. 7 k.p.k.) (vide: postanowienie SN publ. OSNwSK 2004/1/238). Zatem, skoro sytuacji opisanych wyżej w rozpoznawanej sprawie nie stwierdzono, a apelujący obrońca kwestionował w istocie dokonaną przez Sąd orzekający ocenę dowodów, to zarzut obrazy zasady in dubio pro reo jawił się jako gołosłowny. Właściwe rozumienie zasady rozstrzygania niedających się usunąć wątpliwości na korzyść oskarżonego



proceeds with the application, that the fact of existence in the case of contradictory evidence, in particular personal, does not give grounds for appeal to the above principle, of which the author of the complaint was not aware.

All these circumstances led the Appellate Court to divide the assessment conducted by the Court of first instance in the case of evidence, and in particular to recognize the explanation of the accused in the scope in which he did not admit to the commission of the acts assigned to him in the indictment as unreliable and assessed only on the basis of the assessment of the scope of the threat to him. This assessment did not exceed the scope of the freedom

oceny dowodów,  
uwzględniała  
bowiem zasady  
prawidłowego  
rozumowania  
oraz wskazania  
wiedzy i  
doświadczenia  
życiowego (art.  
7 k.p.k.). Nadto  
została  
poprzedzona  
ujawnieniem w  
toku rozprawy  
całości kształtu  
okoliczności  
sprawy istotnych  
z punktu  
widzenia  
przedmiotu  
procesu (art.  
410 k.p.k.) i  
to w sposób  
podyktowany  
obowiązkiem  
dochodzenia  
prawdy, a więc  
badania  
okoliczności  
przemawiających  
zarówno na  
korzyść, jak  
i niekorzyść  
oskarżonego  
(art. 4 k.p.k.).

W konsekwencji  
powyższego  
stwierdzić  
należy, iż Sąd  
I instancji co  
do zasady nie  
dopuścił się  
również  
zarzucanego  
przez obronę  
błędu w  
ustaleniach  
faktycznych,  
przyjmując iż D.

Z. (1) dopuścił się przestępstw przypisanych mu w punktach 1) i 4) zaskarżonego wyroku, a przynajmniej nie popełnił takich błędów, które skutkowałyby jego uniewinnieniem tudzież uchYLENIEM zaskarżonego wyroku, jak tego domagał się apelujący. Przypomnieć tu trzeba, iż o dopuszczeniu się uchybienia określonego w art. 438 pkt 3 k.p.k. można zasadnie mówić jedynie wówczas, gdy trafność ocen i wniosków wprowadzonych przez Sąd I instancji z okoliczności ujawnionych w toku przewodu sądowego nie odpowiada prawidłowościom logicznego rozumowania. Sama zaś tylko możliwość, przeciwstawienia ustaleniom Sądu orzekającego odmiennego poglądu nie może prowadzić

do wniosku  
o popełnieniu  
błędu w  
ustaleniach  
faktycznych.

Wskazać należy,  
że obrońca na  
poparcie  
swojego  
stanowiska  
zbiorczo  
przytoczył  
argumenty  
dotyczące  
naruszenia  
przepisów prawa  
procesowego  
oraz dokonania  
błędnych ustaleń  
faktycznych.

Zbędne jest więc  
powielanie przez  
Sąd Apelacyjny  
poprzednich  
rozważań, gdyż  
pozostają one  
aktualne w  
zakresie tego  
ostatniego  
uchybenia. W  
tych warunkach  
nie ma podstaw  
do odmiennych  
ustaleń co do  
zachowania się  
oskarżonego, niż  
to uczynił Sąd I  
instancji.

Reasumując Sąd  
Apelacyjny  
stwierdza, iż  
Sąd I instancji  
nie popełnił  
błędów na etapie  
gromadzenia i  
przeprowadzenia  
dowodów, jak  
również w  
zakresie ich

oceny i  
wysnutych z nich  
wniosków, a co  
za tym idzie  
- prawidłowo  
uznał, że D.  
Z. (1) dopuścił  
się przypisanych  
mu czynów.

**Zarzut nr  
1) – rażącej  
niewspółmierności  
kary.**

Zarzut ten o tyle  
był celowy, że  
doprowadził do  
zmiany  
zaskarżonego  
wyroku w  
kierunku  
postulowanym  
przez  
skarżącego,  
bynajmniej  
jednak nie przez  
wzgląd na  
podniesione  
przez niego  
okoliczności.

Na wstępie  
podnieść należy,  
iż rażąca  
niewspółmierność  
kary, o jakiej  
mowa w art.  
438 pkt 4 k.p.k.,  
zachodzić może  
tylko wówczas,  
gdy na  
podstawie  
ujawnionych  
okoliczności,  
które powinny  
mieć zasadniczy  
wpływ na  
wymiar kary,  
można było

przyjąć, iż zachodziłaby wyraźna różnica pomiędzy karą wymierzoną przez sąd pierwszej instancji a karą, jaką należałoby wymierzyć w instancji odwoławczej w następstwie prawidłowego zastosowania w sprawie dyrektyw wymiaru kary przewidzianych w art. 53 k.k. oraz zasad ukształtowanych przez orzecznictwo Sądu Najwyższego (por. III KR 254/73, OSNPG 1974, nr 3-4, poz. 51 i aprobatę tego stanowiska: M. C., Z. Doda, Przegląd orzecznictwa, P., 1975, nr 3, s. 64; wyrok SN z 13.02.2003, WK 1/03, OSNKW 2003/323). Na gruncie cytowanego przepisu nie chodzi o każdą ewentualną różnicę w ocenach co do wymiaru kary, ale o różnicę ocen tak zasadniczej

natury, iż karę  
dotychczas  
wymierzoną  
nazwać można  
byłoby – również  
w potocznym  
znaczeniu tego  
słowa – „rażąco”  
niewspółmierną,  
to jest  
niewspółmierną  
w stopniu  
niedającym się  
wręcz  
zaakceptować.  
Zarzut rażącej  
niewspółmierności  
kary jako zarzut  
z kategorii ocen  
można zasadnie  
podnosić tylko  
wówczas, gdy  
kara, jakkolwiek  
mieści się w  
granicach  
ustawowego  
zagrożenia, nie  
uwzględnia  
jednak w sposób  
właściwy  
zarówno  
okoliczności  
popelnienia  
przestępstwa,  
jak i osobowości  
sprawcy –  
innymi słowy,  
gdy w  
społecznym  
odczuciu jest  
karą  
niesprawiedliwą  
(por. wyrok SA  
w Łodzi z  
12.07.2000r., II  
AKa 116/00,  
podobnie –  
wyrok SA w  
Krakowie z  
19.12.2000r., II

AKa 218/00,  
wyrok S.A. we  
Wrocławiu z  
30.05.2003r., II  
AKa 163/03,  
OSA  
2003/11/113).

Za czyn  
kwalifikowany z  
art. 279 § 1 k.k.  
Sąd I instancji  
dysponował  
sankcją  
zasadniczą od  
1 roku do 10  
lat pozbawienia  
wolności.

Wymierzył  
oskarżonemu  
karę roku i  
10 miesięcy  
pozbawienia  
wolności. Z kolei  
za czyn z art. 63  
ust. 3 ustawy o  
przeciwdziałaniu  
narkomanii,  
przypisany  
oskarżonemu w  
punkcie 3)  
wyroku Sąd  
wymierzył karę  
roku  
pozbawienia  
wolności, mogąc  
ją orzec w  
granicach od 6  
miesięcy do 8  
lat pozbawienia  
wolności.

Natomiast za  
czyn z art. 63  
ust. 3 i art. 53  
ust. 2 i art. 57  
ust. 2 ustawy o  
przeciwdziałaniu  
narkomanii w  
zw. z art. 11 § 2  
k.k., przypisany



w punkcie 4) wyroku wymierzył oskarżonemu karę 3 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności - mogąc ją orzec w granicach od 3 do 15 lat pozbawienia wolności - oraz grzywnę w liczbie 100 stawek dziennych w kwocie po (...) zł każda, mogą orzec tę ostatnią w graniach do 10 do (...) stawek dziennych. Dodatkowo Sąd Okręgowy orzekł przepadek przedmiotów pochodzących z przestępstwa i służących do jego popełnienia w związku ze skazaniami za czyny przypisane w punktach 3) i 4) wyroku. Nadto za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. i art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., przypisany w punkcie 6) wyroku wymierzył oskarżonemu karę roku i 2 miesięcy pozbawienia

wolności, mogąc  
ją orzec w  
graniach od  
roku do 10  
lat pozbawienia  
wolności.

Finalnie kary te  
Sąd Okręgowy  
sprowadził do  
kary łącznej 4  
lat i 10 miesięcy  
pozbawienia  
wolności,  
orzeczonej na  
zasadzie  
asperacji.

Dyrektywy  
sądowego  
wymiaru kary  
zawiera art. 53 §  
1 i 2 k.k., który  
stanowi, że sąd  
wymierza karę  
według swojego  
uznania, w  
granicach  
przewidzianych  
przez ustawę,  
bacząc, by jej  
dolegliwość nie  
przekraczała  
stopnia winy,  
uwzględniając  
stopień  
społecznej  
szkodliwości  
czynu oraz  
biorąc pod  
uwagę cele  
zapobiegawcze i  
wychowawcze,  
które ma  
osiągnąć w  
stosunku do  
skazanego, a  
także potrzeby w  
zakresie  
kształtowania  
świadomości

prawnej  
społeczeństwa.  
Wymierzając  
karę, sąd  
uwzględnia w  
szczególności  
motywację i  
sposób  
zachowania się  
sprawcy,  
zwłaszcza w  
razie  
popęlnienia  
przestępstwa na  
szkodę osoby  
nieporadnej ze  
względu na wiek  
lub stan zdrowia,  
popęlnienie  
przestępstwa  
wspólnie z  
nieletnim,  
rodzaj i stopień  
naruszenia  
ciążących na  
sprawcy  
obowiązków,  
rodzaj i rozmiar  
ujemnych  
następstw  
przestępstwa,  
właściwości i  
warunki  
osobiste  
sprawcy, sposób  
życia przed  
popęlnieniem  
przestępstwa i  
zachowanie się  
po jego  
popęlnieniu, a  
zwłaszcza  
staranie o  
naprawienie  
szkody lub  
zadośćuczynienie  
winnej formie  
społecznemu  
poczuciu  
sprawiedliwości,

a także zachowanie się pokrzywdzonego. Przepisy ten, po myśli art. 56 k.k. stosuje się odpowiednio do orzekania innych środków przewidzianych w tym kodeksie, z wyjątkiem obowiązku naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody lub zadośćuczynienia za doznaną krzywdę.

W świetle powyższego karą współmierną i sprawiedliwą jest tylko kara wymierzona z uwzględnieniem wszystkich dyrektyw wymiaru kary i wszystkich okoliczności obciążających i łagodzących (por.

Sienkiewicz (w:) Górniok i in., t. 1, s. 83-88; Buchała (w:) Buchała, Zoll, s. 412; Kaczmarek, Ogólne..., s. 19-40). Nie każda z tych dyrektyw ogólnych musi być jednak uwzględniona w każdym

przypadku w jednakowym stopniu (G., Okoliczności..., s. 151-159).

Wskazane powyżej kryteria w należyтым stopniu uwzględniałyby orzeczone wobec oskarżonego kary – tak jednostkowe, jak i kara łączna, gdyby nie fakt, że jako okoliczność obciążającą Sąd Okręgowy poczytał oskarżonemu uprzednią pięciokrotną karalność „i to za przestępstwa podobne tj. przeciwko mieniu oraz dwukrotnie za przestępstwa penalizowane przez przepisy ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii”. Wprawdzie skarżący zarzut rażącej niewspółmierności kary oparł na niedoceniu występujących w sprawie okoliczności łagodzących, jednakże fakt zatarcia dotychczasowych skazań

oskarżonego  
został  
uwzględniony  
przez Sąd  
odwoławczy z  
urzędu,  
rozpoznanie  
bowiem sprawy  
w granicach  
podniesionych  
zarzutów, a  
w konsekwencji  
utrzymanie w  
mocy  
zaskarżonego  
wyroku również  
w części  
orzeczenia o  
karze byłoby  
oczywiście  
niesprawiedliwe  
w rozumieniu  
art. 440 k.p.k.  
Zatem mając na  
uwadze ustalone  
w sprawie  
okoliczności  
łagodzące, w tym  
niekaralność  
oskarżonego w  
chwili orzekania,  
Sąd Apelacyjny  
obniżył  
wymierzone  
oskarżonemu  
kary  
jednostkowe  
pozbawienia  
wolności:

- za czyn  
przypisany w  
punkcie 1) –  
do roku i  
6 miesięcy  
pozbawienia  
wolności,

- za czyn  
przypisany w

punkcie 3) –  
do 10 miesięcy  
pozbawienia  
wolności,

- za czyn  
przypisany w  
punkcie 4) – do  
3 lat i 4 miesięcy  
pozbawienia  
wolności,

- za czyn  
przypisany w  
punkcie 6) – do  
roku i 1 miesiąca  
pozbawienia  
wolności.

Ich dalsze  
łagodzenie, li  
tylko przez  
względ na to,  
że oskarżony  
nie utrudniał  
postępowania, a  
nawet  
współpracował z  
wymiarem  
sprawiedliwości,  
przyznając się  
do części czynów  
tudzież  
ujawniając fakt  
ich popełnienia  
oraz wyraził  
skrucę, nie  
było w ocenie  
instancji  
odwoławczej  
uzasadnione.

Przed wszystkim  
okoliczności te  
znajdowały się  
w polu widzenia  
Sądu  
Okręgowego,  
który nie tylko  
prawidłowo je  
ustalił, ale i

nadał im właściwą rangę. I tak faktu złożenia wyjaśnień nie sposób traktować ekstraordynaryjnie, oskarżony bowiem nie był szczerzy: początkowo negował włamanie do sklepu (...) w K., a następnie kwestionował wartość skradzionego mienia – zgodnie oczywiście z przysługującym mu prawem. Przyznał się do uprawy 21 sadzonek konopi innych niż włókniste, de facto jednak uprawa została ujawniona przez organy ścigania w czasie przeszukania jego pokoju. Do czynu przypisanego w punkcie 4) oskarżony także przyznał się tylko częściowo, aczkolwiek bezspornie ujawnił, że sam wytworzył środek odurzający z uprzedniej uprawy ziela



konopi innych niż włókniste. Podobnie, w przypadku czynu przypisanego w punkcie 6), oskarżony jeszcze przed postawieniem zarzutu ujawnił, że usiłował włamać się do biurowca firmy (...), przy czym treść jego wyjaśnień dowodzi, że kierował się zwykłą kalkulacją procesową – „Ja wiem, że policja i tak mnie ustali, że to ja tam byłem.” (k. 44v). Oskarżony miał bowiem świadomość, że pozostawił na miejscu zdarzenia charakterystyczną futrzaną czapkę, którą miał na sobie na zdjęciach znajdujących się w jego telefonie komórkowym, który zabezpieczono w dniu jego zatrzymania (k. 95, 104, 107-109). Owszem, oskarżony wyraził skruchę w toku postępowania –

przeprosił  
pokrzywdzonych  
i zadeklarował  
naprawę szkód  
wyrządzonych  
przestępstwami,  
czego jednak do  
czasu  
wyrokowania w  
II instancji także  
nie uczynił w  
żadnej części,  
mimo  
pozostawania na  
wolności od  
chwili uchylenia  
aresztowania w  
dniu 17 kwietnia  
2020 roku, co  
podważa  
szczerłość  
intencji  
oskarżonego,  
pozostawiając je  
na poziomie  
deklaratywnym.  
Mimo  
orzeczonego  
zakazu  
kontaktowania  
się z  
pokrzywdzonymi  
nic nie stało  
na przeszkodzie  
by oskarżony za  
pośrednictwem  
Sądu I instancji  
podjął starania  
o naprawienie  
szkody w  
niekwestionowanym  
przezeń  
zakresie.

Jak podkreśla  
się w doktrynie  
szczególnie duże  
znaczenie dla  
wymiaru kary  
ma rzeczywista

(a nie tylko pozorowana z uwagi na "opłacalność") czynna skrucha oskarżonego. Zresztą pozytywna diagnoza i prognoza wychowania przestępcy trudna jest do pomyślenia bez dokonanej przez niego ujemnej samooceny swego czynu. Werbalne, obliczone na doraźny użytek procesowy przyznanie się do winy, jak też przyznanie determinowane pragnieniem zemsty czy żądzy sławy albo oportunistycznym nie może stanowić okoliczności łagodzącej. Taką może być jedynie skrucha wynikająca z pobudek moralnych (J. Gurgul, glosa do wyroku SA z dnia 25 kwietnia 2001 r., II AKa 674/01, Prok. i Pr. 2003, nr 1, poz. 119). Zatem nie negując faktu skruchy oskarżonego jako

okoliczności łagodzącej, jej waga nie mogła wpływać na dalsze łagodzenie kary – tym bardziej, że finalnie orzeczone kary jednostkowe oscylowały w dolnych granicach ustawowego zagrożenia – od dolnej granicy odbiegały od 1 miesiąca do 4 miesięcy w zależności od stopnia społecznej szkodliwości i winy oskarżonego w każdym z poddanych osądowi przypadków, których wykładnikiem były ustalone w postępowaniu okoliczności ważące na ich jednostkowym wymiarze.

Sąd Apelacyjny nie znalazł natomiast podstaw do kwestionowania wysokości orzeczonej grzywny czy zasadności orzeczonego przepadku za tzw.

przestępstwa narkotykowe – nie były one zresztą kwestionowane, a i brak było podstaw by czynić to z urzędu.

Sąd odwoławczy, orzekając nową karę łączną, zgodnie z treścią art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. – w brzmieniu obowiązującym z chwili czynów (art. 4 § 1 k.k.) w wysokości 3 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności, mógł ją orzec w granicach od 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności do 6 lat i 9 miesięcy pozbawienia wolności.

Wymierzył ją - analogicznie jak Sąd Okręgowy - na zasadzie asperacji, kierując się tymi samymi przesłankami co sąd meriti, a więc zachodzącymi pomiędzy czynami związkami czasowo-przedmiotowymi oraz ich liczbą jako istotnym

czynnikiem  
prognostycznym.  
Na korzyść  
oskarżonego  
przemawiała  
zbieżność  
czasowa (do 27  
stycznia 2020  
roku)  
popelnionych  
czynów oraz  
także –  
aczkolwiek w  
mniejszym  
stopniu –  
częściowe ich  
podobieństwo  
(dwa przeciwko  
mieniu, ale na  
szkodę różnych  
pokrzywdzonych  
i dwa z ustawy o  
przeciwdziałaniu  
narkomanii).  
Natomiast  
zdecydowanie  
na niekorzyść  
oskarżonego  
przemawiała ich  
łączna liczba i  
przebieg jego  
dotychczasowej  
linii życiowej,  
ukazujące go  
jako osobę  
zdemoralizowaną,  
która dla  
wdrożenia jej do  
przestrzegania  
obowiązującego  
porządku  
prawnego winna  
być poddana  
stanowczym  
odziaływaniom  
resocjalizacyjnym  
w warunkach  
izolacji  
penitencjarnej.  
To zaś

determinowało  
zasadność  
wymierzenia D.  
Z. (1)  
średnioterminowej  
kary  
pozbawienia  
wolności  
powyżej jej  
minimalnego  
progu,  
aczkolwiek  
nadal w dolnych  
granicach.  
Osądu tego nie  
zmienia  
dokonane przez  
Sąd odwoławczy  
ustalenie, że w  
chwili  
popelnionych  
czynów był on  
osobą niekaraną  
- oskarżony  
wszak ma  
łatwość w  
podejmowaniu  
decyzji o  
naruszeniu  
obowiązującego  
porządku  
prawnego, mimo  
posiadanego  
doświadczenia  
życiowego i  
dojrzałego  
wieku. Stąd nie  
było podstaw  
do dalszego jej  
łagodzenia.

Skarżący  
niezasadnie przy  
tym utożsamia  
przesłanki  
wymiaru kar  
jednostkowych i  
kary łącznej.  
Jakkolwiek art.  
85a k.k., który

stanowi, że  
orzekając karę  
łącną, sąd  
bierze pod  
uwagę przede  
wszystkim cele  
zapobiegawcze i  
wychowawcze,  
które kara ma  
osiągnąć w  
stosunku do  
skazanego, a  
także potrzeby w  
zakresie  
kształtowania  
świadomości  
prawnej  
społeczeństwa,  
nadaje  
dyrektywom  
prewencji  
indywidualnej  
oraz generalnej  
charakter  
priorytetowy  
przy  
kształtowaniu na  
podstawie  
obecnie  
obowiązujących  
przepisów kary  
łącznej, to nie  
zawiera  
enumeratywnego  
katalogu  
przesłanek  
decydujących o  
wymiarze kary  
łącznej, a użycie  
zwrotu "przede  
wszystkim"  
pozwala  
stosować  
dotychczasowy  
dorobek  
doktryny i  
judykatury.  
Zatem przy  
wymiarze kary  
łącznej



decydujące  
znaczenie ma  
związek  
podmiotowo-  
przedmiotowy  
pomiędzy  
poszczególnymi  
przestępstwami,  
za które zostały  
wymierzone  
kary podlegające  
łączeniu. Chodzi  
tutaj o bliskość  
kwalifikacyjną i  
czasową czynów  
oraz tożsamość  
osoby (osób)  
pokrzywdzonych.  
Im większa  
występuje  
zbieżność  
pomiędzy ww.  
czynnikami w  
rozważanych  
przestępstwach,  
tym bardziej  
kara łączna  
winna  
grawitować w  
kierunku pełnej  
absorpcji.  
Nadto, kara  
łączna stanowić  
ma syntetyczną,  
całościową  
ocenę zachowań  
sprawcy, będąc  
właściwą, celową  
z punktu  
widzenia  
prewencyjnego  
reakcją na  
popelnione  
czyny. Suma  
tych  
okoliczności  
decyduje o  
zastosowaniu  
przy wymiarze  
kary łącznej

zasady absorpcji, asperacji bądź kumulacji. (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 3 listopada 2016 r., II AKA 148/16, LEX nr 2205972; Wróbel W. (red.), Zoll A. (red.), Kardas P w: Kodeks karny. Część ogólna. Tom I. Część II. Komentarz do art. 53-116, WK, 2016, stan prawny: 2016.08.01, wydanie: V).

Reasumując - tak ukształtowane względem oskarżonego kary na pewno nie rażą surowością - są wyważone i czynią zadość postulatowi kary sprawiedliwej, w należytych stopniu uwzględniając stopień winy i społecznej szkodliwości poszczególnych czynów, a przy tym zapewniają realizację celów kary - zarówno indywidualno,

jak i ogólnoprewencyjnych.		
Wniosek		
<p>Wnioski zasadnicze o:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zmianę zaskarżonego wyroku poprzez orzeczenie wobec oskarżonego kary współmiernej do zarzuconych mu czynów, z orzeczeniem kary łagodniejszej;</li> <li>- zmianę zaskarżonego wyroku w odniesieniu do czynu zarzucanego w punkcie III poprzez uniewinnienie oskarżonego od jego popełnienia;</li> </ul> <p>ewentualny o:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- uchylenie wyroku w zaskarżonej części oraz przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi I instancji;</li> </ul>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

<p>Zwiężle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>	
<p>Wnioski co do winy nie zasługiwały na uwzględnienie z uwagi na niezasadność zarzutów apelacji.</p> <p>Wnioski co do kary o tyle były skuteczne, że finalnie skutkowały złagodzeniem kar jednostkowych i kary łącznej pozbawienia wolności - tyle, że z powodu okoliczności uwzględnionych z urzędu.</p> <p>Wniosek ewentualny o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania w postępowaniu pierwszoinstancyjnym nie mógł zostać uwzględniony ponieważ nie zaszyły ku temu przesłanki z art.</p>	

<p>437 § 2 k.p.k., co także wynika z uprzednio poczynionych wywodów.</p>		
<p>1. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>		
	<p>Uwzględnienie w wyroku art. 4 § 1 k.k. – poprzez zastosowanie art. 440 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		
<p>Za podstawę wszystkich rozstrzygnięć w wyroku Sąd odwoławczy przyjął brzmienie ustawy obowiązujące w chwili czynów jako względniejsze dla oskarżonego w rozumieniu art. 4 § 1 k.k. – przede wszystkim z uwagi na podwyższenie dolnej granicy wymiaru kary łącznej, na mocy noweli do Kodeksu karnego, która</p>		

z dniem 24  
czerwca 2020  
roku zmieniła  
m. in. brzmienie  
art. 86 § 1 k.k.

1.  
**ZSTRZYGNIECIE  
SĄDU  
ODWOŁAWCZEGO**

**0.15.1.  
Utrzymanie w  
mocy wyroku  
sądu  
pierwszej  
instancji**

Przedmiot  
utrzymania w  
mocy

**0.1 -  
orzeczenia o  
winie,  
kwalifikacji  
prawnej,  
środka  
kompensacyjnym,  
przepadku i  
ustalenia  
faktyczne co  
do punktów  
1), 2), 4),  
5) sentencji  
zaskarżonego  
wyroku;**

**0.2 -  
orzeczenie o  
zaliczeniu  
tymczasowego  
aresztowania  
na poczet  
kary łącznej  
w punkcie 9)**

<p><b>zaskarżonego wyroku;</b></p> <p><b>0.3 - orzeczenie o kosztach sądowych w punkcie 10). wyroku.</b></p>	
<p>Zwiężle o powodach utrzymania w mocy</p>	
<p>W zakresie w jakim Sąd Apelacyjny nie zmienił wyroku Sądu Okręgowego kontrola odwoławcza doprowadziła do wniosku o prawidłowości tych rozstrzygnięć z powodów, o których była mowa powyżej oraz nieujawienia się okoliczności podlegających uwzględnieniu z urzędu - niezależnie od treści zarzutów i granic zaskarżenia.</p>	
<p><b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>	

	Przedmiot i zakres zmiany	
<p>0.0.1 Sąd odwoławczy zmienił zaskarżony wyrok co do oskarżonego w ten sposób, że:</p> <p>1. przyjął za podstawę wszystkich rozstrzygnięć w wyroku brzmienie ustawy obowiązujące w chwili czynów i uzupełnił podstawę skazań i wymiaru kar jednostkowych, jak również środków kompensacyjnych i przepadku - o art. 4 § 1 k.k.,</p> <p>2. obniżył wymiar kar jednostkowych pozbawienia wolności orzeczonych:</p> <p>a. za czyn przypisany w punkcie 1) – do roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,</p> <p>b. za czyn przypisany w punkcie 3) – do 10 miesięcy</p>		



<p>pozbawienia wolności,</p> <p>c. za czyn przypisany w punkcie 4) – do 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności,</p> <p>d. za czyn przypisany w punkcie 6) – do roku i 1 miesiąca pozbawienia wolności;</p> <p>3. uchylił orzeczenie o karze łącznej pozbawienia wolności w punkcie 8) wyroku i na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. połączył kary pozbawienia wolności orzeczone w punkcie 2. lit. a-d i wymierzył oskarżonemu nową karę łączną 3 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności.</p>	
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>	
<p>Powody zmian wynikają z uwzględnienia okoliczności, o</p>	

których była mowa szczegółowo powyżej.			
<b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
Zwięźle o powodach uchylenia			
	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy			

prawnej umorzenia		
	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
Zwięźle o powodach uchylenia		
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III.	Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k. oraz art. 17 ust. 1 ustawy z 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (t.j. Dz.U. 1983 Nr 49, poz. 223 z późn. zm.). zwolniono	

oskarżonego od  
zapłaty na rzecz  
Skarbu Państwa  
kosztów  
sądowych za  
postępowanie  
odwoławcze, w  
tym od opłaty  
za II instancję,  
z uwagi na  
nałożone na  
oskarżonego  
środki  
kompensacyjne  
oraz  
wymierzenie  
średnioterminowej  
kary  
pozbawienia  
wolności.

7. **PODPIS**

I. P. P. G. M. K.