

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	<b>II AKa 1/21</b>	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Okręgowego w P.z dnia (...). – (...)			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			

# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącnego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza		

	<p>przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu</p>	
#	<p>art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu</p>	
#	<p>art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego,</p>	

	nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	Zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu			
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu			
<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>					

**WOBEC  
ZGŁOSZONYCH  
ZARZUTÓW i  
wniosków**

Lp.	Zarzut	
	<p>Na podstawie art.438 pkt 1a kpk obraza przepisów prawa materialnego mająca istotny wpływ na treść zaskarżonego wyroku, tj.:</p> <p>1. art.5 kc w zw. z art.2, art.77, art.64 ust.2 oraz art.41 ust.5 Konstytucji RP, poprzez jego błędną wykładnię, polegającą na nieuzasadnionym zawężeniu okoliczności, które uzasadniają sprzeczność zarzutu przedawnienia z zasadami współżycia społecznego, albowiem podniesienie zarzutu przedawnienia w tym przypadku ewidentnie stanowiło nadużycie prawa podmiotowego w kontekście ochrony praw nabytych i</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

	<p>zasady zaufania obywatela do państwa,</p> <p>2. art.555 kpk poprzez bezzasadne przyjęcie, iż w sprawie nie ma zastosowania 3 letni termin do złożenia wniosku o ustalenie odszkodowania i zadośćuczynienia.</p>		
<p>Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>W pierwszej kolejności wypada zauważyć, że zarzut opisany w apelacji w pkt 2 w rzeczywistości oparty był na podstawie z art.438 § 2 kpk a nie art.438 pkt 1a kpk. Nakierowany był bowiem na obrazę art.555 kpk, a więc przepisu prawa procesowego a nie materialnego. Skarżący błędnie zakładał, że w rozpoznawanej sprawie</p>			

wnioskodawczyni „dysponowała” 3 letnim terminem przedawnienia roszczenia wynikającego z art.552 § 4 kpk.

Treść

uzasadnienia apelacji dowodzi przy tym, że wadliwie też określał dzień, od którego rozpoczynał bieg termin przedawnienia.

Termin

przedawnienia rozpoczął swój bieg od dnia (...) (wyrok Sądu Okręgowego w P. z (...) w sprawie (...) w wyniku którego utrzymano w mocy skazujący wnioskodawczynię wyrok Sądu Rejonowego P.w P.

z dnia (...) w sprawie (...), a nie od dnia (...) (data uchylenia

tymczasowego

aresztowania

wnioskodawczyhi

Wynika to wprost z treści art.555 kpk, który stanowi, że roszczenia przewidziane w niniejszym rozdziale

przedawniają się po upływie roku



od daty uprawomocnienia się orzeczenia dającego podstawę do odszkodowania i zadośćuczynienia,  
**w wypadku tymczasowego aresztowania - od daty uprawomocnienia się orzeczenia kończącego postępowanie w sprawie,**  
w razie zaś zatrzymania - od daty zwolnienia. Zasada ta obowiązywała zresztą także przed tzw. zmianą powrotną ww. przepisu. Data zwolnienia istotna była zawsze dla roszczeń związanych z zatrzymaniem a nie tymczasowym aresztowaniem. Oznacza to, że także w dniu (...)ustawodawca przewidywał w art.555 kpk, że roszczenia przewidziane w niniejszym rozdziale przedawniają się po upływie 3 lat od daty uprawomocnienia się orzeczenia

dającego podstawę do odszkodowania i zadośćuczynienia, a w wypadku określonym w art.552b - po upływie 3 lat od daty zwolnienia. Uchylony aktualnie przepis art.552b kpk odnosił się li tylko do niewątpliwie niesłusznego zatrzymania w związku z postępowaniem karnym a nie tymczasowego aresztowania.

Oznacza to zatem, że w dacie uprawomocnienia się orzeczenia dającego podstawę do odszkodowania i zadośćuczynienia ( czyli w wypadku tymczasowego aresztowania - od daty uprawomocnienia się orzeczenia kończącego postępowanie w sprawie tj. (...)) obowiązywał już roczny a nie 3 letni termin

przedawnienia.  
Zmiana w tym zakresie weszła w życie bowiem już w dniu 15.04.2016r.  
Skarżący podnosił, że wnioskodawczyni nabyła w tym zakresie prawo do 3 letniego terminu w jakim mogła złożyć przedmiotowy wniosek.  
Powyżej wykazano już, że pogląd ten jest błędny co do dnia, w którym powstało roszczenie o odszkodowanie lub zadośćuczynienie ( pomijając w tym miejscu jego słuszność co do kwestii oczywistej bezzasadności tymczasowego aresztowania w przypadku skazania i postawy procesowej B. D., która skutkowałą zastosowaniem ww. środka ).  
Należało zatem ustalić jeszcze czy fakt, że w dacie tymczasowego aresztowania obowiązywał

względniejszy  
dla  
wnioskodawczyni  
okres  
przedawnienia  
wywoływał  
korzystne dla  
niej skutki  
procesowe.

Należy  
przypomnieć, że  
**ustawą z  
11.03.2016 r.  
wprowadzono  
bowiem od  
15.04.2016 r.  
nowy  
„powrotny”,  
krótszy,  
roczny termin  
przedawnienia.**

W doktrynie  
słusznie  
podkreśla się,  
że w ustawie tej  
nie  
wprowadzono  
wprost zasady  
analogicznej do  
art.27  
nowelizacji  
z 27.09.2013r.,  
tzn. stosowania  
wszystkich  
przepisów „w  
locie”.

Przepisem  
przejściowym  
w zakresie  
roszczeń z  
rozdziału 58 jest  
**art. 25 ust. 3.  
Posługuje się  
on pojęciem  
„toczenia się”  
postępowań  
wcześniej  
wszczętych  
według  
przepisów**

**poprzednich (lex retro), a więc dotyczy kinetyki**

**procesu.** W kinetyce procesu nie mieszczą się jednak te przepisy, które określają uprawnienia stron. **Przepis art.555 kpk** nie przyznaje określonego prawa (nie dotyczy uprawnienia prawnomaterialnego), ale jest immanentnie związany z dochodzonym uprawnieniem, co oznacza, iż **określa jednak „statykę” procesu.**

Trzeba zatem uznać, że przepis art.555 kpk nie mieści się w art.25 ust. 3 nowelizacji z 11.03.2016r. Z tego powodu zastosowanie powinien mieć wówczas przepis art.555 kpk w brzmieniu obowiązującym od 15.04.2016r. zgodnie z zasadą „chwytania w locie” wyrażoną w uchwale Sądu Najwyższego

z (...) (vide: (...))  
) oraz w art.21  
nowelizacji z  
11.03.2016r.

Jednak termin  
z art.555 kpk  
w brzmieniu od  
15.04.2016r. jest  
krótszy (1 rok)  
niż poprzedni  
(3 lata), co  
oznaczałoby, iż  
zarzut  
przedawnienia  
nie mógłby  
zostać wcześniej  
podniesiony, ale  
już po wejściu  
w życie ustawy  
mógłby zostać  
podniesiony, co  
skutkowałoby  
tym, że  
wnioskodawca –  
z winy  
ustawodawcy –  
nie miałby  
żadnych szans  
na skuteczne  
dochodzenie  
swoich roszczeń,  
choć ich  
podstawy  
materialne  
istniały i  
korzystał z nich,  
składając  
określony  
wniosek. Taki  
mechanizm  
oznaczałoby, że  
wnioskodawca  
zostanie  
pozbawiony  
konstytucyjnego  
prawa do sądu  
(art.42 ust. 1  
Konstytucji RP),  
rozumianego  
także jako prawo

do  
odpowiedniego  
ukształtowania  
procedury  
sądowej zgodnie  
z wymogami  
sprawiedliwości  
i jawności.  
Niewątpliwie nie  
jest  
sprawiedliwa  
procedura, która  
daje  
wnioskodawcy  
uprawnienia  
materialne do  
dochodzenia  
określonych  
roszczeń, ale z  
kolei wprowadza  
rozwiązanie,  
które w istocie  
uniemożliwia ich  
dochodzenie,  
skoro skraca  
termin  
przedawnienia, a  
okres  
przedawnienia  
„chwytą w locie”  
także  
wcześniejszy  
czas toczącego  
się  
postępowania, w  
którym termin  
przedawnienia  
był o wiele  
dłuższy. Brak  
ustawowego  
zabezpieczenia  
dla  
wnioskodawcy  
konstytucyjnego  
prawa do sądu  
każe stosować  
– na zasadzie  
analogii iuris –  
przepis  
art.XXXV pkt

2 ustawy –  
Przepisy  
wprowadzające  
Kodeks cywilny.  
W takiej zatem  
sytuacji trzeba  
przyjąć, że nowy  
termin  
przedawnienia,  
określony w art.  
555 w brzmieniu  
od 15.04.2016  
r., zaczyna bieg  
od wejścia w  
życie nowelizacji  
z 11.03.2016r.,  
przy czym ma  
on zastosowanie  
do tych roszczeń,  
których termin  
przedawnienia  
wynosił 3 lata  
(a więc roszczeń,  
których termin  
przedawnienia  
mijał po  
1.07.2015 r., oraz  
tych, których  
termin  
wprawdzie mijał  
przed 1.07.2015  
r., ale przed  
tą datą nie  
podniesiono  
zarzutu  
przedawnienia).  
W świetle  
powyższych  
ustaleń nie  
budziło  
wątpliwości,  
że nie doszło  
do naruszenia  
„praw nabytych”  
wnioskodawczyni,  
albowiem nigdy  
nie nabyła ona  
prawa do 3  
letniego terminu  
przedawnienia



roszczenia. W  
dacie  
wyrokowania  
przez Sąd  
Okręgowy w P.(  
...)  
obowiązywał już  
bowiem roczny  
termin  
przedawnienia.  
Nie mają więc  
do niej  
zastosowania  
wytyczne  
zawarte m.in.  
w uzasadnieniu  
wyroku Sądu  
Najwyższego z  
dnia (...) ( (...)),  
które  
przywoływane  
były na s.2  
apelacji. Błędna  
jest więc teza, że  
na skutek zmian  
legislacyjnych i  
braku przepisów  
intertemporalnych  
B. D. skrócono  
okres  
przedawnienia,  
albowiem nigdy  
nie nabyła prawa  
do 3 letniego  
terminu  
przedawnienia.  
Nie doszło zatem  
w stosunku do  
B. D. do „zmiany  
reguł gry” ani  
do „zaskoczenia”  
zmianami  
legislacyjnymi.  
Fakt, kiedy  
stosowano  
wobec niej  
tymczasowe  
aresztowanie nie  
ma znaczenia,  
podobnie jak i

data uchylenia  
stosowania tego  
środka.

Ustawodawca  
nigdy bowiem z  
ww.

okolicznościami  
nie wiązał  
terminu, od  
którego biegł  
termin  
przedawnienia.

Nie sposób też  
uznać, że Sąd  
Okręgowy  
dopuścił się  
obrazy przepisu  
art.5 kc oraz  
związanych z  
tym przepisów  
Konstytucji RP  
przywołanych w  
pkt 1 apelacji.

W pierwszej  
kolejności  
wypada  
przypomnieć, że  
w orzecznictwie  
utrwalony jest  
pogląd, zgodnie  
z którym  
prokurator  
zgłaszający  
zarzut

przedawnienia  
roszczenia  
pieniężnego z  
art.552 kpk nie  
ma obowiązku  
wykazywać, że  
ten zarzut jest  
zgodny z  
zasadami  
współżycia  
społecznego.

Jeśli bowiem  
roszczenie jest  
spóźnione,  
zgłoszenie tego  
jest

korzystaniem z przysługującego prawa. Dopiero oponowanie zarzutowi, a więc wzajemne zarzucenie, że korzystanie z tego prawa jest nadużywaniem prawa w myśl art.5 kc, wymaga wskazania, jakie konkretne zasady współżycia społecznego zostały przez to naruszone. Obciąża to wnioskodawcę, jeśli zarzutowi oponuje ( vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w K.z dnia (...), (...)). Obowiązkowi temu skarżący nie podolał nawet w minimalnym zakresie. Zarówno przed Sądem Okręgowym, jak i w apelacji, a nawet w trakcie rozprawy apelacyjnej nie wykazał jaka konkretnie zasada współżycia społecznego została naruszona przez sąd meriti. Sąd odwoławczy w pełni podziela

przy tym poglą, że nie jest to bynajmniej rola sądu, albowiem to wnioskodawczyni ( samodzielnie lub przez przyznanego jej pełnomocnika ) powinna sprecyzować, jaką zasadę współżycia społecznego naruszył prokurator zgłaszający zarzut przedawnienia i przytoczyć fakty, które tezę tę uzasadniają oraz dowody, z których fakty te wynikają. Analogiczne stanowisko wyraził m.in. Sąd Apelacyjny w K.w uzasadnieniu wyroku z dnia (...)( ... ) oraz Sąd Apelacyjny w G. w uzasadnieniu wyroku z dnia (...) ((...)). Jest ono w pełni podzielane i akceptowane przez Sąd Apelacyjny w P.w składzie rozpoznającym niniejszą sprawę. Kategorycznie należy

podkreślić  
nadto,  
że  
zaakceptowanie  
zasadności  
powołania się  
na art.5 kc  
w związku z  
zarzutem  
przedawnienia  
podniesionym  
przez  
prokuratora w  
sprawie, w której  
zgłoszono  
żądanie  
odszkodowawcze  
oparte na  
przepisach  
rozdziału 58  
kpk, może mieć  
miejsce tylko  
w wypadkach  
wyjątkowych,  
kiedy  
wnioskodawczyni  
wykaże, że nie  
miała realnej  
możliwości  
(prawnej lub  
faktycznej)  
zgłoszenia  
żądania w  
okresie biegu  
terminu  
przedawnienia,  
o jakim mowa  
w art.555 kpk  
( vide: wyroki  
Sądów  
Apelacyjnych w  
K.z dnia (...),  
(...)i w G.  
z dnia (...),  
(...), wyrok Sądu  
Najwyższego z  
dnia (...), (...)).  
Do okoliczności,  
która  
uzasadniałyby

zastosowanie  
art.5 kc można  
przykładowo  
zaliczyć:  
długotrwałą  
obłożną  
chorobę,  
całkowity  
upadek sił  
powodujący  
konieczność  
zapewnienia  
opieki osoby  
trzeciej w  
sprawach  
codziennej  
egzystencji,  
chorobę  
psychiczną,  
ubezważenie,  
długotrwały  
pobyt za granicą,  
połączony z  
niemożnością  
nawiązania  
kontaktu z  
krajem, a zatem  
okoliczności  
całkowicie  
niezależne od  
woli  
wnioskodawcy  
( vide:  
postanowienie  
Sądu  
Najwyższego z  
dnia (...), (...),  
wyrok Sądu  
Apelacyjnego w  
G. z dnia (...),  
(...) ). Apelujący  
nie wykazał  
by w realiach  
niniejszej  
sprawy  
przesłanki takie  
wystąpiły w  
stosunku do B.  
D.. Z kolei  
do okoliczności

takich nie można zaliczyć np. przekroczenia terminu do wystąpienia z roszczeniem z powodu braku wiedzy o nim, braku informacji w tym zakresie ze strony sądu (za wyjątkiem sytuacji, w których doszło do błędnego pouczenia ze strony organu procesowego), braku wykształcenia prawniczego, czy inaczej - nieznajomości prawa.

Analogicznie Skarb Państwa nie może ponosić odpowiedzialności za zaniechanie poinformowania wnioskodawczyni przez jej obrońcę o możliwości dochodzenia przezeń roszczenia o odszkodowanie i zadośćuczynienie za niesłuszne tymczasowe aresztowanie ( vide: wyroki Sądów Apelacyjnych w G.z dnia (...), (...); w K. z dnia (...), (...) czy też w S. z dnia (...),

(...)). W niniejszej sprawie Sąd Okręgowy trafnie zauważył na s.2-3 uzasadnienia zaskarżonego wyroku, że B. D. rozbieżnie uzasadniała naruszenie terminu przedawnienia poprzez złożenie wniosku dopiero w dniu (...) Na k.94 akt (...) ww. sama przyznała, że „... ja tak późno złożyłam wniosek o zasądzenie zadośćuczynienia i odszkodowania, bo po tym co przeszłam nie miałam zaufania do sądów. Musiałam odpocząć fizycznie i psychicznie po traumie...”. Potwierdziła jednak przy tym, że nie przebywała na leczeniu np. w szpitalu, ale była jedynie pod opieką lekarską z powodu celiakii, na którą choruje od lat. Dopiero po zgłoszeniu przez prokuratora zarzutu



<p>przedawnienia roszczenia wskazała dodatkowo, że informację o 3 letnim termie przedawnienia „... uzyskałam w ramach bezpłatnych porad prawych w P. na ul. (...) świadczonych przed adwokatów i radców prawnych. Takiej samej informacji mi udzielił obrońca z urzędu w sprawie, w której byłam tymczasowo aresztowana (dł. k.95 ). Za sądem meriti wypada zatem stwierdzić, że żadna z ww. okoliczności nie uzasadnia zastosowania art.5 kc.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>2. o zmianę wyroku i zasądzenie od Skarbu Państwa – Sąd Rejonowy P. w P. kwoty (...)zł; wraz z odsetkami od dnia 20.11.2018r.,</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny # zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

<p>ewentualnie</p> <p>3. o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do rozstrzygnięcia sądowi I instancji,</p> <p>4. zasądzenie od Skarbu Państwa kosztów pomocy prawnej pełnomocnika ustanowionego z urzędu wg norm przepisanych.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwiąże o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Jest to konsekwencja uznania zarzutów apelacji in meritum za bezzasadne.</p> <p>Jedynie wniosek pełnomocnika z urzędu o zasądzenie o na Jego rzecz kosztów zastępstwa adwokackiego w postępowaniu odwoławczym miał uzasadnienie</p>		

faktyczne i prawne.		
<b>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
1.		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
<b>5. ZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
<b>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
<b>0.11.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy	
<b>0.1pkt 1-2 wyroku z dnia (...) – (...)</b>		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
Brak zarzutów apelacji, które zasługiwały na		

uwzględnienie oraz okoliczności, które podlegałyby uwzględnieniu z urzędu.			
<b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięzłe o powodach zmiany			
<b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo	# art. 437 § 2 k.p.k.	

	przewodu całości	w	
Zwiężle powodach uchylenia	o		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle powodach uchylenia umorzenia wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	o i ze		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiężle powodach uchylenia	o		
<b>0.15.3.2.</b> <b>Zapatrywania</b> <b>prawne i</b> <b>wskazania co</b> <b>do dalszego</b> <b>postępowania</b>			
<b>0.15.4. Inne</b> <b>rozstrzygnięcia</b> <b>zawarte w</b> <b>wyroku</b>			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2. 3.	<p>Na podstawie § 17 ust. 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3.10.2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu ( tj. Dz.U. 2019.poz. 18 z późn. zm. ) orzeczono o kosztach pomocy prawnej udzielonej wnioskodawczyni z urzędu w postępowaniu odwoławczym ( z uwzględnieniem 23 % VAT ).</p> <p>Na podstawie art.554 § 4 kpk kosztami postępowania odwoławczego</p>	

	obciążono Skarb Państwa.	
<b>7. PODPIS</b>		
G. N. M. Ś. P. S.		