

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 marca 2022 roku

Sąd Apelacyjny w Poznaniu II Wydział Karny w składzie :

Przewodniczący: sędzia Marek Kordowiecki

Sędziowie: Krzysztof Lewandowski

Henryk KomisarSKI

Protokolant: prot. sąd. Marlena Gruszczyńska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Regionalnej w Poznaniu S. Z.

po rozpoznaniu w dniu 23.02.2022 r.

sprawy:

1. P. W.

oskarżonego z art. 55 ust. 3 i art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., z art. 55 ust. 3 i art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 55 ust. 1 i 3 i art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., z art. 55 ust. 3 i art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., z art. 63 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

2. A. K.

oskarżonego z art. 55 ust. 3 i art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

na skutek apelacji wniesionych przez obrońców oskarżonych

od wyroku Sądu Okręgowego wP.

z dnia (...)

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

a) w odniesieniu do oskarżonego P. W. w punkcie 26 co do przypisanego mu przestępstwa opisanego w pkt XXXII aktu oskarżenia przyjmuje, że miało ono miejsce w okresie od początku (...)r. i w opisie tego czynu przyjmuje w miejsce słowa „dwudziestokrotnie” słowo „siedmiokrotnie” oraz w miejsce zwrotu „co najmniej 100 kg marihuany” zwrot „co najmniej 35 kg marihuany” oraz łagodzi za przyjęty w tym punkcie ciąg przestępstw orzeczone kary pozbawienia wolności do 4 (czterech) lat oraz grzywny do 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych a także w punkcie 39 tiret pierwsze w miejsce kwoty 512.830 zł orzeczonego przepadku równowartości korzyści majątkowej przyjmuje kwotę 75.000 (siedemdziesiąt pięć tysięcy) złotych,

b) w odniesieniu do oskarżonego A. K. w punkcie 41 co do przypisanego mu przestępstwa opisanego w pkt LI aktu oskarżenia przyjmuje, że miało ono miejsce w okresie od początku (...) r. i w opisie tego czynu przyjmuje w miejsce

słowa „dwudziestokrotnie” słowo „siedmiokrotnie” oraz w miejsce zwrotu „co najmniej 100 kg marihuany” zwrot „co najmniej 35 kg marihuany” oraz łagodni orzeczone za to przestępstwo kary pozbawienia wolności do 3 (trzech) lat i grzywny do 120 (sto dwadzieścia) stawek dziennych a także w punkcie 51 tiret pierwsze w miejsce kwoty 484.000 zł orzeczonego przypadku równowartości korzyści majątkowej przyjmuje kwotę 169.400 (sto sześćdziesiąt dziewięć tysięcy czterysta) złotych;

II. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok w pozostałej części;

III. zwalnia oskarżonych w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze oraz od opłat za obie instancje.

K. L. M. K. H. K.

Niniejszy wyrok jest prawomocny i wykonalny w pkt I i II z dniem(...)

P., dnia (...)

Sędzia

M. K.