

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 100/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Okręgowego w Z. G. z dnia (...)r., sygn. akt (...)			
1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie			

o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego		

	<p>w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu</p>	
#	<p>art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka</p>	
#	<p>art. 439 k.p.k.</p>	
#	<p>brak zarzutów</p>	
<p>1.4. <b>Wnioski</b></p>		

#	uchylenie	#	Zmiana	
2.	<b>Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>			
1.5.	<b>Ustalenie faktów</b>			
1.1.3.	<b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4.	<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6.	<b>Ocena dowodów</b>			
1.1.5.	<b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		

<p>1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p><b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>		
<p>3.1.</p>	<p>Pełnomocnik wnioskodawcy podniósł następujące zarzuty:</p> <p>1. Obrazy prawa materialnego, tj. art. 8 ust. 1 w zw. z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia (...) r. o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego poprzez błędne przyjęcie, że szkoda poniesiona</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

na skutek porzucenia pracy w związku z koniecznością ukrywania się przez K. S. oraz wszelkie krzywdy z tym związane pozostają poza zakresem zastosowania wskazanych wyżej norm prawnych stanowiących podstawę roszczenia, a w konsekwencji zasądzenie zaniżonych kwot odszkodowania i zadośćuczynienia.

2. Obrazę przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 7 k.p.k. poprzez dowolną ocenę dowodów i wyciągnięcie z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie wniosków sprzecznych z zasadami prawidłowego rozumowania, doświadczenia życiowego i wskazaniami wiedzy i uznanie, że:

a) koszty dojazdu matki na widzenie z wnioskodawcą i koszty paczki żywnościowej są to koszty, które nie stanowiły uszczerbku w

majątku  
wnioskodawcy, a w  
konsekwencji nie  
zasądzenie  
odszkodowania z  
tego tytułu,

b) zasądzone  
zadośćuczynienie  
spełnia cel i wymogi  
określone w art. 8  
ust. 1 w zw. z art.  
11 ust. 1 ustawy  
lutowej w przypadku  
krzywd K. S.  
doznanych wskutek  
prowadzenia  
przeciwko niemu  
postępowania oraz  
tymczasowego  
aresztowania go w  
sprawie (...)byłego  
Wojskowego Sądu  
Garnizonowego w  
Z., w związku z  
jego działalnością na  
rzecz niepodległego  
bytu Państwa  
Polskiego.

3. Obrazę przepisów  
prawa materialnego,  
tj. art. 445 § 1 k.c.  
w zw. z art. 445 §  
2 k.c. oraz art. 448  
k.c. w zbiegu z art.  
8 ust. 1 w zw. z  
art. 11 ust. 1 ustawy  
lutowej, poprzez  
błędne przyjęcie, że  
zasądzona kwota  
zadośćuczynienia  
jest kwotą  
odpowiednią w  
przypadku krzywd  
K. S., doznanych  
wskutek  
prowadzenia  
przeciwko niemu  
postępowania oraz

	<p>tymczasowego aresztowania go w sprawie (...) byłego Wojskowego Sądu Garnizonowego w Z., w związku z jego działalnością na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Zarzuty podniesione przez pełnomocnika wnioskodawcy nie zasługują na uwzględnienie, przy czym w pewnej części są one wręcz oderwane od obowiązujących regulacji prawnych oraz od realiów sprawy.</p> <p>Po pierwsze, jeżeli chodzi o zarzut oznaczony numerem 1), to na gruncie ustawy z dnia 23 lutego 1991 r. o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego w związku przyczynowo - skutkowym do wykonania orzeczenia albo</p>			



decyzji o  
internowaniu  
pozostają te szkody  
i krzywdy, które  
są w relacji  
bezpośredniej. Jest  
tak, ponieważ  
ustawa lutowa nie  
wprowadza  
odpowiedzialności  
odszkodowawczej za  
wszelkie szkody i  
krzywdy wynikłe z  
represji politycznych  
zaistniałych w  
okresie od (...)r.,  
lecz jedynie za te,  
które były związane  
z wykonaniem  
orzeczenia albo  
decyzji o  
internowaniu (w  
warunkach  
określonych w art. 1  
i art. 11 omawianej  
ustawy). Tak więc,  
ustawa z dnia  
23 lutego 1991 r.  
nie rekompensuje  
wszystkich szkód i  
krzywd związanych  
z funkcjonowaniem  
w Polsce systemu  
totalitarnego. Poza  
odpowiedzialnością  
odszkodowawczą  
Skarbu Państwa  
na gruncie tej  
ustawy pozostają  
przejawy represji,  
takie jak zwolnienie  
z pracy, zmuszenie  
przez pracodawcę do  
przejścia na gorzej  
płatne stanowisko,  
czy porzucenie pracy  
na skutek ukrywania  
się, które nie mają  
bezpośredniego  
związku z

wykonaniem  
orzeczenia albo  
decyzji o  
internowaniu. W  
każdym przypadku  
przesłanką  
zasądzenia  
odszkodowania lub  
zadośćuczynienia na  
podstawie tej ustawy  
jest pozbawienie  
wolności z powodu  
działalności na rzecz  
niepodległego bytu  
Państwa Polskiego.  
Słusznie zarazem  
w orzecznictwie  
wskazuje się, że  
to, iż wnioskodawca  
z powodu swojej  
działalności musiał  
się ukrywać, nie  
stanowi  
ekwiwalentu izolacji  
więziennej jako  
podstawy roszczenia  
(por. postanowienie  
SN z dnia 3 listopada  
2009 r., IV KK  
208/09, Lex i wyrok  
SA w Gdańsku z dnia  
18 grudnia 2014 r., II  
AKa 430/14, Lex).

Po drugie, jeżeli  
chodzi o zarzut  
oznaczony numerem  
2a), to rację  
ma Sąd Okręgowy,  
że koszty dojazdu  
matki  
wnioskodawcy na  
widzenie i koszty  
przygotowania  
paczki żywnościowej  
nie zostały  
poniesione przez K.  
S., a zatem nie  
stanowiły  
uszczerbku w jego

majątku. Koszty te poniosła matka wnioskodawcy. W ocenie tej nie zmienia nic to, że przed aresztowaniem K. S. zamieszkiwał razem z matką i gdyby nie pozbawienie go wolności, to mogłaby wydać pieniądze na coś innego. Niezmienne pozostaje bowiem to, że kosztów tych nie podniósł wnioskodawca.

Po trzecie, jeżeli chodzi o zarzut oznaczony numerem 2b) i numerem 3), które ściśle się ze sobą wiążą, to wbrew sugestiom skarżącego, Sąd Okręgowy kształtując wysokość zadośćuczynienia miał na uwadze wszystkie okoliczności sprawy i żadnej z nich nie pominął, a co więcej każdej z nich nadał odpowiednią rangę i wagę. Znalazło to swój wyraz w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku. Zdaniem Sądu Apelacyjnego, zasądzone zadośćuczynienie jest adekwatne do realiów analizowanego przypadku. Do takiego wniosku

prowadzi należyte  
uwzględnienie tego,  
że niesłuszne  
tymczasowe  
aresztowanie  
wnioskodawcy  
trwało 1 miesiąc  
i 12 dni. W  
tym okresie miał  
bardzo ograniczoną  
możliwość  
utrzymywania  
kontaktów z  
najbliższymi.  
Skorzystał tylko z  
jednego widzenia z  
matką. Co istotne,  
K. S. był wówczas  
bardzo młodym  
człowiekiem,  
ukończył zaledwie 19  
lat. Było to pierwsze  
pozbawienia go  
wolności i  
niewątpliwie  
okoliczności w  
jakich się znalazł  
powodowały u niego  
niepewność co do  
jego dalszych losów,  
co objawiło się  
nerwicą sytuacyjną i  
wywołało negatywne  
przeżycia  
wynikające z rozłąką  
z rodziną. Trafnie  
jednak podkreślił  
Sąd I instancji,  
że w sprawie  
nie wykazano, aby  
wnioskodawca z  
powodu  
tymczasowego  
aresztowania utracił  
dobre imię, czy  
też był szykanowany.  
Fakty wskazują  
na coś wręcz  
przeciwne. Otóż,  
mimo porzucenia

pracy i ukrywania się już we (...) r. został ponownie przyjęty do pracy w tym samym zakładzie i na tym samym stanowisku. Odnośnie późniejszych represji, to wiązały się one z dalszą działalnością K. S. i roszczenia z tego tytułu objęte są innymi postępowaniami (...).

Uwzględniając przytoczone okoliczności, stwierdzić należy, że orzeczone zaskarżonym wyrokiem zadośćuczynienie z jednej strony stanowi odpowiednio odczuwalną wartość ekonomiczną, a z drugiej strony utrzymane jest w rozsądnych i sprawiedliwych granicach, odpowiadających aktualnym warunkom. Co też istotne, właśnie w tej wysokości odzwierciedla ono indywidualne cechy konkretnego wypadku, jaki związany jest z K. S..

Mając powyższe na uwadze, Sąd Apelacyjny utrzymał

zaskarżony wyrok w mocy.		
Wniosek		
<p>Skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez zasądzenie na rzecz wnioskodawcy dalszych kwot, tj.:</p> <p>1) (...) zł tytułem odszkodowania,</p> <p>2) (...) zł tytułem zadośćuczynienia.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
<p>Wnioski nie zasługiwały na uwzględnienie, ponieważ niezasadne okazały się podniesione w apelacji zarzuty, o czym była mowa wyżej i zbędne byłoby powtarzanie tego samego tutaj. Na marginesie tylko można zauważyć, że kwota żadanego zadośćuczynienia wręcz radykalnie odbiega od realiów analizowanego przypadku.</p>		
<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE</b></p>		

<b>UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
4.1.		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
<b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
5.		
1.7. <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Utrzymano zaskarżony wyrok w mocy w całości.		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
Powody, które zdecydowały o utrzymaniu w mocy zaskarżonego wyroku zostały przytoczone przy okazji omówienia apelacji pełnomocnika wnioskodawcy i zbędnym powielaniem byłoby ich powtarzanie w tym miejscu.		

1.8. <b>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięźle o powodach zmiany			
1.9. <b>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
1.1.7. <b>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i			



umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylecia			
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
<b>6. Koszty Procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
Punkt 2 wyroku.	Na podstawie art. 13 ustawy z dnia 23 lutego 1991 r. o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na		

	<p>rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego, Sąd Apelacyjny kosztami sądowymi za postępowanie odwoławcze obciążył Skarb Państwa.</p>	
<b>7. PODPIS</b>		
H. K. K. L. P. S.		

<b>1.11. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Pełnomocnik wnioskodawcy		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	W zakresie dotyczącym wysokości zasądzonych odszkodowania i zadośćuczynienia		
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		

<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego,	

	przepadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	Zmiana