

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	<b>II AKa 300/21</b>	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Okręgowego w P. z dnia (...)			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w		

	zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego	

	zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu			
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu			
<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>					

<b>WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
	Rażąca niewspółmierność orzeczonej kary pozbawienia wolności w stosunku do stopnia społecznej szkodliwości przestępstwa jakiego dokonał oskarżony oraz relacji do celów jakie kara ta winna spełniać w zakresie prewencji szczególnej i społecznego oddziaływania, a wynikającą z orzeczenia zbyt surowej kary pozbawienia wolności.	# zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny	
Zwiążle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Apelacja obrońcy oskarżonego okazała bezzasadna w			

stopniu  
oczywistym.

Przechodząc do meritum sprawy należy zauważyć, iż zawarty w apelacji obrońcy oskarżonego zarzut rzekomej rażącej niewspółmierności kary spowodził się do polemiki z prawidłowymi ustaleniami Sądu Okręgowego w P.. Zarzut ten jest jednak tylko wówczas słuszny, gdyby na podstawie ujawnionych okoliczności, które powinny mieć zasadniczy wpływ na wymiar kary, można było przyjąć, że zachodziłaby wyraźna różnica pomiędzy karą wymierzoną przez sąd I instancji a karą, jaką należałoby wymierzyć w instancji odwoławczej w następstwie prawidłowego zastosowania w sprawie dyrektyw wymiaru kary. Zarzut rażącej niewspółmierności kary, jako zarzut

w kategorii ocen, można podnieść jedynie wówczas, gdy kara nie uwzględnia w sposób właściwy zarówno okoliczności popełnienia przestępstwa, jak i osobowości sprawcy, stając się w społecznym odczuciu karą niesprawiedliwą. Nie każda bowiem różnica w ocenie wymiaru kary może uzasadniać zarzut rażącej niewspółmierności kary, ale tylko taka, która jest natury zasadniczej, to znaczy jest niewspółmierna w stopniu nie dającym się zaakceptować. O rażącej niewspółmierności kary w rozumieniu art.438 pkt 4 kpk nie można bowiem mówić w sytuacji, gdy Sąd wymierzając karę uwzględnił wszystkie okoliczności wiążące się z poszczególnymi ustawowymi dyrektywami i wskaźnikami jej



wymiaru. Nie  
można zasadnie  
dowodzić rażącej  
niewspółmierności  
kary także  
wówczas, gdy  
granice  
swobodnego  
uznania  
sędziowskiego  
będące wyrazem  
zasady  
sądowego  
wymiaru kary  
nie zostały  
przekroczone  
( vide: wyrok  
Sądu  
Apelacyjnego w  
Krakowie z  
10.04.1996r. II  
AKa 85/96,  
publ. KZS  
1996/4/42;  
wyroki Sądu  
Apelacyjnego w  
P. z dnia  
18.01.1996r. II  
AKr 463/95,  
publ. OSA  
1996/7-8/27 i z  
dnia  
22.06.1995r. II  
AKr 178/95,  
publ. Prok. i  
Pr. 1996/2-3/25  
oraz wyrok Sądu  
Najwyższego z  
dnia 14.11.1973r.  
III KR 254/73,  
publ. OSNPG  
1974/3-4/51 ).  
W niniejszej  
sprawie Sąd  
Okręgowy  
na s.21-23  
uzasadnienia  
zaskarżonego  
wyroku w  
sposób wnikliwy

rozważył istniejące okoliczności łagodzące oraz te przesłanki, które wpływały na zaostrenie represji karnej wobec oskarżonego. Rozważając apelację obrońcy oskarżonego z dnia (...), Sąd Apelacyjny nie mógł podzielić zawartego w jej uzasadnieniu poglądu o rażącej niewspółmierności wymierzonej mu kary **10 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono zresztą okres tymczasowego aresztowania od dnia (...)** Dla wymiaru kary niewątpliwie istotnych było sześć ujawnionych okoliczności łagodzących. Zostały one prawidłowo wyliczone i uwzględnione przez sąd meriti na s.21-22 uzasadnienia zaskarżonego wyroku. Skarżąca żadnych

okoliczności pominiętych przez Sąd Okręgowy nie potrafiła wskazać. Trafnie do okoliczności wpływających na zaostrzenie represji karnej sąd I instancji zaliczył z kolei atak oskarżonego na najwyższe dobro prawnie chronione w postaci zdrowia i życia. Walor ten miało także działanie przy użyciu niebezpiecznego narzędzia. Rację ma obrońca, że ww. ustalenia powinny przełożyć się na wymiar kary. Nie dostrzega jednak, że tak się właśnie stało. Wynika to nie tylko z werbalnych deklaracji Sądu Okręgowego, który w analogiczny sposób ocenił stosunek okoliczności łagodzących do obciążających, ale przede wszystkim fakt, że oskarżonemu wymierzono karę w dolnych granicach

ustawowego zagrożenia. Czyn przypisany oskarżonemu zagrożony jest bowiem karę pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. Dalsze jej łagodzenie nie znajduje żadnego uzasadnienia.

Institucje, których zastosowania domagała się obrońca mają charakter fakultatywny.

Uwaga ta odnosi się zarówno do tych z art.37a § 1 kk, art.37b kk, jak i z art.69 § 1 kk. Zgodnie z art.37a § 1 kk jeżeli przestępstwo jest zagrożone tylko karą pozbawienia wolności nieprzekraczającą 8 lat, a wymierzona za nie kara pozbawienia wolności nie byłaby surowsza od roku, sąd może zamiast tej kary orzec karę ograniczenia wolności nie niższą od 3 miesięcy albo grzywnę nie

niższą od 100 stawek dziennych, jeżeli równocześnie orzeka środek karny, środek kompensacyjny lub przepadek. Z kolei przepis art.37b kk w sprawie o występki zagrożony karą pozbawienia wolności, niezależnie od dolnej granicy ustawowego zagrożenia przewidzianego w ustawie za dany czyn, sąd może orzec jednocześnie karę pozbawienia wolności w wymiarze nieprzekraczającym 3 miesięcy, a jeżeli górna granica ustawowego zagrożenia wynosi przynajmniej 10 lat - 6 miesięcy, oraz karę ograniczenia wolności do lat 2. Przepisów art.69-75 kk nie stosuje się. W pierwszej kolejności wykonuje się wówczas karę pozbawienia wolności, chyba że ustawa

stanowi inaczej.  
W myśl art.69 §  
1 i 2 kk sąd może  
za to warunkowo  
zawiesić  
wykonanie kary  
pozbawienia  
wolności  
orzeczonej w  
wymiarze  
nieprzekraczającym  
roku, jeżeli  
sprawca w czasie  
popelnienia  
przestępstwa nie  
był skazany na  
karę  
pozbawienia  
wolności i jest  
to wystarczające  
dla osiągnięcia  
wobec niego  
celów kary, a  
w szczególności  
zapobieżenia  
powrotowi do  
przestępstwa.  
Zawieszając  
wykonanie kary,  
sąd bierze pod  
uwagę przede  
wszystkim  
postawę  
sprawcy, jego  
właściwości i  
warunki  
osobiste,  
dotychczasowy  
sposób życia  
oraz zachowanie  
się po  
popelnieniu  
przestępstwa.  
Obrońca na  
s.5 uzasadnienia  
apelacji nie ma  
racji dowodząc  
wadliwości  
uzasadnienia  
orzeczenia Sądu

Okręgowego.  
Skoro sąd ten nie widział potrzeby zastosowania ww. fakultatywnych instytucji to nie było też powodów by ustosunkowywał się nich w pisemnych motywach wyroku. W pierwszej kolejności wypada zaznaczyć, że rację ma Sąd Apelacyjny w K. ( vide: uzasadnienie wyroku z dnia 14.04.2016r., II AKa 42/16 ), że przepis art. 37a nie ma charakteru normy stanowczej (zawierającej nakaz lub zakaz określonego postępowania), zatem jego obraza - w rozumieniu art.438 pkt 1 kpk - nie wchodzi w grę. Sąd odwoławczy w pełni przy tym podziela pogląd ( wyrażony np. w uzasadnieniu wyroku Sądu Okręgowego w Siedlcach z dnia 23.05.2022r.,

II Ka 157/22 ),  
że instytucja  
przewidziana w  
art.37a kk ma  
charakter  
wyjatkowy, a jej  
istotę stanowi  
pozbawione  
wątpliwości  
uznanie, że w  
danej sprawie  
kary o  
charakterze  
nieizolacyjnym  
stanowią  
wystarczającą  
dolegliwość dla  
sprawcy, którego  
nie trzeba -  
choćby  
warunkowo -  
izolować od  
społeczeństwa. A  
contrario, przez  
powyższe  
rozumieć należy,  
iż w sytuacji, gdy  
kara grzywny  
lub kara  
ograniczenia  
wolności z  
jakichś  
względów nie  
spełniłaby  
zapobiegawczych  
i  
wychowawczych  
celów kary, sąd  
winien  
wymierzyć  
sprawcy karę  
pozbawienia  
wolności. Tego  
rodzaju  
wyjatkowych  
okoliczności  
brak było w  
realiach  
niniejszej  
sprawy.



Oskarżony – mimo szeregu okoliczności łagodzących – dopuścił się przecież przestępstwa o wysokim stopniu społecznej szkodliwości, godzącego w dobra najwyższe. W takiej sytuacji kara wolnościowa, postulowana przez obrońcę nie spełni celów kary, o których mowa w art.53 § 1 kk. Uwagi te odnoszą się także do kolejnych postulatów obrońcy wyrażonych na s.4-5 apelacji. Również treść art.37b kk nie pozostawia żadnych wątpliwości co do tego, iż jego zastosowanie należy wyłącznie do władzy uznaniowej sądu. A zatem brak zastosowania tego przepisu nie może być uznany za naruszenie prawa, a tym bardziej rażące i mające istotny

wpływ na treść wyroku.

Na podstawie art.37b kk sąd orzekający ma jedynie możliwość poszerzenia „granic kary”, o których mowa w art.53 § 1 kk, a tym samym uległo jedynie poszerzeniu pole swobody sądu w doborze adekwatnej dolegliwości kary za przestępstwo.

Kompetencja ta została dana sądom do korzystania z niej na zasadzie swobodnego uznania z uwzględnieniem jedynie dyrektyw ogólnych i szczególnych wymiaru kary.

Jednocześnie ten przepis nie formułuje żadnych preferencji co do rodzaju orzekanych kar ( vide:

analogicznie postanowienie Sądu

Najwyższego z dnia

16.12.2020r., II KK 278/20 ).

Z kolei odnośnie warunkowego

zawieszenia  
wykonania kary  
pozbawienia  
wolności to  
oskarżony  
spełniał jedynie  
część  
przesłanek, o  
których mowa w  
art.69 § 1 i 2  
kk wyliczonych  
powyżej. Uwaga  
ta odnosi się  
do wysokości  
wymierzonej  
kary i warunku  
niekaralności. W  
stosunku do  
A. O. brak  
jest natomiast  
realnych  
podstaw do  
uznania, że tego  
rodzaju  
dobrodziejstwo  
jest  
wystarczające  
dla osiągnięcia  
wobec niego  
celów kary, a  
w szczególności  
zapobieżenia  
powrotowi do  
przestępstwa.  
Tego rodzaju  
okoliczności  
brak jest nawet  
w uzasadnieniu  
apelacji obrońcy.  
Sąd  
zobowiązany jest  
bowiem w takim  
wypadku do  
jednoznacznego  
stwierdzenia, że  
osobowość  
sprawcy daje  
podstawę do  
przyjęcia  
prognozy, iż

nie popełni on  
w przyszłości  
przestępstwa,  
oraz że  
zakładane przez  
ustawodawcę  
cele kary zostaną  
osiągnięte.  
Takiej  
pozytywnej  
prognozy  
aktualnie nie  
można  
zbudować  
w stosunku  
do oskarżonego.  
Aby sąd mógł  
postawić  
prawidłową  
prognozę,  
przepis § 2  
wskazuje mu  
na te elementy  
związane z osobą  
sprawcy, które  
mają zasadnicze  
znaczenie w  
procesie jej  
dokonywania.  
Niewątpliwie  
brak szacunku  
dla ludzkiego  
życia i zdrowia  
oraz związane  
z tym nasilenie  
agresji takich  
nadziei w tym  
zakresie nie  
daje. Kara  
uwzględniać  
musi dyrektywy  
jej wymiaru  
zawarte w art.53  
§ 1 i 2 kk  
a nie jedynie  
partykularne  
interesy stron  
postępowania.  
Reasumując  
należy

kategorycznie stwierdzić, że Sąd Okręgowy precyzyjnie wyważył także okoliczności wpływające na zaostrzenie represji karnej i te łagodzące, ustalając wymiar kary na poziomie adekwatnym do stopnia społecznej szkodliwości czynu oskarżonego oraz stopnia jego zawinienia – prawidłowo spełniając tym samym zasady prewencji ogólnej jak i szczególnej. Odmiennie dywagacje skarżącej mają jedynie charakter ogólników i nie są odpowiednio uzasadnione. Argumentacja przytoczona w uzasadnieniu apelacji jest nieprzekonująca i nie może znajdować akceptacji.

Wniosek

O zmianę wyroku w zaskarżonej części, tj. co do

# zasadny

pkt 1 poprzez złagodzenie oskarżonemu wymierzonej kary w ten sposób, że:	# częściowo zasadny
	# niezasadny
	# zasadny
1. na podstawie art.37a § 1 kk wymierzenie oskarżonemu kary ograniczenia wolności albo grzywny w dolnych granicach ustawowego zagrożenia,	# częściowo zasadny
	# niezasadny
	# zasadny
	# częściowo zasadny
	# niezasadny
	# zasadny
2. bądź na podstawie art.37b kk wymierzenie oskarżonemu kary pozbawienia wolności w wymiarze nieprzekraczającym 3 miesięcy i kary ograniczenia wolności w dolnych granicach ustawowego zagrożenia,	# częściowo zasadny
	# niezasadny
	# zasadny
	# częściowo zasadny
	# niezasadny
3. bądź na podstawie art.69 § 1 kk warunkowe zawieszenie wykonania orzeczonej kary 10 miesięcy pozbawienia wolności na okres 1 roku próby,	

<p>4. bądź obniżenie orzeczonej kary pozbawienia wolności do 7 miesiący,  ewentualnie:</p> <p>5. uchylenie zaskarżonego wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi i instancji.</p>		
<p>Zwiąże o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Brak skutecznych zarzutów apelacji.</p>		
<p><b>4.</b> <b>OKOLICZNOŚCI</b> <b>PODLEGAJĄCE</b> <b>UWZGLĘDNIENIU</b> <b>Z URZĘDU</b></p>		
<p>1.</p>		
<p>Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		

ZSTRZYGNIĘCIE

5. <b>SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
<b>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
<b>0.11.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy	
<b>0.1Pkt 1-8 zaskarżonego wyroku z wyłączeniem zaliczenia okresu tymczasowego aresztowania w pkt 2.</b>		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
Brak skutecznych zarzutów apelacji.		
<b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany	



<p>o.o.1Pkt 2 zaskarżonego wyroku dot. zaliczenia okresu tymczasowego aresztowania oskarżonego.</p>	
<p>Zwięźle 0 powodach zmiany</p>	
<p>Sąd Okręgowy w wyroku z dnia (...). błędnie określił datę początkową ( rok ) oraz nie wskazał daty końcowej okresu tymczasowego aresztowania podlegającego zaliczeniu na poczet kary pozbawienia wolności. Daty te były jednak znane i zawarte są w aktach sprawy na k.531.</p>	
<p><b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>	
<p><b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b></p>	

1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia	o		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia	o		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	o i ze		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia	o		
<b>0.15.3.2.</b> <b>Zapatrywania</b> <b>prawne i</b> <b>wskazania co</b>			

<b>do dalszego postępowania</b>		
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
3. 4.	<p>O <b>kosztach obrony z urzędu</b> za postępowanie odwoławcze Sąd Apelacyjny orzekł na podstawie art.29 ust.2 ustawy z dnia 26 maja 1982r. prawo o adwokaturze ( tj. Dz.U. Nr 16, poz. 124 z późn.zm. ) i § 1, § 2 pkt 1 i 2, § 4 ust.1-3, § 17 ust.2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3.10.2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb</p>	

Państwa  
kosztów  
nieopłaconej  
pomocy prawnej  
udzielonej przez  
adwokata z  
urzędu ( tj. Dz.U.  
z 2019, poz. 18 ).  
Z tego też tytułu  
sąd zasądził na  
rzecz adw. A. M.  
kwotę 738 zł;  
( w tym 23 %  
podatek VAT ).

Na podstawie  
art.624 §1 kpk  
zwolniono  
oskarżonego z  
obowiązku  
uiszczenia  
Skarbowi  
Państwa  
kosztów  
sądowych za  
postępowanie  
odwoławcze. W  
tym zakresie  
Sąd Apelacyjny  
podzielił  
stanowisko  
wyrażone na  
s.24  
uzasadnienia  
zaskarżonego  
wyroku, że  
wobec sytuacji  
majątkowej  
oskarżonego i  
jego możliwości  
zarobkowych  
obciążanie tymi  
kosztami ww.  
było bezcelowe.

7. **PODPIS**

P. M. (1) P. G. M.  
Ś.