

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 kwietnia 2023 roku

Sąd Apelacyjny w Poznaniu II Wydział Karny w składzie :

Przewodniczący: sędzia Marek Kordowiecki

Sędziowie: Grzegorz Nowak

Piotr Michalski

Protokolant: protokolant sądowy Sylwester Leńczuk

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej del. do Prok. Okręg. Kamilli Sokołowskiej

po rozpoznaniu w dniu 13.04.2023 r.

sprawy

1. D. R. (uprzednio Jąder)

oskarżonego z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i inne,

2. D. W.

oskarżonego z art. 233a § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. oraz z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.,

3. M. J.

oskarżonego z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.,

4. M. M.

oskarżonego z art. 233 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. oraz z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

na skutek apelacji wniesionych przez prokuratora oraz obrońców oskarżonych D. R., M. J. i M. M.

od wyroku Sądu Okręgowego w P.

z dnia (...)

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

a) uniewinnia oskarżonego D. W. od popełnienia zarzucanego mu przestępstwa z art. 233 § 1a k.k. w zw. art. 12 § 1 k.k., opisanego w pkt XIV części wstępnej wyroku a przypisanego w pkt 11,

b) uchyla orzeczoną wobec oskarżonego D. W. w pkt 13 karę łączną pozbawienia wolności,

c) z opisu czynu przypisanego oskarżonemu M. M. w pkt 17 eliminuje datę złożenia zeznań 27 marca 2017 r. oraz z kwalifikacji prawnej tego czynu eliminuje przepis art. 12 § 1 k.k. i orzeczoną za to przestępstwo karę pozbawienia wolności łagodni do 6 (sześciu) miesięcy,

d) w opisie czynu przypisanego oskarżonemu D. R. w pkt 1, a opisanego w pkt I części wstępnej wyroku przyjmuje:

- wartość łączną przedmiotu czynu na szkodę I. F. na kwotę 99.682,58 zł,
 - zachowanie oskarżonego na szkodę spółki (...) Sp. z o.o. w okresie od (...) r. i wartość łączną przedmiotu czynu na szkodę tej spółki na kwotę 3.110,85 zł,
 - w miejsce oznaczenia początkowej daty działania na szkodę M. R. datę (...) r. oraz wartość łączną przedmiotu czynu na szkodę tej pokrzywdzonej na kwotę 66.183,60 zł,
 - wartość łączną przedmiotu czynu na szkodę Spółki z o.o. (...) na kwotę 612.442,52 zł,
 - wartość łączną przedmiotu czynu na szkodę R. O. na kwotę 112.539,60 zł,
 - w miejsce danych pokrzywdzonego J. L. (1) dane J. L. (2) (poprawnie: J. L. (1))
- oraz obniża łączną wysokość mienia, będącego przedmiotem tego czynu, do kwoty 5.121.026,75 zł,

e) w pkt 9 uchyla orzeczenie obowiązku naprawienia szkody na rzecz K. B. a nadto przyjmuje, iż:

- obowiązek naprawienia szkody na rzecz I. F. dotyczy kwoty 99.682,58 (dziewięćdziesiąt dziewięć tysięcy sześćset osiemdziesiąt dwa złote pięćdziesiąt osiem groszy) zł,
- obowiązek naprawienia szkody na rzecz (...) Sp. z o.o. dotyczy kwoty 3.110,85 (trzy tysiące sto dziewięć złotych osiemdziesiąt pięć groszy) zł,
- obowiązek naprawienia szkody na rzecz M. R. dotyczy kwoty 66.183,60 (sześćdziesiąt sześć tysięcy sto osiemdziesiąt trzy złote sześćdziesiąt groszy) zł,
- obowiązek naprawienia szkody na rzecz spółki z o.o. (...) dotyczy kwoty 612.442,52 (sześćset dwanaście tysięcy czterysta czterdzieści dwa złote pięćdziesiąt dwa grosze) zł,
- obowiązek naprawienia szkody na rzecz R. O. dotyczy kwoty 112.539,60 (sto dwanaście tysięcy pięćset trzydzieści dziewięć złotych sześćdziesiąt groszy) zł,
- obowiązek naprawienia szkody na rzecz P. L. dotyczy kwoty 76.109,65 (siedemdziesiąt sześć tysięcy sto dziewięć złotych sześćdziesiąt pięć groszy) zł,
- obowiązek naprawienia szkody na rzecz (...) S.A. dotyczy kwoty 113.062,12 (sto trzynaście tysięcy sześćdziesiąt dwa złote dwanaście groszy) zł,

f) w pkt 8 nadto zalicza oskarżonemu D. R. na poczet orzeczonej kary łącznej okres tymczasowego aresztowania od dnia (...)

II. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok w pozostałej części;

III. zasądza od oskarżonego D. R. na rzecz oskarżycieli posiłkowych M. A. i R. L. kwoty po 1.200 (tysiąc dwieście) zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym;

IV. zwalnia oskarżonych D. R., M. J. i M. M. od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze i w całości tymi kosztami obciąża Skarb Państwa oraz zwalnia oskarżonych D. R. i M. J. od ponoszenia opłat za to postępowanie a także zwalnia oskarżonego D. W. od ponoszenia opłaty za obie instancje.

P. M. M. K. G. N.