

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	<b>II AKa 272/23</b>	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Okręgowego w P. z dnia (...)(...)			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			

# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącnego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza		

	przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego,	

	nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu			
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu			
<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>					

**WOBEC  
ZGŁOSZONYCH  
ZARZUTÓW i  
wniosków**

Lp.	Zarzut		
	<p>I. Rażąco naruszenie przepisów postępowania, która miały wpływ na treść zaskarżonego wyroku, tj.:</p> <p>1. art.410 kpk w zw. z art.7 kpk poprzez pominięcia, iż wnioskodawca wyraźnie wskazał, że:</p> <p>a) nie miał wiedzy o rocznym terminie do złożenia wniosku o zadośćuczynienie,</p> <p>b) w powyższym zakresie nie otrzymał żadnego pouczenia ani ze strony organów wydających postanowienie kończące sprawę, ani ze strony reprezentującego go wówczas prawnika,</p> <p>2. art.31 ust. 1 Konstytucji R. w zw. z art.41 ust.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

5 Konstytucji R. oraz art.5 ust. 5 EKPC, zgodnie z którym „każdy, kto został pokrzywdzony przez niezgodne z treścią tego artykułu zatrzymanie lub aresztowanie, ma prawo do odszkodowania”, zgodnie z którym wolność człowieka podlega ochronie prawnej zaś każdy bezprawnie pozbawiony wolności ma prawo do odszkodowania, które nie powinno zawierać ograniczenia czasowego w przypadku braku wiedzy zainteresowanego i stosownych pouczeń ze strony Państwa, które winno stać na straży ochrony obywateli R.,

3. art.322 a contrario kpk w zw. z art.410 kpk w zw. z art.555 kpk poprzez pominięcie, iż postanowienie o umorzeniu postępowania

karnego  
doręczonego S.  
N. nie zawierało  
żadnego  
pouczenia o  
terminach do  
skorzystania z  
uprawnienia do  
dochodzenia  
zadośćuczynienia  
za krzywdę  
związaną z  
oczywiście  
niesłusznym  
tymczasowym  
aresztowanie,  
zaś sam  
wnioskodawca  
nie może  
ponosić  
negatywnych  
konsekwencji  
tego, że jego  
obrońca w  
postępowaniu  
(...) Prokuratury  
Okręgowej w P.  
nie pouczył go o  
przedmiotowym  
fakcie.

II. Błąd  
w ustaleniach  
faktycznych  
przyjętych za  
podstawę  
zaskarżonego  
wyroku a  
sprowadzający  
się do mylnego  
uznania, że:

1. skutecznie  
podniesiono  
zarzut  
przedstawienia  
( tak w oryginale  
– dop (...) ),  
choć prokurator



	<p>nie jest do tego uprawnionym,</p> <p>2. podniesienie zarzutu przedawnienia, w postępowaniu karnym nie narusza art.5 kc, w sytuacji gdy wnioskodawca nigdy nie by pouczony o terminie do złożenia wniosku, a zatem wykorzystanie tego faktu i podniesienie tegoż zarzutu przez prokuratora, który nie może być traktowany jako statio fisci Skarbu Państwa uznać należy za jawne naruszenie wspomnianego przepisu.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p><b>Apelacja pełnomocnika wnioskodawcy</b> z dnia (...) okazała się bezzasadna w</p>			

stopniu  
oczywistym.

Mając na uwadze treść apelacji wypada przypomnieć, że w myśl art.555 kpk roszczenia przewidziane w rozdziale 58 przedawniają się po upływie roku od daty uprawomocnienia się orzeczenia dającego podstawę do odszkodowania i zadośćuczynienia, w wypadku tymczasowego aresztowania - od daty uprawomocnienia się orzeczenia kończącego postępowanie w sprawie, w razie zaś zatrzymania - od daty zwolnienia. Nie budziło wątpliwości, że sąd meriti prawidłowo ustalił, że istotne dla sprawy postanowienie Prokuratora o umorzeniu postępowania z dnia (...) uprawomocniło się(...)Od tego też dnia sąd ten liczył termin przedawnienia wskazany powyżej, trafnie

przyjmując, że  
upłynął on w  
dniu (...)   
Niesporne było  
też i to,  
że wniosek o  
zadośćuczynienie  
datowany (...)   
(vide: k.4).  
Oznacza to, że  
czynność ta  
miała miejsce  
5 miesięcy i  
29 dni (180  
dni) po terminie  
wskazanym w  
art.555 kpk.

W pierwszej  
kolejności należy  
zaznaczyć, że  
fakt, iż  
wnioskodawca  
nie miał  
dostatecznej  
wiedzy lub  
błędne  
wyobrażenia co  
do rzeczywistego  
terminu  
przedawnienia  
jego roszczenia  
nie mają  
jakiegokolwiek  
znaczenia dla  
sprawy. Uwaga  
ta odnosi się  
także do  
zastrzeżeń  
skarżącego  
o braku  
pouczenia ww.  
w tym zakresie.  
Oczywistym jest  
zatem, że zarzut  
rzekomego  
naruszenia  
przepisów  
postępowania  
( pkt I.1-3

apelacji ) nie mógł znaleźć akceptacji sądu odwoławczego. Sąd Apelacyjny bynajmniej nie kwestionuje prawa do odszkodowania (analogicznie zadośćuczynienia) określonego zarówno w Konstytucji R., czy też w EKPC, jednakże nie ma ono charakteru bezwzględnego i podlega ograniczeniom. Wbrew twierdzeniom pełnomocnika żaden przepis prawa nie nakłada na organ prowadzący postępowanie karne obowiązku informowania podejrzanego o terminach przedawnienia roszczeń odszkodowawczych. Także wskazany w apelacji art.322 kpk. Przepis ten jednoznacznie stanowi, że jeżeli postępowanie nie dostarczyło podstaw do wniesienia aktu oskarżenia, a nie zachodzą warunki określone w

art.324 kpk,  
umarza się  
śledztwo bez  
konieczności  
uprzedniego  
zaznajomienia z  
materiałami  
postępowania i  
jego zamknięcia  
( § 1 ).  
Ustawodawca  
wskazał  
kategorycznie,  
że  
postanowienie o  
umorzeniu  
śledztwa  
powinno  
zawierać, oprócz  
danych  
wymienionych w  
art.94 kpk,  
dokładne  
określenie czynu  
i jego  
kwalifikacji  
prawnej oraz  
wskazanie  
przyczyn  
umorzenia ( §  
2 ). Jeżeli  
umorzenie  
następuje po  
wydaniu  
postanowienia o  
przedstawieniu  
zarzutów albo  
przesłuchaniu  
osoby w  
charakterze  
podejrzanego,  
postanowienie o  
umorzeniu  
powinno  
zawierać także  
imię  
i nazwisko  
podejrzanego  
oraz w razie  
potrzeby inne

dane o jego osobie ( § 3 ).  
W tej sytuacji czynienie zarzutu braku pouczenia oczekiwanego przez pełnomocnika nie znajduje akceptacji, zwłaszcza że wnioskodawca posiadał w tym czasie obrońcę zapewniającego fachową pomoc prawną. Jak już wspomniano powyżej prawo do odszkodowania i zadośćuczynienia jest ograniczone m.in. przez terminy przedawnienia. Odmienne poglądy skarżącego wyrażony w pkt I.2 apelacji nie jest więc słuszny. Wynika to m.in. z treści wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11.10.2012r. (SK 18/10), który wskazywał, że przewidziane w art.555 kpk terminy zgłoszenia roszczeń odszkodowawczych są cywilnoprawnymi terminami

przedawnienia i mają do nich zastosowanie rozwiązania przewidziane w art.117 kc [...] Roszczenia przewidziane w art.552 kpk mają charakter cywilnoprawny. Wynika z tego, że termin przedawnienia nie może być skracany ani przedłużany przez jakąkolwiek czynność prawną (art.119 kc) [...] Konstytucyjny charakter prawa do odszkodowania za bezprawne pozbawienie wolności (art.41 ust.5 Konstytucji) nie zwalnia uprawnionych z powinności respektowania przepisów regulujących sposób realizacji tego prawa, począwszy od terminowego dochodzenia roszczenia, które ulega przedawnieniu, ciężaru dowodzenia itd. Dochodząc tych roszczeń, uprawniony

powinien stosować się do całości regulacji prawnych, a nie może poprzestać na twierdzeniu, że odszkodowanie mu się należy, zatem powinien je otrzymać, zaś rzeczą organów państwa jest znaleźć sposób, by to wykonać ( vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 16.06.2003r., sygn. akt II AKA 137/03 ). Prawo do odszkodowania za niesłuszne aresztowanie nie ma charakteru absolutnego, a zatem po spełnieniu wymogów wynikających z zasady proporcjonalności (art.31 ust. 3 Konstytucji) istnieje możliwość, by ustawodawca uregulował sposób korzystania z tego prawa i ograniczył korzystanie z niego. Ograniczenie takie musi spełnić test określoności i



nie może  
naruszać istoty  
prawa do  
odszkodowania.  
Trybunał  
Konstytucyjny,  
oceniając termin  
przedawnienia  
uregulowany w  
art.555 kpk,  
stwierdził, że  
ustawodawca  
spełnił wymóg  
formalny zasady  
proporcjonalności  
przez  
wprowadzenie  
terminu  
przedawnienia  
roszczenia w  
formie ustawy.  
Rozwiązanie  
takie realizuje  
konstytucyjny  
cel, jakim jest  
stabilność  
systemu.  
Wprowadzony  
termin  
przedawnienia  
nie jest  
nadmiernie  
uciążliwy. [...]  
Wykładnia taka,  
aprobowana  
przez Sąd  
Najwyższy i sądy  
powszechnie, jest  
w zgodzie  
z Konstytucją”.  
Stanowisko to  
Sąd Apelacyjny  
w P. w składzie  
rozpoznającym  
niniejszą sprawę  
w pełni podziela  
i akceptuje.  
Uwaga ta odnosi  
się także do  
utrwalonych w

orzecznictwie  
okoliczności  
uzasadniających  
przekroczenie  
terminu  
przedawnienia z  
art.555 kpk.  
Rację ma  
niewątpliwie  
Sąd Apelacyjny  
w G., który  
w uzasadnieniu  
wyroku z dnia  
(...)( ... )  
przekonywująco  
przedstawił, że  
do tego typu  
okoliczności  
można  
przykładowo  
zaliczyć:  
długotrwałą  
obłożną  
chorobę,  
całkowity  
upadek sił  
powodujący  
konieczność  
zapewnienia  
opieki osoby  
trzeciej w  
sprawach  
codziennej  
egzystencji,  
chorobę  
psychiczną,  
ubezwłasnowolnienie,  
długotrwały  
pobyt za granicą,  
połączony z  
niemożnością  
nawiązania  
kontaktu z  
krajem, a zatem  
okoliczności  
całkowicie  
niezależne od  
woli  
wnioskodawcy  
(vide:

postanowienie  
Sądu  
Najwyższego z  
dnia  
22.10.2014r.,  
sygn. V KK  
194/14),  
natomiast sam  
fakt  
podniesienia  
zarzutu  
przedawnienia  
może być uznany  
za nadużycie  
prawa zupełnie  
wyjątkowo, w  
szczególnie  
uzasadnionych  
przypadkach  
(vide: wyrok  
Sądu  
Najwyższego z  
dnia  
27.06.2001r.,  
sygn. II CKN  
604/00). Do  
takich  
okoliczności  
natomiast nie  
można zaliczyć  
np.  
przekroczenia  
terminu do  
wystąpienia z  
roszczeniem z  
powodu braku  
wiedzy o nim,  
braku informacji  
w tym zakresie  
ze strony sądu  
(za wyjątkiem  
sytuacji, w  
których doszło  
do błędnego  
pouczenia ze  
strony organu  
procesowego),  
braku  
wykształcenia  
prawniczego, czy

inaczej -  
nieznajomości  
prawa. Nawet  
z treści  
uzasadnienia  
apelacji  
pełnomocnika  
nie wynika by,  
którakolwiek z  
ww. sytuacji  
miała miejsce w  
realiach  
niniejszej  
sprawy. Przeczą  
im także  
zeznania samego  
wnioskodawcy  
na k.31-33, który  
przyznał, że  
miał w tym  
zakresie błędne  
wyobrażenia: „...  
ja byłem  
przekonany, że  
mam 3 lata na  
złożenie  
wniosku [...]   
dostałem taką  
książkę do  
przeczytania i  
nawet tego nie  
przeczytałem  
[...] ja myślałem,  
że w związku z  
tym, że w tym  
samym czasie  
odbywałem karę  
to mi nic  
nie przysługuje.  
Potem w  
zakładzie  
karnym  
dowiedziałem  
się, że kolega  
dostał takie  
odszkodowanie i  
też wystąpiłem”.  
Pełnomocnik  
pozostaje też w  
błędzie

dowodząc, że w  
realiach  
niniejszej  
sprawy nie  
doszło do  
skutecznego  
podniesienia  
zarzutu  
przedawnienia.  
Pogląd ten jest  
błędny z dwóch  
powodów. Swoje  
stanowisko  
skarżący oparł  
na negacji  
uprawnień  
procesowych  
prokuratora,  
wywodząc, że  
prawo takie  
przysługuje  
wyłącznie  
Skarbowi  
Państwa. Z treści  
art.554 § 2a  
kpk wynika,  
że stronami  
postępowania w  
przedmiocie  
odszkodowania  
lub  
zadośćuczynienia  
są  
wnioskodawca,  
prokurator oraz  
Skarb Państwa.  
Fakt, że  
prokurator nie  
jest  
przedstawicielem  
Skarbu Państwa  
(vide: art.554  
§ 2b kpk)  
nie świadczy  
jeszcze, że nie  
ma możliwości  
podniesienia  
istotnego dla  
sprawy zarzutu.  
Jest on

rzecznikiem  
interesu  
społecznego,  
którego  
zadaniem jest  
m.in.  
„reprezentowanie  
interesu  
społecznego  
w kształtowaniu  
sprawiedliwego i  
trafnego  
rozstrzygnięcia:  
uzasadnienie  
projektu ustawy  
nowelizującej  
art.554 kpk).  
Jego  
uprawnienia  
procesowe  
wynikają także z  
art.2 i 5 ustawy  
o prokuraturze.  
Ten ostatni  
przepis wprost  
określa, że  
prokurator może  
uczestniczyć na  
prawach strony  
w każdym  
postępowaniu  
prowadzonym  
przez organy  
władzy i  
administracji  
publicznej, sądy  
i trybunały,  
chyba że ustawy  
stanowią  
inaczej. Także  
w doktrynie  
dominuje  
stanowisko,  
że „zważywszy  
na fakt, że  
obecnie  
prokurator jest  
stroną  
procesową, to  
także może

podnieść zarzut przedawnienia, niezależnie od tego, czy uczyni to również podmiot reprezentujący Skarb Państwa” ( vide: Dudka Katarzyna (red.), Kodeks postępowania karnego. Komentarz, wyd. III, Opublikowano: WKP 2023, analogicznie także Świecki Dariusz (red.), Kodeks postępowania karnego. Tom II. Komentarz aktualizowany, Opublikowano: LEX/el. 2024 ). Sąd Apelacyjny nie miał więc żadnych wątpliwości, że prokurator mógł w dniu 26.06.2023r. ( vide: k.32 ) tego rodzaju zarzut podnieść. W trakcie postępowania odwoławczego Sąd Apelacyjny dostrzegł nadto, że sąd I instancji zawiadamiając Skarb Państwa naruszył dyspozycję art.554 § 2b pkt 1 kpk. W myśl

cyt. przepisu  
organem  
reprezentującym  
Skarb Państwa  
jest prezes sądu,  
w którym  
wydano ostatecznie  
orzeczenie  
kończące  
postępowanie w  
przedmiocie  
odpowiedzialności  
karnej,  
stosowania  
środka  
zapobiegawczego,  
środka  
zabezpieczającego  
lub zatrzymania.  
W realiach  
niniejszej  
sprawy ostatecznym  
orzeczeniem dot.  
stosowania  
środka  
zapobiegawczego  
było jednak  
niewątpliwie  
postanowienie  
Sądu  
Apelacyjnego w  
P. z dnia (...)(  
(...)), którym  
utrzymano w  
mocy  
zaskarżone  
postanowienie  
Sądu  
Okręgowego w  
P. z dnia (...)  
W pełni zgodzić  
się należy z  
poglądami  
doktryny,  
że „ ostatecznym  
**orzeczeniem  
wydanym w  
przedmiocie  
środka  
zapobiegawczego**



, o którym mowa  
w art.554 §  
2b pkt 1 kpk,  
jest niesłuszne  
tymczasowe  
aresztowanie  
(art.552 § 4 kpk),  
gdy ten środek  
zapobiegawczy  
nie został  
zaliczony na  
poczet kary  
w związku z  
wydaniem  
prawomocnego  
wyroku  
uniewinniającego  
lub  
umarzającego,  
lub warunkowo  
umarzającego  
postępowanie  
albo gdy  
umorzono  
postępowanie  
przygotawcze.  
W takim  
układzie  
procesowym o  
„właściwości”  
prezesa sądu  
nie decyduje  
orzeczenie  
kończące  
postępowanie,  
bo nie stanowi  
ono podstawy  
dochodzenia  
odszkodowania,  
ale ostatnie  
prawomocne  
postanowienie o  
zastosowaniu  
albo  
przedłużeniu  
tymczasowego  
aresztowania;  
gdy wydał je  
sąd pierwszej  
instancji i nie

zostało poddane kontroli odwoławczej – wówczas organem reprezentującym jest prezes tego sądu, a gdy orzekał sąd drugiej instancji i tymczasowe aresztowanie nie zostało uchylone, wówczas organem reprezentującym jest prezes tego sądu” (vide: Świecki Dariusz (red.), Kodeks postępowania karnego. Tom II. Komentarz aktualizowany. Opublikowano: LEX/el. 2024). Oznacza to, że organem, o którym mowa w cyt. przepisie powinien być w rozpoznawanej sprawie Prezes Sądu Apelacyjnego w P. a nie Prezes Sądu Okręgowego w P.. Mając powyższe na uwadze sąd odwoławczy – zgodnie z treścią art.554 § 3 kpk – zawiadomił właściwego przedstawiciela Skarbu Państwa. Na rozprawie

w dniu (...) podniósł on (w ślad za analogicznym wnioskiem prokuratora) zarzut przedawnienia roszczenia wnioskodawcy (vide: k.225v). Ustawodawca nie ograniczył bynajmniej możliwości podniesienia tego rodzaju zarzutu wyłącznie do postępowania przed sądem I instancji. Oznacza to, że mógł on skutecznie zostać podniesiony także przed sądem odwoławczym. Jest to więc drugi powód, dla którego zarzut zawarty w pkt II.1 apelacji pełnomocnika jest chybiony. Nie można podzielić także dywagacji apelującego wyrażonych w pkt II.2 co do naruszenia art.5 kc poprzez uwzględnienie zarzutu przedawnienia. Wbrew twierdzeniom

pełnomocnika  
żadnych  
przekonywujących  
okoliczności  
uzasadniających  
zastosowanie  
art.5 kc  
wnioskodawca  
nie przedstawił.  
Uwaga ta odnosi  
się także do  
samego  
skarżącego.  
Próżno ich także  
szukać  
w uzasadnieniu  
apelacji z dnia  
(...) W tym  
zakresie należy  
odwołać się  
do wytycznych  
zawartych w  
uzasadnieniu  
postanowienia  
Sądu  
Najwyższego z  
dnia (...) że  
ewentualne  
zastosowanie  
art.5 kc w razie  
zgłoszenia przez  
prokuratora lub  
organ  
reprezentujący  
Skarb Państwa  
zarzutu  
przedawnienia  
ma dopiero  
otworzyć drogę  
do  
merytorycznego  
zbadania  
wniosku, nie  
przesądzając o  
wyniku sprawy,  
a nie ją kończyć.  
Sygnalizowana  
przez stronę  
niewątpliwa  
niesłuszność

tymczasowego  
aresztowania,  
poczucie  
krzywdy czy  
niesprawiedliwości  
nie stanowią  
wystarczających  
przesłanek do  
uznania,  
że podniesiony  
przez  
prokuratora  
zarzut  
przedawnienia  
roszczenia o  
odszkodowanie  
za niewątpliwe  
niesłuszne  
tymczasowe  
aresztowanie  
jest sprzeczny z  
zasadami  
współzycia  
społecznego (...).  
W przeciwnym  
wypadku, jak  
podkreślał to już  
Sąd Najwyższy,  
sama zasadność  
wniosku o  
odszkodowanie  
lub  
zadośćuczynienie  
musiałaby  
zawsze  
skutkować  
uznaniem  
zgłoszonego  
przez  
prokuratora  
zarzutu  
przedawnienia  
jako  
naruszającego  
zasady  
współzycia  
społecznego  
( vide: np.  
postanowienie  
Sądu

Najwyższego z dnia 8.11.2007r., IV KK 406/07 ).

Ku temu brak jest natomiast podstaw w obowiązujących przepisach prawa.

W orzecznictwie sądowym od lat już wskazuje się, że do

**okoliczności usprawiedliwiających**

**uchybień**

**terminowi**

**wskazanemu**

**w art.555 kpk**

**zalicza się**

**takie, które**

**są całkowicie**

**niezależne od**

**woli**

**wnioskodawcy**

**: długotrwałą**

**obciążoną**

**chorobą,**

**całkowity**

**upadek sił**

**powodujący**

**konieczność**

**zapewnienia**

**opieki osoby**

**trzeciej w**

**sprawach**

**codziennej**

**egzystencji,**

**chorobą**

**psychiczną,**

**ubezwłasnowolnienie,**

**długotrwałą**

**pobyt za**

**granicą**

**połączony z**

**niemożnością**

**nawiązania**

**kontaktu z**

**krajem. Sąd**

**Apelacyjny w P.**

w składzie rozpoznającym niniejszą sprawę w pełni podziela też pogląd wyrażony m.in. w uzasadnieniu cyt. powyżej postanowienia, że

**podniesienie zarzutu przedawnienia jest korzystaniem przez prokuratora (lub reprezentanta Skarbu Państwa) z przysługującego mu prawa.**

Twierdzenie wnioskodawcy, iż skorzystanie z tego prawa jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, wymaga wskazania, jakie konkretne zasady współżycia społecznego zostały przez to naruszone oraz udowodnienia faktów uzasadniających ten zarzut. Nie wystarczy, zatem ogólne i lakoniczne powołanie się na naruszenie powyższej normy i

odesłanie do ogólnych zasad słuszności. W realiach niniejszej sprawy zarówno S. N., jak i jego pełnomocnik takich ekstraordynaryjnych okoliczności nie wskazali. Autor apelacji nie podolał ( vide: s.4 ) obowiązkowi wykazania jakie zasady współżycie społecznego w niniejszej sprawie miałyby zostać naruszone i na czym miałyby to polegać. S. N. **swoje roszczenie zgłosił dopiero w dniu (...)a więc po upływie aż 5 miesięcy i 29 dni od dnia, w którym upłynął już istotny dla sprawy termin ustawowy.** Swoje roszczenie winien zgłosić maksymalnie do (...) W takich okolicznościach, jak prawidłowo wskazał Sąd Okręgowy, aby móc uznać, że



zgłoszenie przez prokuratora zarzutu przedawnienia nastąpiło w warunkach określonych w art.5 kc, muszą zachodzić szczególne okoliczności po stronie wnioskodawcy, których wystąpienie powoduje, że podniesienie zarzutu przedawnienia nie może korzystać z ochrony prawnej. Nie można ich sprowadzać do tego, czego zdaje się oczekiwać autor apelacji i osoba przezeń reprezentowana, że wystarczy, iż samo roszczenie wnioskodawcy jest subiektywnie zasadne, a oddalenie wniosku spowoduje, że ewentualna szkoda lub krzywda związana ze stosowanym wobec wnioskodawcy środkiem zapobiegawczym nie zostaną naprawione.

Powyższej oceny nie zmienia także to, że organy rozpoznające sprawę karną wnioskodawcy nie informowały go o terminie przedawnienia, zwłaszcza, że jak uprzednio już wskazano miał zapewnioną pomoc prawną. Brak udzielenia takiej informacji na zakończenie postępowania karnego nie stanowi przeszkody w złożeniu wniosku o odszkodowanie lub zadośćuczynienie ( vide: np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 11.07.2002r., IV KK 172/02; wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 3.08.2016r., II AKa 134/16 ). Z powyższych powodów podniesiony przez prokuratora a następnie przez organ reprezentujący Skarb Państwa zarzut przedawnienia nie mógł być

uznany za naruszający zasadę współżycia społecznego.		
Wniosek		
O zmianę zaskarżonego wyroku poprzez zasądzenie od Skarbu Państwa na rzecz S. N. kwoty 100.000 zł; z tytułu oczywście niesłusznego tymczasowego aresztowania.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Brak skutecznych zarzutów apelacji i okoliczności podlegających uwzględnieniu z urzędu.		
4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
1.		

Zwiąże powodach uwzględnienia okoliczności	o	
5. <b>ZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
<b>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
<b>0.11.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy	
<b>0.1 Wyrok Sądu Okręgowego w P. z dnia (...) ((...))</b>		
Zwiąże powodach utrzymania mocy	o w	
Brak skutecznych zarzutów apelacji okoliczności podlegających uwzględnieniu z urzędu.	i	
<b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu</b>		

<b><i>pierwszej instancji</i></b>			
0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięźle powodach zmiany	o		
<b><i>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</i></b>			
<b><i>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</i></b>			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle powodach uchylenia	o		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle powodach uchylenia	o		

3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
<b>6. Koszty Procesu</b>			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2.	O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art.554 § 4 kpk, obciążając nimi Skarb Państwa.	
7. <b>PODPIS</b>		
P. G. M. Ś.P. M.		