

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	<b>II AKa 100/24</b>	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Okręgowego w P. z dnia (...) ( (...))			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			

# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącnego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza		

	przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego,	

	nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu			
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu			
<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>					

**WOBEC  
ZGŁOSZONYCH  
ZARZUTÓW i  
wniosków**

Lp.	Zarzut		
	<p>Naruszenie przepisów prawa procesowego tj. art. 552 § 2 i § 1 kpk poprzez niezastosowanie i oddalenie;</p> <p>1) w części wniosku o zasądzenie odszkodowania tj. 333.787,39zł (w tym kwota brutto 246.539,57zł oraz odsetki 87.247,82zł), na rzecz S. S. w związku z wykonaniem względem niego kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w T. z dnia (...) w sprawie o sygn. akt (...), pomimo że dowody zgromadzone w sprawie w postaci, zeznań S. S. i jego konkubiny A. M., umów zleceń z firmami, wypowiedzeń umów w związku</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

z trafieniem  
S. S. do  
zakładu karnego  
w celu odbycia  
niesłusznie  
orzeczonej kary  
pozbawienia  
wolności,  
pełnomocnictw  
udzielonych  
przez konkubinę  
S. S. do  
prowadzenia  
działalności,  
zarządzania całą  
firmą, nazwy  
firmy stworzonej  
przez S. S. -  
(...), jego wiedza  
i doświadczenie  
zawodowe,  
bliskie relacje  
z zatrudnionymi  
pracownikami,  
zatrudnianie  
pracowników,  
rozliczanie,  
korespondujących  
ze sobą  
wzajemnie dając  
podstawę do  
przyjęcia, że S.  
S. prowadził od  
samego  
początku do  
momentu  
osadzenia w  
zakładzie  
karnym  
działalność  
gospodarczą pod  
firmą (...),  
natomiast jego  
konkubina była  
tylko tzw.  
„słupem” bez  
wiedzy i  
doświadczenia w  
budowlance, a  
tym samym to

S. S. poniósł  
szkodę, co w  
konsekwencji  
dawało  
podstawę do  
zasądzenia  
odszkodowania  
w żądanej  
kwocie, a nie  
oddalenia  
wniosku,

2) w części  
wniosku o  
zasądzenie  
zadośćuczynienia  
tj. ponad kwotę  
40.000zł na  
rzecz S. S.  
w związku z  
wykonaniem  
względem niego  
kary  
pozbawienia  
wolności  
orzeczonej  
wyrokiem Sądu  
Rejonowego w  
T. z dnia  
(...) w sprawie  
o sygn. akt  
(...), pomimo że  
dowody  
zgromadzone w  
sprawie w  
postaci, zeznań  
S. S. i jego  
konkubiny A.  
M., związanych  
z niesłusznym  
skazaniem,  
prowadzenia  
wielu  
postępowań  
karnych,  
cywilnych,  
egzekucyjnych,  
wznawieniowych,  
a także  
warunkami



	<p>odbycia kary pozbawienia wolności, rozpadu więzi rodzinnych oraz bliskich relacji z konkubiną, możliwości realizowania pasji, hobby, a także orzeczeń wydawanych w podobnych sprawach m.in. T. K. (55.000zł/miesiąc odbywania kary pozbawienia wolności), dawały podstawę do zasądzenia łącznie dochodzonej kwoty tj. 174.350zł, a nie zasądzenia zaledwie 40.000zł.</p>		
<p>Zwiężle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Apelacja pełnomocnika okazała się zasadna jedynie w niewielkim zakresie.</p> <p>W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, że sąd I instancji</p>			

prawidłowo  
ustalił, że  
wnioskodawca  
S. S. nie  
prowadził  
działalności  
gospodarczej  
pod firmą  
(...) z siedzibą  
w P., ale był  
zatrudniony w  
ww. podmiocie i  
uzyskiwał  
minimalne  
wynagrodzenie  
za pracę.  
Okoliczność ta  
została zresztą  
przyznana przez  
apelującego,  
który dowodził  
jednak,  
że A. M.  
ww. działalność  
prowadziła „  
tylko i wyłącznie  
na papierze” i  
była tzw. „  
słupem” (określenia  
pełnomocnika  
na s.3 apelacji).  
Zdaniem ww.  
świadczy o tym  
nie tylko nazwa  
firmy, al i brak  
wykształcenia  
oraz praktyki  
w dziedzinie  
budownictwa A.  
M.. Tego rodzaju  
manewr był  
wynikiem chęci  
uniknięcia  
skutków  
egzekucji  
komorniczej  
wdrożonej  
wobec  
wnioskodawcy.  
Tego rodzaju

twierdzenia  
apelującego  
trudno  
akceptować,  
albowiem  
narażają jego  
mandanta na  
odpowiedzialność  
z art.55 kks.  
Zdaniem  
skarżącego  
mimo ww.  
okoliczności to  
jego mandant  
winien być  
beneficjentem  
przychodów  
uzyskiwanych w  
ramiach ww.  
działalności,  
także tych  
potencjalnych.  
Pogląd autora  
apelacji jest  
błędny w stopniu  
oczywistym,  
albowiem to A.  
M. była zgodnie  
z prawem  
podmiotem  
praw i  
obowiązków dot.  
ww. działalności  
gospodarczej.  
Uwaga ta dot.  
nie tylko np.  
należności  
podatkowych,  
zobowiązań  
wobec  
kontrahentów,  
czy też roszczeń  
należnych firmie  
z tytułu  
prowadzonej  
działalności, itp.  
Fakt, że po  
osadzeniu  
wnioskodawcy  
doszło do

rozwiązania umów na prace budowlane nie oznacza więc, że to S. S. ma prawo domagać się z tego tytułu odszkodowania, zwłaszcza w wysokości kwoty przychodu brutto, powiększonego o odsetki i to liczone od dnia po dniu od ustalonego w umowie zakończenia poszczególnych robót ( vide: k.366). W kwocie odszkodowania ujęto nie tylko ewentualny zysk, VAT, ale i inne koszty uzyskania przychodu, których na skutek rozwiązania umowy umów nie poniesiono, w tym materiały budowlane, składki ZUS, a także wynagrodzenie wnioskodawcy za pracę. Świadczą o tym zapisy np. umowy Nr (...): „sprzęt i materiał zabezpiecza podwykonawca” ( vide: k.207). Skarżący popada na s.3

apelacji w  
sprzeczność,  
której zdaje się  
nie dostrzegać.  
Domaga się  
m.in.  
odszkodowania  
w postaci  
wynagrodzenia  
za pracę  
wnioskodawcy  
jako część  
wartości umów  
brutto. Praca ta  
stanowiła jednak  
część kosztów  
uzyskania  
przychodów  
objętych  
żądaniem  
wniosku,  
jednakże na  
skutek  
rozwiązania  
umów i  
niewykonywaniem  
prac nie doszło  
do ich  
poniesienia  
przez firmę (...).  
Umowa o pracę  
z wnioskodawcą  
została  
rozwiązana (...)  
Trafnie Sąd  
Okręgowy  
zauważył, że  
ww. przychód  
miał charakter  
potencjalny, ale  
mógł dot.  
jedynie A. M.,  
jako osoby, która  
zgodnie z  
prawem była  
właścicielem  
przedmiotowej  
działalności  
gospodarczej.  
Sytuacji tej nie

zmieniają także podnoszone w apelacji okoliczności.

Uwaga ta dot. zarówno fakt prowadzenia wspólnego gospodarstwa domowego

z A. M., jak i udzielone wnioskodawcy przez ww. pełnomocnictwo.

Także i tej ostatniej kwestii skarżący się myli. Z

przedłożonego przez wnioskodawcę dokumentu na k.209 wynika, że było ono ograniczone i mocno zawężone przedmiotowo:

„... wyrażam zgodę na podpisywanie faktur przez S. S. ...”. Nie sposób przy tym pominąć, że istotne dla sprawy umowy zawierane były przez A. M. a nie wnioskodawcę ( vide: k.207 ).

To że wnioskodawca prowadząc z ww. wspólne gospodarstwo domowe „ czerpał profity” z działalności gospodarczej,

której wyłączną właścicielką była A. M. także nie daje podstaw do zasądzenia odszkodowania na jego rzecz. Twierdzenie pełnomocnika na s.3 apelacji, że Sąd meriti ww. okoliczności nie ustalił jest niezrozumiałe i dowodzi, że ww. nie zapoznał się należycie z uzasadnieniem zaskarżonego wyroku. W tym zakresie Sąd Apelacyjny odsyła zwłaszcza do lektury s.8-10 ww. dokumentu. Chybione są też zastrzeżenia autora apelacji co do okresu, w jakim S. S. został pozbawiony możliwości wykonywania pracy. Sąd Okręgowy w tym zakresie także prawidłowo wskazał, że miało to miejsce przez okres 90 dni. Nie można bowiem pomijać, że ww. miał ówczasnie do odbycia – oprócz kary wymierzonej w sprawie (...) – także kolejną

karę  
pozbawienia  
wolności w  
wymiarze 6  
miesięcy  
pozbawienia  
wolności  
wymierzoną w  
sprawie (...). S.  
S. musiały ją  
odbyć  
niezależnie od  
tego czy został  
osadzony w  
sprawie (...), czy  
też nie. Skarżący  
zdaje się nie  
dostrzegać,  
że zarządzeniem  
z dnia (...) ( ... )  
(...) ) nastąpiła  
przecież zmiana  
kolejności  
odbywania ww.  
kar ( vide:  
k.58 ), co  
skutkowało, że  
okres  
niesłusznego  
wykonania kary  
pozbawienia  
wolności w  
sprawie (...)  
ograniczono  
właśnie do 90  
dni wskazanych  
w uzasadnieniu  
zaskarżonego  
wyroku.  
Zdumienie budzi  
także argument  
podniesiony na  
s.4 apelacji dot.  
przyjęcia kwoty  
„ najniższej  
krajowej” jak  
podstawy  
zasądzanego  
odszkodowania.  
Skarżący



dowodząc, że  
winna być to  
kwota 6000  
zł; miesięcznie  
nie wskazuje  
na jakikolwiek  
dowód  
potwierdzający  
jego dywagację.  
Wybitnie  
lakoniczne  
stwierdzenie „wg  
GUS” jest tym  
bardziej  
nieprzekonywujące  
jeżeli uwzględni  
się dwa czynniki.  
Po pierwsze,  
wynagrodzenie  
wg „najniższej  
krajowej”  
ustalono  
przecież w  
umowie o pracę  
S. S. z jego  
pracodawcą a  
nadto fakt ten  
wynika zarówno  
z zeznań A. M.  
( vide: k.81 )  
oraz samego  
wnioskodawcy  
( vide: k.80 ). Po  
drugie,  
apelujący zdaje  
się zapominać,  
że tego rodzaju  
wartość sam  
wskazywał we  
wniosku z dnia  
(...) ( vide: k.5 ).  
Sąd Apelacyjny  
dokonując  
weryfikacji  
kwoty przyjętej  
przez Sąd  
Okręgowy w pkt  
1a zaskarżonego  
wyroku nie mógł  
zgodzić się

jedynie z  
ograniczeniem  
wyliczonego na  
s.10  
uzasadnienia  
ww. orzeczenia  
odszkodowania  
( 9.784,59 zł; )  
o 25 %, z  
tytułu kosztów  
utrzymania  
wnioskodawcy  
przez państwo  
polskie  
w zakładzie  
karnym. W tym  
zakresie sąd  
odwoławczy w  
pełni podziela  
pogląd wyrażony  
w orzecznictwie  
m.in. w  
uzasadnieniu  
wyroku Sądu  
Apelacyjnego w  
B. z dnia (...)  
( (...) ), że  
nieuzasadnione  
jest  
pomniejszanie  
dochodu, który  
uzyskałby  
represjonowany  
o koszty jego  
utrzymania, bo  
niestosowne, a  
wręcz  
niemoralne  
byłoby  
pomniejszanie  
odszkodowania  
o kwoty, jakie  
wyłożyło  
państwo,  
pozbawiając go  
bezprawnie  
wolności. Co  
do zaś innych  
wydatków, które  
ponosiłby

represjonowany, gdyby nie został pozbawiony wolności, zauważyć wypada, że to on zdecydowałby na co przeznaczy osiągnane dochody, określanie więc jak miałyby funkcjonować i ile mogłyby zaoszczędzić, jest bez znaczenia dla ustalenia kwoty należnego mu odszkodowania. Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny zmienił zaskarżony wyrok we wskazanym zakresie, podwyższając odszkodowanie do kwoty 9.784,59 zł;.

Orzekając z kolei w zakresie zadośćuczynienia sąd odwoławczy w pełni podzielił stanowisko sądu meriti. Z argumentacją zawartą na s.10-11 uzasadnienia zaskarżonego wyroku zgodził się w pełnej rozciągłości, czyniąc ją częścią swojego

wyvodu. Mając powyższe na względzie nie ma powodu by ją powielić. Zasądzona kwota 40.000 zł; wraz z odsetkami jest adekwatna do istotnych dla sprawy okoliczności i nie ma bynajmniej charakteru symbolicznego. Sąd meriti należycie uwzględnił zarówno okres niesłusznego pozbawienia wolności wnioskodawcy oraz warunki w jakich odbywał on karę. Nie pominął przy tym również negatywnych przeżyć związanych z izolacją więzienną, poczuciem niesprawiedliwości, rozłąką rodziną, czy też wpływu osadzenia na sytuację osobistą i zawodową. Wbrew twierdzeniom pełnomocnika miał na względzie ujemny wpływ pozbawienia wolności na relacje rodzinne,

podejmowanie  
aktywności  
zgodnych z  
upodobaniami,  
czy też  
dyskomfort,  
który S. S.  
niewątpliwie  
odczuwał. Tego  
toku  
rozumowania  
autor apelacji  
nie zdołał  
podważyć.  
Przywoływał  
okoliczności,  
które zostały  
już należycie  
docenione przez  
Sąd Okręgowy  
( związane z  
warunkami  
odbywania kary,  
pozbawieniem  
możliwości  
wykonywania  
aktywności  
życiowych, dot.  
ograniczenia  
kontaktu z  
rodziną ).  
Stanowią one  
niestety  
naturalne  
konsekwencje  
pozbawienia  
wolności. Brak  
możliwości  
wędrowania,  
kontaktu z  
przyrodą, z  
rodziną,  
kontaktów  
intymnych z  
konkubiną,  
jedzenie dalekie  
od upodobań,  
możliwości  
rozwoju i pracy  
dot. każdej

osoby  
niesłusznie  
osadzonej i nie  
może stanowić  
argumentu za  
dodatkowym  
podwyższeniem  
kwoty  
zadośćuczynienia.  
Skarżący nie  
wykazał przy  
tym by  
pozbawienie  
wolności  
wywołało skutki  
np. dla psychiki  
wnioskodawcy, z  
którymi boryka  
się w dalszym  
ciągu. Waleru  
takiego nie mają  
bynajmniej stres  
dot. procesu w  
sprawie, czy też  
obawa kolejnych  
postępowań.  
Okoliczności te  
nie stanowią  
bowiem  
podstawy  
zadośćuczynienia,  
które związane  
jest przecież z  
faktem  
niesłusznego  
pozbawienia  
wolności. W tej  
sytuacji bliżej  
niesprecyzowane  
w uzasadnieniu  
apelacji ( s.4 )  
„piekło  
postępowań  
cywilnych”  
przywoływanych  
przez skarżącego  
nie ma znaczenia  
dla  
rozstrzygnięcia  
sprawy jakie

usiłuje mu nadać pełnomocnik. Całkowicie niezrozumiałe są te stwierdzenia apelacji, w których jej autor bezrefleksyjnie twierdzi, że „...S. S. jak mało który obywatel doznał wielu krzywd i cierpień...”. Sąd odwoławczy daleki jest od bagatelizowania traumy jaką ww. doznał niesłusznie odbywając karę, jednakże sformułowanie apelacji jest wybitnie przejawione, tym bardziej, że nie zostało poparte żadnymi dowodami. Uwaga ta odnosi się także do gołosłownego postulatu by „...kwota zadośćuczynienia za doznany ból fizyczny i psychiczny z bezpodstawnie odbytą karą pozbawienia wolności winna być większa i oscylować w granicach zadośćuczynienia przyznanego za miesiąc T. K...”. Dywagacje te są nie na miejscu

zwłaszcza, że pełnomocnik przyznał przed Sądem Apelacyjnym, że nawet nie zapoznawał się z aktami sprawy T. K. i sprawę zna jedynie z przekazów medialnych ( vide: k.415v ). W orzecznictwie za utrwalony uznać należy pogląd, że nie istnieją weryfikowalne kryteria w ustalaniu kwoty zadośćuczynienia, koniecznym jest indywidualne rozważenie w każdej sprawie, na ile okoliczności uzasadniają przyznanie takiej, a nie innej sumy zadośćuczynienia ( vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 marca 2023 r. II AKa 125/22 ). Kryteria oceny wysokości zadośćuczynienia winny być rozważane w związku z konkretną osobą pokrzywdzonego. Przydatność



kierowania się przy ustalaniu wysokości zadośćuczynienia sumami zasądzonymi z tego tytułu w innych przypadkach jest więc dość mocno ograniczona. Porównanie takie może stanowić orientacyjną wskazówkę i nie może naruszać zasady indywidualizacji okoliczności wyznaczających rozmiar krzywdy doznanej przez konkretnego poszkodowanego ( vide: wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 26.10.2022r. II AKa 89/22 ). Na zakończenie sąd odwoławczy pragnie zaznaczyć, że nie mógł odnieść się in meritum do zarzutu rzekomego naruszenia art.7 kpk sygnalizowanego na s.4 apelacji, albowiem skarżący sam przyznał obiektywnie, że nie potrafi go skutecznie

<p>podnieść. Jednocześnie Sąd Apelacyjny wskazuje na marginesie, że nie miał problemów z weryfikacją oceny materiału dowodowego poczynioną przez sąd I instancji. Jest ona w pełni prawidłowa i uwzględnia także dyrektywy zawarte w cyt. powyżej przepisie.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>1. zmianę wyroku i orzeczenie na rzecz S. S.:</p> <p>a) odszkodowania w kwocie 333.787,39zł (w tym kwota brutto 246.539,57zł oraz odsetki 87.247,82zł),( w kwocie 246.539,57zł zawarte jest wynagrodzenie S. S. z tytułu wykonywanej pracy),</p> <p>b) dodatkowego zadośćuczynienia w kwocie 134.350 zł</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

<p>ewentualnie</p> <p>2. uchylenie wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania,</p> <p>3. zasądzenie od Skarbu Państwa na rzecz Wnioskodawcy kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego za I i II instancję według norm przepisanych.</p>	
<p>Zwiążle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>	
<p>Sąd odwoławczy uznał wnioski apelacji za zasadne jedynie w części odnoszącej się do wysokości zasądzonych odszkodowania i kosztów zastępstwa adwokackiego za postępowanie odwoławcze. W tym zakresie znajdowały one wsparcie w uwzględnionych</p>	

<p>wywodach apelacji. W pozostałym zakresie zarzuty apelacji nie dawały ku temu podstaw. Nie było też przesłanek by sąd odwoławczy działał w tej części z urzędu.</p>		
<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>		
<p>1.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		
<p>5. <b>ZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b></p>		
<p><b>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p><b>0.11.</b></p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>	

<b>0.1Pkt 1b, 2-4 zaskarżonego wyroku</b>		
Zwiążle o powodach utrzymania w mocy		
W tym zakresie brak skutecznych zarzutów apelacji i okoliczności podlegających uwzględnieniu z urzędu.		
<b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany	
0.0.1Pkt 1a zaskarżonego wyroku w zakresie wysokości zasądzanego odszkodowania		
Zwiążle o powodach zmiany		
Częściowe uwzględnienie zarzutów apelacji pełnomocnika.		

<b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			

4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
<b>6. Koszty Procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
3. 4.	O kosztach zastępstwa procesowego w postępowaniu odwoławczym orzeczono na podstawie art.554 § 4 kpk w zw. z § 11 ust. 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia		

	<p>22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U.2023.1964 tj.).</p> <p>Kosztami sądowymi za postępowanie odwoławcze obciążono Skarb Państwa ( art.554 § 4 kpk ).</p>
<b>7. PODPIS</b>	
P. M. K. L. M. Ś.	