

Sygn. akt III APz 20/12

POSTANOWIENIE

Dnia 16 listopada 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu – III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Dorota Goss-Kokot
Protokolant:	inspektor ds. biurowości Krystyna Kałużna

po rozpoznaniu w dniu 16 listopada 2012 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **S. R.**

przeciwko (...) **Sp. z o.o. w W.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki S. R.

na postanowienie Sądu Okręgowego - Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Poznaniu VI Wydział Pracy

z dnia 20 września 2012 r. sygn. akt VI P 43/11

p o s t a n a w i a :

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 20 września 2012r. Sąd Okręgowy w Poznaniu uwzględnił częściowo wniosek powódki o zwolnienie od opłaty od apelacji, zwalniając powódkę ponad kwotę 2.000 zł.

Powódka ponownie złożyła wniosek o zwolnienie jej od ponoszenia kosztów sądowych. Pierwszy wniosek dotyczył opłaty od pozwu i został on prawomocnie oddalony.

Uwzględniając częściowo wniosek powódki Sąd Okręgowy wskazał, że sytuacja materialna powódki uległa zmianie albowiem obecnie nie pobiera już zasiłku chorobowego w kwocie 5.000 zł ale została uznana za bezrobotną od sierpnia 2012r. pobiera zasiłek dla bezrobotnych w wysokości 816,30 zł.

Powódka ma na utrzymaniu małoletniego syna, mieszka wspólnie z matką której emerytura wynosi 837,92 zł.

Sąd Okręgowy uznał, że powódka nie spełnia warunków określonych w przepisie art. 102 ust 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych a wymaganych do całkowitego zwolnienia od kosztów sądowych.

Natomiast możliwości zarobkowe powódki i aktualne dochody uzasadniają obciążenie jej opłatą od pozwu w wysokości 2.000 zł.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniosła pełnomocnik powódki.

Powódka zaskarża postanowienie w pkt. 2, to jest w zakresie oddalenia jej wniosku ponad kwotę 2.000 zł.

Skarżąca zarzuca błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, poprzez przyjęcie, że powódka nie spełnia warunków do całkowitego zwolnienia jej od ponoszenia kosztów sądowych.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie powódki nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Apelacyjny w pełni podziela stanowisko Sądu Okręgowego uwzględniające częściowe uwzględnienie wniosku powódki.

Powódka chcąc kontynuować proces musi się liczyć z koniecznością ponoszenia kosztów sądowych. Proces cywilny jest bowiem co do zasady płatny, a całkowite zwolnienie od ponoszenia kosztów sądowych może nastąpić w sytuacjach wyjątkowych i to tylko wówczas, jeżeli koszty sądowe ograniczają stronie prawo do Sądu.

Taka sytuacja nie występuje w rozpoznawanej sprawie.

Oceniając wniosek powódki należy mieć na uwadze nie tylko aktualne dochody ale także możliwości zarobkowe, na które wskazał Sąd Okręgowy.

Przedłożone przez powódkę zaświadczenie o stanie zdrowia dowodzi o konieczności leczenia co jednak nie wyklucza możliwości podjęcia pracy zarobkowej.

Opłata sądowa jest należnością Skarbu Państwa powinna być przez stronę procesu traktowana priorytetowo.

Mając na uwadze wyżej powołane argumenty Sąd Apelacyjny na podstawie przepisu art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc oddalił zażalenie powódki.

SSA Dorota Goss-Kokot