

Sygn. akt III APz 14/13

POSTANOWIENIE

Dnia 26 czerwca 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu – III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Marta Sawińska
Protokolant:	inspektor ds. biurowości Agnieszka Perkowicz

po rozpoznaniu w dniu 26 czerwca 2013 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa B. S. działającej w imieniu własnym i małoletniej W. S.

przeciwko Zakładom (...) Sp. z o.o.

w P.

o odszkodowanie i rentę rodzinną

na skutek zażalenia pozwanego Zakładów (...) Sp. z o.o. w P.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Zielonej Górze IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 2 maja 2013 r. sygn. akt IV P 3/09

o zwolnienie od opłaty od apelacji z dnia 25.04.2013 r. sygn. akt IV P 3/09

postanawia:

oddalić zażalenie

	SSA Marta Sawińska	
--	--------------------	--

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 2 maja 2013r., sygn. akt IV P 3/09, Sąd Okręgowy w Zielonej Górze Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oddalił wniosek pozwanej Zakładu (...)o zwolnienie od kosztów sądowych – opłaty podstawowej od apelacji. W uzasadnieniu Sąd wskazał, że strona procesu nie wykazała okoliczności uzasadniających zwolnienie z opłaty podstawowej od apelacji zgodnie z treścią art. 103 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. W szczególności wnioskodawca nie wykazał, czy jego problemy finansowe mają charakter trwały czy przejściowy. Sąd Okręgowy wskazał na ryzyko konieczności ponoszenia kosztów sądowych w obrocie gospodarczym.

Powyższe postanowienie w całości zażaleniem z dnia 28 maja 2013r. zaskarżyła spółka Zakład (...)sp. z o.o. Skarżąca zarzuciła Sądowi I instancji błędną ocenę przedstawionego przez pozwaną stanu faktycznego w zakresie możliwości finansowych Spółki.

Wskazując na powyższe, wniesiono o zmianę zaskarżonego postanowienia i zwolnienie pozwanej Spółki z opłaty od apelacji.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Sąd Apelacyjny stwierdza, że zażalenie jest bezzasadne.

Zgodnie z art. 103 ustawy z dnia z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie.

Bez wątpienia skarżąca Spółka do tego kręgu podmiotów winna być zaliczona. Rozważenia zatem wymagało, czy wnioskodawczyni wykazała, że nie ma dostatecznych środków na pokrycie kosztów sądowych – w tym przypadku opłaty podstawowej od apelacji.

Do uwzględnienia wniosku osoby prawnej o zwolnienie od kosztów sądowych wymagane jest wykazanie okoliczności, na które się powołuje odpowiednimi dowodami. To wnioskodawca wywodzi skutki prawne ze swych twierdzeń, a zatem winien je należyte udokumentować (art. 6 k.c.). W żadnym wypadku Sąd z urzędu nie jest zobowiązany prowadzić postępowania dowodowego w tym zakresie. Wynika to głównie z ekonomiki procesowej, ale również faktu, że osoba prawna jest w obrocie gospodarczym tzw. profesjonalistom i winna znać skutki prawne swoich działań. Podkreślić należy również, że racjonalny ustawodawca nie zdecydował się na wskazanie w art. 103 rozważanej ustawy możliwych do przedłożenia przez wnioskodawcę dowodów, a tym samym zwolnił Sąd z obowiązku wzywania o konkretne dowody na poparcie wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych (por. „Koszty postępowań Sądowych”, Lidia Błystek, Andrzej Daczyński i in., wyd. C.H.Beck). W tym zakresie Sąd Apelacyjny w pełni zgadza się z poglądem doktryny i przyjmuje go za własny.

Przedłożenie przez Spółkę jako dowodu potwierdzającego złą sytuację finansową wyłącznie deklaracji VAT za 3 miesiące nie może być uznane za oddające w pełni jej sytuację finansową. Powyższe stanowi jedynie wycinek operacyjnej/finansowej działalności Spółki i nie uwidacznia Sądowi innych składowych mających wpływ na określenie sytuacji finansowej podmiotu prawnego. Brak w szczególności wykazania we wniosku Spółki jakim dysponuje majątkiem trwałym, obrotowym oraz jaki stan jest rachunków bankowych powoduje konieczność oddalenia wniosku o zwolnienie od kosztów. Wnioskująca Spółka nie wykazała, że nie ma ono dostatecznych środków na uiszczenie opłaty sądowej od apelacji, skoro z dowodów przedłożonych do wniosku nie można takich wniosków wyciągnąć. Jeszcze raz podkreślić należy, że wnioskodawca jako profesjonalista winien działać zgodnie z obowiązującymi przepisami i znać konsekwencje braku ich właściwej interpretacji (art. 103 ustawy o kosztach sądowych).

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny działająca na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji niniejszego postanowienia.

SSA Marta Sawińska