

Sygn. akt III AUa 1078/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 grudnia 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Hanna Hańczewska-Pawłowska (spr.)
Sędziowie:	SSA Ewa Cyran del. SSO Wiesława Stachowiak
Protokolant:	inspektor ds. biurowości Karolina Majchrzak

po rozpoznaniu w dniu 12 grudnia 2012 r. w Poznaniu

sprawy z odwołania (...) A. S.

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w P.**

przy udziale zainteresowanych: D. W., K. D., A. K., Z. Z., S. S., R. F., D. M.

o składki

na skutek apelacji odwołującego (...) A. S.

od wyroku Sądu Okręgowego - Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Poznaniu

z dnia 5 czerwca 2012 r. sygn. akt VIII U 3813/11

1. **oddala apelację;**

2. **zasądza od odwołującego A. S. na rzecz pozwanego kwotę 840 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego w instancji odwoławczej.**

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 25 lipca 2011r., nr (...), znak (...), Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w P., stwierdził, że niżej wskazany przychód osiągnięty przez D. W. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę u płatnika składek: (...) A. S. z siedzibą w U. stanowi podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe, która wynosi:

Okres (mm-rrrr)	Ubezpieczenie emerytalne i rentowe	Ubezpieczenie chorobowe	Ubezpieczenie wypadkowe
01/2009	2584,38zł	2584,38zł	2584,38zł
02/2009	2836,14zł	2836,14zł	2836,14zł
04/2009	3164,25zł	3164,25zł	3164,25zł
06/2009	2274,69zł	2274,69zł	2274,69zł
08/2009	3394,67zł	3394,67zł	3394,67zł
09/2009	3315,47zł	3315,47zł	3315,47zł
11/2009	2467,70zł	2467,70zł	2467,70zł
12/2009	2595,12zł	2595,12zł	2595,12zł
03/2010	3154,25zł	3154,25zł	3154,25zł
05/2010	2501,58zł	2501,58zł	2501,58zł
06/2010	2942,31 zł	2942,31 zł	2942,31 zł
07/2010	2228,72zł	2228,72zł	2228,72zł
10/2010	2879,01zł	2879,01 zł	2879,01zł

W uzasadnieniu decyzji organ rentowy podał, że na podstawie kontroli płatnika składek ustalono, że płatnik składek w podstawie wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe nie uwzględnił przychodów osiągniętych przez D. W. z tytułu poniesionych przez płatnika składek kosztów zakwaterowania pracowników wykonujących pracę na budowach całego kraju. Zdaniem organu rentowego, skoro w przedłożonej umowie o pracę jako miejsce wykonywania pracy określono siedzibę zakładu, teren kraju, to oddelegowanie pracownika do pracy, gdzie pracodawca otrzymał zlecenie i prowadzi roboty (swoją działalność gospodarczą) nie odbywa się w ramach podróży służbowej, lecz w ramach zwykłych obowiązków pracowniczych, bowiem pracownik realizuje niewykraczające poza warunki umówione przez strony zobowiązanie, jakie przyjął nawiązując stosunek pracy. Mając powyższe na uwadze, Oddział ZUS stwierdził, że poniesione przez płatnika koszty zakwaterowania D. W., o których mowa w niniejszej decyzji, stanowią przychód tej osoby z tytułu wykonywania pracy w ramach stosunku pracy, a w konsekwencji stanowią podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe.

Powyższą decyzję w przepisany trybie i terminie zaskarżył płatnik składek -A. S., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) domagając się jej uchylenia. W uzasadnieniu odwołania wskazano, że z uwagi na zbyt ogólne wskazanie w umowach o pracę miejsca wykonywania pracy należy przyjąć, że miejscem wykonywania pracy jest siedziba pracodawcy, a pracownicy wykonywali zadania służbowe na polecenie pracodawcy w ramach podróży służbowej. Nadto skarżący podniósł, że organ rentowy nie zbadał, czy przyznane kwoty odzwierciedlają rzeczywisty koszt poniesiony przez pracowników.

Decyzje o analogicznej treści organ rentowy wydał również w stosunku do: S. S., K. D., Z. Z., A. K., R. F., D. M..

Decyzją z dnia 25 lipca 2011r. nr (...), znak: (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w P. stwierdził, że niżej wskazany przychód osiągnięty przez S. S. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę u płatnika składek: (...) A. S. z siedzibą w U. stanowi podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe, która wynosi:

Okres (mm-rrrr)	Ubezpieczenie emerytalne i rentowe	Ubezpieczenie chorobowe	Ubezpieczenie wypadkowe
01/2009	2888,90zł	2888,90zł	2888,90zł
02/2009	2975,61zł	2975,61zł	2975,61zł
11/2009	2460,88zł	2460,88zł	2460,88zł
12/2009	2519,60zł	2519,60zł	2519,60zł
02/2010	2704,01 zł	2704,01 zł	2704,01 zł
03/2010	2974,18zł	2974,18zł	2974,18zł
04/2010	1330,68zł	1330,68zł	1330,68zł
05/2010	2377,17zł	2377,17zł	2377,17zł
06/2010	2605,00zł	2605, 00zł	2605,00zł
07/2010	2680,50zł	2680,50zł	2680,50zł
10/2010	2656,51 zł	2656,51zł	2656,51zł

Decyzją z dnia 25 lipca 2011r nr (...), znak"(...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w P. stwierdził, że niżej wskazany przychód osiągnięty przez K. D. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę u płatnika składek:

(...) A. S. z siedzibą w U. stanowi podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe, która wynosi:

Okres (mm-rrrr)	Ubezpieczenie emerytalne i rentowe	Ubezpieczenie chorobowe	Ubezpieczenie wypadkowe
01/2009	2126,95zł	2126,95zł	2126,95zł

Decyzją z dnia 25 lipca 2011r. nr (...), znak: (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w P. stwierdził, że niżej wskazany przychód osiągnięty przez Z. Z. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę u płatnika składek: (...) A. S. z siedzibą w U. stanowi podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe, która wynosi:

Okres (mm-rrrr)	Ubezpieczenie emerytalne i rentowe	Ubezpieczenie chorobowe	Ubezpieczenie wypadkowe
05/2009	3642,56zł	3642,56zł	3642,56zł
11/2009	3179,99zł	3179,99zł	3179,99zł

Decyzją z dnia 25 lipca 2011r. nr (...), znak: (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w P. stwierdził, że niżej wskazany przychód osiągnięty przez R. F. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę u płatnika składek: (...) A. S. z siedzibą w U. stanowi podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe, która wynosi:

Okres (mm-rrrr)	Ubezpieczenie emerytalne i rentowe	Ubezpieczenie chorobowe	Ubezpieczenie wypadkowe
01/2009	3731,08zł	3731,08zł	3731,08zł
02/2009	3686,40zł	3686,40zł	3686,40zł
04/2009	3288,56zł	3288,56zł	3288,56zł
06/2009	2629,40zł	2629,40zł	2629,40zł
08/2009	3951,60zł	3951,60zł	3951,60zł
09/2009	3732,33zł	3732,33zł	3732,33zł

12/2009	3364,08zł	•3364,08zł	3364,08zł
01/2010	3818,18zł	3818,18zł	3818,18zł
02/2010	3569,20zł	3569,20zł	3569,20zł
03/2010	4373,82zł	4373,82zł	4373,82zł
04/2010	,3664,61zł	3664,61zł	3664,61 zł
10/2010	2875,70zł	2875,70zł	2875,70zł

Decyzją z dnia 25 lipca 2011r. nr (...), znak: (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w P. stwierdził, że niżej wskazany przychód osiągnięty przez A. K. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę u płatnika składek: (...) A. S. z siedzibą w U. stanowi podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe, która wynosi:

Okres (mm-rrrr)	Ubezpieczenie emerytalne i rentowe	Ubezpieczenie chorobowe	Ubezpieczenie wypadkowe
01/2009	3805,33zł	3805,33zł	3805,33zł
02/2009	3758,40zł	3758,40zł	3758,40zł
04/2009	3927,69zł	3927,69zł	3927,69zł
06/2009	2691,40zł	2691,40zł	2691,40zł
08/2009	3778,10zł	3778,10zł	3778,10zł
09/2009	3888,36zł	3888,36zł	3888,36zł
12/2009	3291,36zł	3291,36zł	3291,36zł
01/2010	3959,85zł	3959,85zł	3959,85zł
02/2010	3641,75zł	3641,75zł	3641,75zł

03/2010	4440,88zł	4440,88zł	4440,88zł
04/2010	4002,56zł	4002,56zł	4002,56zł
05/2010	3421,03zł	3421,03zł	3421,03zł
06/2010	4176,50zł	4176,50zł	4176,50zł
07/2010	3567,47zł	3567,47zł	3567,47zł
10/2010	3752,10zł	3752,10zł	3752,10zł

Decyzją z dnia 25 lipca 2011r. nr (...), znak: (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w P. stwierdził, że niżej wskazany przychód osiągnięty przez D. M. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę u płatnika składek: (...) A. S. z siedzibą w U. stanowi podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe, która wynosi:

Okres (mm-rrrr)	Ubezpieczenie emerytalne i rentowe	Ubezpieczenie chorobowe	Ubezpieczenie wypadkowe
07/2010	3975,25zł	3975,25zł	3975,25zł
10/2010	3959,66zł	3959,66zł	3959,66zł

W uzasadnieniach decyzji nr (...), (...), (...), (...), (...) (...) organ rentowy podniósł te same okoliczności, co w decyzji nr (...), wydanej w stosunku do D. W..

Sprawa z odwołania od decyzji nr (...) została zarejestrowana pod sygn. VIII U 3818/11, sprawa z odwołania od decyzji nr (...) została zarejestrowana pod sygn. VIII U 3814/11, sprawa z odwołania od decyzji nr (...) została zarejestrowana pod sygn. VIII U 3819/11, sprawa z odwołania od decyzji nr (...) pod sygn. VIII U 3817/11, sprawa z odwołania od decyzji nr (...) została zarejestrowana pod sygn. VIII U 3815/11, sprawa z odwołania od decyzji nr (...) pod sygn. VIII U 3816/11.

Sprawy zarejestrowane pod sygn. VIII U 3814/11, VIII U 3815/11, VIII U 3816/11, VIII U 3817/11, VIII U 3818/11, VIII U 3819/11 zostały połączone do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia z niniejszą sprawą.

Postanowieniem z dnia 27 marca 2012r. Sąd wezwał do udziału w sprawie w charakterze zainteresowanych: D. W., S. S., K. D., Z. Z., R. F., A. K., D. M..

Wyrokiem z dnia 5 czerwca 2012r., sygn. akt VIII U 3813/11, Sąd Okręgowy w Poznaniu Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oddalił odwołanie od wszystkich zaskarżonych decyzji oraz zasądził od odwołującego A. S. na rzecz pozwanego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w P. kwotę 420,00 zł. z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Podstawę rozstrzygnięcia Sądu I instancji stanowiły następujące ustalenia faktyczne i rozważania prawne.

A. S. prowadzi od 1985r. działalność gospodarczą pod nazwą (...) na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej pod numerem (...). Siedziba firmy znajduje się w U.. Przedmiotem prowadzonej przez odwołującego działalności jest wykonywanie instalacji wodnokanalizacyjnych, ciepłych, gazowych, i klimatyzacyjnych. Usługi te wykonywane są w miejscach zleconych przez klientów, czyli praktycznie na terenie całego kraju.

Odwołujący do wykonywania usług we wskazanym powyżej zakresie zatrudnia pracowników. Zatrudnieni przez odwołującego pracownicy świadczą zatem pracę na terenie całego kraju. W umowach o pracę, bądź aneksach do umów o pracę zawieranych przez odwołującego z pracownikami zajmującymi się wykonywaniem robót instalacyjnych wskazywano, że miejscem wykonywania pracy jest siedziba zakładu i teren kraju.

Z regulaminu wynagradzania obowiązującego w (...) wynika, że w razie odbywania podróży służbowej z polecenia pracodawcy, na terenie kraju lub poza jego granicami pracownikowi przysługują świadczenia przewidziane w obowiązujących odrębnych przepisach.

Odwołujący A. S. zawarł umowy o pracę, obejmujące sporny w niniejszej sprawie okres m.in. z następującymi osobami:

- 1) D. W.: umowa o pracę z dnia 1.12.1996r. zawarta na czas nieokreślony, na mocy której D. W. został zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy jako pracownik fizyczny - pomocnik. Aneksem do umowy o pracę z dnia 2 stycznia 2002r. jako miejsce wykonywania pracy wskazano teren całego kraju, a aneksem z dnia 1 czerwca 2003r. miejsce wykonywania pracy określono jako zmienne wynikające z charakteru pracy pracownika,
- 2) S. S.: umowa o pracę z dnia 1.12.2008r. zawarta na czas nieokreślony, na mocy której S. S. został zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy jako pracownik fizyczny. Jako miejsce wykonywania pracy wskazano siedzibę zakładu, teren kraju.
- 3) K. D.: umowa o pracę z dnia 2.11.2008r. zawarta na czas nieokreślony, na mocy której K. D. został zatrudniony w wymiarze 1/2 czasu pracy jako tokarz - ślusarz. Jako miejsce wykonywania pracy wskazano: siedzibę zakładu, teren kraju.
- 4) Z. Z.: umowa o pracę z dnia 1.03.2009r. zawarta na czas nieokreślony, na mocy której Z. Z. został zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy jako pracownik fizyczny. Jako miejsce wykonywania pracy wskazano: siedzibę zakładu, teren kraju.
- 5) R. F.: umowa o pracę z dnia 2.01.2006r. zawarta na czas nieokreślony, na mocy której R. F. został zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy jako spawacz. Jako miejsce wykonywania pracy wskazano teren kraju.
- 6) A. K.: umowa o pracę z dnia 1.01.1994r. zawarta na czas nieokreślony, na mocy której A. K. został zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy jako pracownik izolernii - pomocnik spawacza. Aneksem do umowy o pracę z dnia 1.10.2004r. miejsce wykonywania pracy określono jako zmienne wynikające z charakteru pracy pracownika.
- 7) D. M.: umowa o pracę z dnia 18.06.2010r. zawarta na czas określony do 31.12.2010r, na mocy której D. M. został zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy jako spawacz, pracownik budowlany. Jako miejsce wykonywania pracy wskazano siedzibę zakładu i teren kraju, umowa o pracę z dnia 1.01.2011r. zawarta na czas nieokreślony, na mocy której D. M. został zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy jako spawacz, pracownik budowlany. Jako miejsce wykonywania pracy wskazano siedzibę zakładu i teren kraju.

Zainteresowani: D. W., S. S., K. D., R. F., A. K., D. M. wykonywali prace na budowach:

- 1) D. W.: w styczniu 2009r. przez 8 dni (w T.), w lutym 2009r. przez 15 dni w T. i 7 dni w M., w kwietniu 2009r. przez 6 dni w T. i 10 dni w L., w czerwcu 2009r. przez 2 dni (w R.), w sierpniu 2009r. przez 20 dni (w J.), we wrześniu 2009r. przez 12 dni (w R.), w listopadzie 2009r. przez 7 dni (w K.), w grudniu 2009r. przez 7 dni (w K.), w marcu 201

Or. przez 13 dni (w M.), w maju 201 Or. przez 19 dni (w M.), w czerwcu 201 Or. przez 20 dni (w M.), w lipcu 2010r. przez 16 dni (w M.), w październiku 2010r. przez 20 dni (w K.)

2) S. S.: w styczniu 2009r. przez 13 dni (w T.), w lutym 2009r. przez 15 dni (13 dni w T. i 2 dni w M.), w listopadzie 2009r. przez 4 dni (w M.), w grudniu 2009r. przez 10 dni (w M.), w lutym 2010r. przez 10 dni (w M.), w marcu 2010r. przez 17 dni (w M.), w kwietniu 2010r. przez 7 dni (w M.), w maju 2010r. przez 19 dni (w M.), w czerwcu 2010r. przez 11 dni (w M.), w lipcu 2010r. przez 14 dni (w M.), w październiku 2010r. przez 20 dni (w K.),

3) K. D.: w styczniu 2009r. przez 4 dni w T. i przez 17 dni w G.,

4) Z. Z.: w maju 2009r. przez 20 dni (w L.), w listopadzie 2009r. przez 16 dni (w M.)

5) R. F.: w styczniu 2009r. przez 17 dni (w T.), w lutym 2009r. przez 20 dni (w T.), w kwietniu 2009r. przez 8 dni (w L.), w czerwcu 2009r. przez 2 dni (w R.), w sierpniu 2009r. przez 20 dni (w J.), we wrześniu 2009r. przez 8 dni (w R.), w grudniu 2009r. przez 14 dni (w M.), w styczniu 201 Or. przez 14 dni (w M.), w lutym 201 Or. przez 8 dni (w M.), w marcu 201 Or. przez 22 dni (w M.), w kwietniu 201 Or. przez 8 dni (w M.), w październiku 201 Or. przez 4 dni (w K.),

6) A. K.: w styczniu 2009r. przez 17 dni (w T.), w lutym 2009r. przez 20 dni (w T.), w kwietniu 2009r. przez 17 dni (w L.), w czerwcu 2009r. przez 2 dni (w R.), w sierpniu 2009r. przez 20 dni (w J.), we wrześniu 2009r. przez 11 dni (w R.), w grudniu 2009r. przez 13 dni (w M.), w styczniu 201 Or. przez 15 dni (w M.), w lutym 201 Or. przez 13 dni (w M.), w marcu 201 Or. przez 23 dni (w M.), w kwietniu 201 Or. przez 13 dni (w M.), w maju 201 Or. przez 19 dni (w M.), w czerwcu 201 Or. przez 20 dni (w M.), w lipcu 2010r. przez 1 dni (w M.), w październiku 2010r. przez 21 dni (w K.),

7) D. M.: w lipcu 201 Or. przez 17 dni (w M.) i w październiku 201 Or. przez 20 dni (w K.).

Pracując na budowach zainteresowany D. W. zajmował się izolacją rur na budowach gazociągów, zainteresowani D. M., R. F. i A. K. wykonywali prace spawalnicze (ponadto A. K. pełnił też obowiązki kierowcy). Z. Z. i S. S. wykonywali na budowach prace ogólnobudowlane, a K. D. prace ślusarskie. Zakres obowiązków wykonywanych przez zainteresowanych na poszczególnych budowach nie ulegał zmianie. Podczas wykonywania prac w terenie zainteresowanych nadzorował kierownik budowy.

Przed wyjazdem zainteresowani nie otrzymywali pisemnego polecenia wyjazdu służbowego, które wskazywałoby zadanie do wykonania. Kierownik budowy dzwonił do zainteresowanych i wskazywał tylko, gdzie i kiedy mają jechać. Tylko w szcążkowym zakresie zainteresowani świadczyli pracę na terenie firmy (ponad 90% czasu pracy zajmowały prace wykonywane poza siedzibą firmy). W siedzibie firmy zajmowali się pracami przygotowawczymi do prac na budowie, np. przygotowaniem sprzętu na budowę. W okresach kilkudniowych przerw między wyjazdami na budowy zainteresowani wykorzystywali też urlopy wypoczynkowe. Jedynie K. D. świadczy w przeważającym zakresie pracę na terenie firmy wykonując obowiązki ślusarza. Zakres jego obowiązków podczas wyjazdów na budowy oraz podczas świadczenia pracy w siedzibie firmy był prawie taki sam.

Zainteresowani: D. W., R. F. nie potrafili wskazać swoich stałych miejsc wykonywania pracy. Nadto zainteresowani D. W., Z. Z. i A. K. nie traktowali prac na budowach wyjazdowych jako podróży służbowych.

Zainteresowani otrzymywali wynagrodzenie za pracę w następujących wysokościach (wskazane przez płatnika składek):

1) D. W.:

- za styczeń 2009r. w kwocie 2.128,46zł brutto,
- za luty 2009r. w kwocie 1.843,53zł brutto,
- za kwiecień 2009r. w kwocie 2.251,13zł brutto,

- za czerwiec 2009r. w kwocie 2.223,29zł brutto,
- za sierpień 2009r. w kwocie 2.556,07zł brutto,
- za wrzesień 2009r. w kwocie 2.691,35zł brutto,
- za listopad 2009r. w kwocie 2.405,12zł brutto,
- za grudzień 2009r. w kwocie 2.328,56zł brutto,
- za marzec 201 Or. w kwocie 2.854,47zł brutto,
- za maj 201 Or. w kwocie 2.140,20zł brutto,
- za lipiec 201 Or. w kwocie 1.886,16zł brutto,
- za październik 2010r. w kwocie 2.538,01zł brutto.

2) S. S.:

- za styczeń 2009r. w kwocie 2.148,03zł brutto,
- za luty 2009r. w kwocie 2.127,15zł brutto,
- za listopad 2009r. w kwocie 2373,36zł brutto,
- za grudzień 2009r. w kwocie 2.192,40zł brutto,
- za luty 2010r. w kwocie 2.499,51 zł brutto,
- za marzec 201 Or. w kwocie 2.582,16zł brutto,
- za kwiecień 2010r. w kwocie 1.063,14zł brutto,
- za maj 201 Or. w kwocie 2.015,79zł brutto,
- za czerwiec 201 Or. w kwocie 2.260,26zł brutto,
- za lipiec 201 Or. w kwocie 2.380,76zł brutto,
- za październik 201 Or. w kwocie 2.315,51zł brutto,

3) K. D.:

- za styczeń 2009r. w kwocie

4) Z. Z.:

- za maj 2009r. w kwocie 2.616,16zł brutto,
- za listopad 2009r. w kwocie 2.829,91 zł brutto

5) R. F.:

- za styczeń 2009r. w kwocie 2.762,25zł brutto,
- za luty 2009r. w kwocie 2.632,00zł brutto,

- za kwiecień 2009r. w kwocie 2.832,00zł brutto,
- za czerwiec 2009r. w kwocie 2.578,00zł brutto,
- za sierpień 2009r. w kwocie 3.123,00zł brutto,
- za wrzesień 2009r. w kwocie 3.316,25zł brutto,
- za grudzień 2009r. w kwocie 2.906,00zł brutto,
- za styczeń 201 Or. w kwocie 3.006,80zł brutto,
- za luty 201 Or. w kwocie 3.405,60zł brutto,
- za marzec 201 Or. w kwocie 3.866,50 zł brutto,
- za kwiecień 201 Or. w kwocie 3.358,85zł brutto,
- za październik 201 Or. w kwocie 2.807,50zł brutto.

6) A. K.:

- za styczeń 2009r. w kwocie 2.836,50zł brutto,
- za luty 2009r. w kwocie 2.704,00zł brutto,
- za kwiecień 2009r. w kwocie 2.957,50zł brutto,
- za czerwiec 2009r. w kwocie 2.640,00zł brutto,
- za sierpień 2009r. w kwocie 2.949,50zł brutto,
- za wrzesień 2009r. w kwocie 3.316,25zł brutto,
- za grudzień 2009r. w kwocie 2.866,00zł brutto,
- za styczeń 201 Or. w kwocie 3.154,80zł brutto,
- za luty 201 Or. w kwocie 3.375,90zł brutto,
- za marzec 201 Or. w kwocie 3.910.50zł brutto,
- za kwiecień 201 Or. w kwocie 3.505,70zł brutto,
- za maj 201 Or. w kwocie 3.059,65zł brutto,
- za czerwiec 201 Or. w kwocie 3.549,70zł brutto,
- za lipiec 201 Or. w kwocie 3.203,50zł brutto,
- za październik 201 Or. w kwocie 3.394,05zł brutto. 7. D. M.:
- za lipiec 201 Or. w kwocie 3.611,28zł brutto,
- za październik 201 Or. w kwocie 3.618,66zł brutto.

Odwołujący pokrywał koszty zakwaterowania zainteresowanych wykonujących pracę na budowach na terenie kraju. Pracownicy nie ponosili w związku z tym żadnych kosztów związanych z zakwaterowaniem. Nie zwracał natomiast zainteresowanym kosztów dojazdów.

Odwołujący poniósł z tytułu zakwaterowania pracowników następujące koszty:

- w styczniu 2009r. w kwocie 9.859,20zł (T.)
- w styczniu 2009r. w kwocie 4.317,76zł (G.)
- w lutym 2009r. w kwocie 16.500,00zł (T.)
- w lutym 209r. w kwocie 2.392,52zł (M.)
- w kwietniu 2009r. w kwocie 13.469,25zł (L.)
- w kwietniu 2009r. w kwocie 11.185,00zł (T.)
- w maju 2009r. w kwocie 8.006,54zł (L.)
- w czerwcu 2009r. w kwocie 411,21 zł (R.)
- w sierpniu 2009r. w kwocie 17.069,16zł (J..)
- we wrześniu 2009r. w kwocie 14.979,44zł (R.)
- w listopadzie 2009r. w kwocie 3.369,11 zł (M.)
- w listopadzie 2009r. w kwocie 143,04zł (K.)
- w grudniu 2009r. w kwocie 2.284,56zł (K.)
- w grudniu 2009r. w kwocie 8.148,49zł (M.)
- w styczniu 201 Or. w kwocie 10.895,00zł (M.)
- w lutym 201 Or. w kwocie'4.641,87zł (M.)
- w marcu 201 Or. w kwocie 8.784,16zł (M.)
- w kwietniu 201 Or. w kwocie 8.446,87zł (M.)
- w maju 201 Or. w kwocie 7.931,07zł (M.)
- w czerwcu 201 Or. w kwocie 8.147,99zł (M.)
- w lipcu 201 Or. w kwocie 6.038,79zł (M.)
- w październiku 201 Or. w kwocie 7.228,97zł (K.)

W okresie od stycznia 2009r. do października 2010r. płatnik składek (...) w podstawie wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne zainteresowanych nie uwzględnił kosztów zakwaterowania pokrytych

przez pracodawcę. Rozliczenia kosztów zakwaterowania dokonał organ rentowy poprzez podzielenie wydatków odwołującego na noclegi w danym miesiącu przez ilość dni, jaką pracownicy odwołującego wykonywali prace na danej budowie.

Koszty zakwaterowania w przeliczeniu na jednego pracownika wyniosły dla poszczególnych zainteresowanych:

- 1) D. W.: w styczniu 2009r. 455,92zł, w lutym 2009r. 992,61 zł, w kwietniu 2009r. 913,12zł, w czerwcu 2009r. 51,40zł, w sierpniu 2009r. 828,60zł, we wrześniu 2009r. 624,12zł, w listopadzie 2009r. 62,58zł, w grudniu 2009r. 266,56zł, w marcu 2010r. 299,78zł, w maju 2010r. 361,38zł, w czerwcu 2010r. 626,80zł, w lipcu 2010r. 342,56zł, w październiku 2010r. 341,00zł.
- 2) S. S.: w styczniu 2009r. 740,87zł, w lutym 2009r. 848,46zł, w listopadzie 2009r. 87,52zł, w grudniu 2009r. 327,20zł, w lutym 2010r. 204,50zł, w marcu 2010r. 392,02zł, w kwietniu 2010r. 267,54zł, w maju 2010r. 361,38zł, w czerwcu 2010r. 344,74zł, w lipcu 2010r. 299,74zł, w październiku 2010r. 341,00zł.
- 3) K. D.: w styczniu 2009r. 626,95zł
- 4) Z. Z.: w maju 2009r. 1026,40zł, w listopadzie 2009r. 350,08zł.
- 5) R. F.: w styczniu 2009r. 968,83zł, w lutym 2009r. 1054,40zł, w kwietniu 2009r. 456,56zł, w czerwcu 2009r. 51,40zł, w sierpniu 2009r. 828,60zł, we wrześniu 2009r. 416,08zł, w grudniu 2009r. 458,08zł, w styczniu 2010r. 751,38zł, w lutym 2010r. 163,60zł, w marcu 2010r. 507,32zł, w kwietniu 2010r. 305,76zł, w październiku 2010r. 68,20zł.
- 6) A. K.: w styczniu 2009r. 968,83zł, w lutym 2009r. 1054,40zł, w kwietniu 2009r. 970,19zł, w czerwcu 2009r. 51,40zł, w sierpniu 2009r. 828,60zł, we wrześniu 2009r. 572,11 zł, w grudniu 2009r. 425,36zł, w styczniu 2010r. 805,05zł, w lutym 2010r. 265,85zł, w marcu 2010r. 530,38zł, w kwietniu 2010r. 496,86zł, w maju 2010r. 361,38zł, w czerwcu 2010r. 626,80zł, w lipcu 2010r. 363,97zł, w październiku 2010r. 358,05zł.
- 7) D. M.: w lipcu 2010r. 363,97zł, w październiku 2010r. 341,00zł. Zaskarżonymi decyzjami organ rentowy określił wysokość podstawy wymiaru składek zainteresowanych: D. W., S. S., K. D., Z. Z., R. F., A. K., D. M., na ubezpieczenia emerytalne, rentowe, chorobowe, wypadkowe ustalając, że od kwot stanowiących koszty zakwaterowania należało odprowadzić składki na te ubezpieczenia.

Powyższy stan faktyczny Sąd Okręgowy ustalił na podstawie dokumentów zgromadzonych w aktach ZUS oraz przedłożonych do akt niniejszej sprawy, a także zeznań zainteresowanych: D. W., K. D., D. M., R. F., Z. Z., S. S., A. K. i na podstawie zeznań świadka D. K..

Mając powyższe na uwadze oraz przepisy ustawy z 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. 98.137.887 z późn. zm.), rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 18 grudnia 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe (Dz. U. 98.161.1106 z późn. zm.) oraz przepisy ustawy Kodeks pracy, Sąd I instancji stwierdził, że odwołania są bezzasadne. Sąd podkreślił, że istotne w sprawie było ustalenie według legalnej definicji ustawowej, czy zainteresowani odbywali podróże służbową. Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego w tym zakresie, uwzględniającego ilość zainteresowanych, Sąd I instancji stwierdził, że nie odbywali oni podróży służbowych. Sąd ustalił bowiem bezspornie, że zainteresowani swoje obowiązki pracownicze wykonywali wyłącznie poza siedzibą pracodawcy (na budowach na terenie całego kraju), a zatem ich wyjazdy nie są podróżami służbowymi.

Wskazując na powyższe Sąd I instancji na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. oddalił odwołania, o czym orzekł w sentencji wydanego wyroku.

Powyższy wyrok w całości apelacją z dnia 9 lipca 2012r. zaskarżył płatnik składek A. S.. Apelujący zarzucił Sądowi I instancji:

- 1) naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz.U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585 późn. zm.) poprzez uznanie, iż podstawę wymiaru składek na

ubezpieczenia emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe stanowi przychód osiągnięty przez zainteresowanych z tytułu pokrywania przez pracodawcę kosztów zakwaterowania;

2) naruszenie art. 18 ust. 1 w zw. z art. 4 pkt. 9 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz.U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585 późn. zm.) w zw. z § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 18 grudnia 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe (Dz. U. Nr 161, poz. 1106) poprzez uznanie, że pokrywanie przez pracodawcę kosztów zakwaterowania pracowników stanowi przychód, który podlega uwzględnieniu przy obliczaniu składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe;

3) naruszenie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. , Nr 80, poz. 350) poprzez uznanie, że pokrywanie przez pracodawcę kosztów zakwaterowania pracowników stanowi przychód w rozumieniu tego przepisu;

4) naruszenie art. 77⁵ § 1 kodeksu pracy poprzez uznanie, że wykonywanie przez pracowników obowiązków pracowniczych poza siedzibą pracodawcy nie stanowiły wyjazdów służbowych;

5) błąd w ustaleniach faktycznych poprzez niesłuszne przyjęcie, że miejscem wykonywania pracy przez zainteresowanych jest teren całego kraju,

6) błąd w ustaleniach faktycznych poprzez przyjęcie, że pracownicy nie otrzymywali polecenia służbowego wyjazdu,

7) naruszenie art. 233 Kodeksu postępowania cywilnego poprzez brak wszechstronnego rozważenia materiału dowodowego w sprawie i jego błędną ocenę poprzez przyjęcie, że pokrywane przez pracodawcę koszty zakwaterowania pracowników powinny stanowić podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe;

8) naruszenie art. 227 kodeksu postępowania cywilnego poprzez oddalenie przez Sąd wniosku dowodowego zgłoszonego przez odwołującego o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego.

Wskazując na powyższe, apelujący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku w całości poprzez uwzględnienie odwołań w całości, ewentualnie uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

Na rozprawie w dniu 12 grudnia 2012r. pełnomocnik organu rentowego wniósł o oddalenie apelacji oraz zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Sąd Apelacyjny stwierdza, że zarzuty apelacji są bezzasadne, a zatem należało ją oddalić.

W pierwszej kolejności przytoczyć należy przepisy prawa materialnego mające zastosowanie w sprawie. Zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r., nr 205, późn. 1585) podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe ubezpieczonych wymienionych w art. 6 ust. 1 pkt 1 (czyli pracowników) stanowi przychód, o którym mowa w art. 4 pkt 9 i 10, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, ust. 4 pkt 5 i ust. 12. Z kolei z treści art. 4 pkt 9 cyt. ustawy wynika, iż przychodem są przychody w rozumieniu przepisów ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych z tytułu rn.in. zatrudnienia w ramach stosunku pracy.

W art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000 r., nr 14, późn. 176) ustawodawca określił co należy rozumieć pod pojęciem przychodu ze stosunku pracy - za przychód uważa się wszelkiego rodzaju wypłaty pieniężne oraz wartość pieniężną świadczeń w naturze bądź ich ekwiwalenty, bez względu na źródło finansowania tych wypłat i świadczeń, a w szczególności: wynagrodzenia zasadnicze, wynagrodzenia za godziny nadliczbowe, różnego rodzaju dodatki, nagrody, ekwiwalenty za nie wykorzystany urlop i wszelkie inne

kwoty niezależnie od tego, czy ich wysokość została z góry ustalona, a ponadto świadczenia pieniężne ponoszone za pracownika, jak również wartość innych nieodpłatnych świadczeń lub świadczeń częściowo odpłatnych.

Na podstawie art. 21 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych zostało w dniu 18 grudnia 1998 r. wydane rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej w sprawie szczegółowych zasad ustalania podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe (Dz. U. nr 161 póź. 1106 ze zm.). W § 1 tego rozporządzenia powtórzono, że podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, stanowi przychód w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych, osiągany przez pracowników u pracodawcy z tytułu zatrudnienia w ramach stosunku pracy, z zastrzeżeniem art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, czyli bez wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy wskutek choroby lub odosobnienia w związku z chorobą zakaźną oraz zasiłków. Z kolei w § 2 tego rozporządzenia wskazano, które przychody nie stanowią podstawy wymiaru składek. W ten sposób podstawy wymiaru składek nie stanowią m.in. przychody w postaci:

15) diety i inne należności z tytułu podróży służbowej pracownika - do wysokości określonej w przepisach w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej, z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju oraz poza granicami kraju,

16) część wynagrodzenia pracowników zatrudnionych za granicą u polskich pracodawców, z wyłączeniem osób wymienionych w art. 18 ust. 12 ustawy - w wysokości równowartości diety przysługującej z tytułu podróży służbowych poza granicami kraju, za każdy dzień pobytu, określonej w przepisach w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju, z tym zastrzeżeniem, że tak ustalony miesięczny przychód tych osób stanowiący podstawę wymiaru składek nie może być niższy od kwoty przeciętnego wynagrodzenia, o którym mowa w art. 19 ust. 1 ustawy,

W myśl z art. 77⁵ § 1 k.p. pracownikowi wykonującemu na polecenie pracodawcy zadanie służbowe poza miejscowością, w której znajduje się siedziba pracodawcy lub poza stałym miejscem pracy przysługują należności na pokrycie kosztów związanych z podróżą służbową.

Trafnie wskazywał Sąd I instancji, że dla oceny zasadności zaskarżonych decyzji istotne jest ustalenie (indywidualnie w stosunku do każdego z zainteresowanych) czy pracownicy wymienieni w decyzjach w spornych okresach odbywali podróż służbową w rozumieniu art. 77⁵ k.p. Sąd Apelacyjny wskazuje na wyrok Sądu Najwyższego z dnia 30 maja 2001r., sygn. akt I PKN 424/00, w którym podniesiono, że dla oceny czy mamy do czynienia z podróżą służbową istotne jest ustalenie miejsca początkowego podróży, zwłaszcza w sytuacji, gdy pracownik ma określone stałe miejsce wykonywania pracy poza siedzibą pracodawcy. W takim przypadku tylko wtedy mamy do czynienia z podróżą służbową, gdy pracodawca zleci pracownikowi wykonywanie pracy poza miejscem stałego wykonywania pracy. Jest to zgodne z wykładnią przedstawioną w uchwale składu siedmiu sędziów z dnia 19 października 1988r., sygn. akt III PZP 10/88 (publ. OSP 1988 r. z. 10, poz. 311), według której pracownicy przedsiębiorstw budowlano - montażowych, wykonujący pracę na budowach zlokalizowanych poza miejscowością stanowiącą siedzibę zakładu pracy i dojeżdżający do tej pracy oraz powracający z niej codziennie do miejsca zamieszkania, nie mają prawa do diet przewidzianych w uchwale nr 90 Rady Ministrów, z dnia 27 kwietnia 1973r., w sprawie diet i innych należności za czas podróży służbowych na obszarze kraju (jednolity tekst: M.P. z 1981 r. Nr 14, poz. 106 ze zm.). Wykładnia ta o tyle zachowała aktualność, że wówczas obowiązujące przepisy wyraźnie nawiązywały w definicji podróży służbowej do siedziby pracodawcy. Za prawidłowością przedstawionej wykładni (poza argumentami Sądu II instancji) przemawia nadto odwołanie się do definicji podróży służbowej zawartej w przepisach dotyczących podróży na obszarze kraju (zarządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 sierpnia 1990r. w sprawie diet i innych należności z tytułu podróży służbowych na obszarze kraju, M.P. Nr 32, poz. 257 ze zm.; zarządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 25 czerwca 1996r. w sprawie zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikom z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju, M.P. Nr 39, poz. 387 ze zm.; rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 1 czerwca 1998r. w sprawie zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikom z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju, Dz. U. Nr 69, poz. 454 ze zm.). Według jednobrzmiących § 1 ust. 2 tych aktów

podróżą służbową jest wykonywanie zadania określonego przez pracodawcę poza miejscowością, w której znajduje się stałe miejsce pracy pracownika, w terminie i miejscu określonych w poleceniu wyjazdu służbowego. Wykładnię, że dla definicji podróży służbowej istotne jest wykonywanie zadania poza miejscowością, w której znajduje się stałe miejsce pracy pracownika, a nie tylko poza siedzibą pracodawcy, potwierdza nowelizacja Kodeksu pracy dokonana ustawą, z dnia 22 grudnia 2000r., o zmianie niektórych upoważnień ustawowych do wydawania aktów normatywnych oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. 00.120.1268). Dodano nią nowy art. 77⁵ k.p., w którym stwierdza się (§ 1), że pracownikowi wykonującemu na polecenie pracodawcy zadanie służbowe poza miejscowością, w której znajduje się siedziba pracodawcy, lub poza stałym miejscem pracy przysługuje zwrot kosztów związanych z podróżą służbową.

Wskazania do oceny zaistnienia podróży służbowej zawarł także Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 4 października 2005r., sygn. akt K 36/ 03. Podnosił mianowicie w uzasadnieniu swego rozstrzygnięcia, że podróż służbowa określana jest jako wykonywanie zadania służbowego poza miejscowością, w której znajduje się siedziba pracodawcy, lub poza stałym miejscem pracy, w terminie i miejscu określonym przez pracodawcę. Na podstawie obecnych przepisów pracownikowi przysługuje dieta oraz zwrot kosztów przejazdów, dojazdów, noclegów i innych udokumentowanych wydatków.

Odnosząc powołane rozważania do stanu faktycznego sprawy, który zdaniem Sądu Apelacyjnego po przeprowadzonym postępowaniu dowodowym nie budzi wątpliwości, stwierdzić należy, że zainteresowani nie odbywali podróży służbowych zgodnie z legalną definicją „podróży służbowej”. Sąd Okręgowy trafnie podniósł, że cały okres zatrudnienia zainteresowanych w odwołującej spółce przypadł wyłącznie na pracę na terenie na terenie budów poza miejscem siedziby płatnika/pracodawcy. Nie może być zatem mowy o podróżach służbowych zatrudnionych pracowników. Powyższe skutkuje zaś

W zakresie zarzutu przedawnienia podniesionego w apelacji, Sąd II instancji wskazuje, że art. 24 ust. 4, 5 i 5a, ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. 98.137.887 z późn. zm.) uległ zmianie ustawą, z dnia 18 grudnia 2002r., o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. 02.241.2074 z późn. zm.), która miała wpływ, w niniejszym przypadku, na termin przedawnienia zobowiązań składkowych. Po tej zmianie, zaległości płatników, które powstały przed dniem 1 stycznia 2003r., a nie przedawniły się do tego dnia wobec pięcioletniego terminu przedawnienia, są nadal wymagalne według nowego terminu przedawnienia. W okresie bowiem biegu terminu przedawnienia w niniejszej sprawie, obowiązywał najpierw pięcioletni termin przedawnienia według art. 24 ust. 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. 98.137.887 z późn. zm.), a następnie od dnia 1 stycznia 2003r., dziesięcioletni termin przedawnienia. Kwestia, czy taka zmiana przepisów w spornym okresie jest niekorzystna dla dłużnika w tym sensie, że wydłuża dotychczasowe (krótsze) terminy przedawnienia, to znaczy czy wierzytelności nieprzedawnione w tym okresie podlegały dłuższemu (dziesięcioletniemu) okresowi przedawnienia, była wielokrotnie przedstawiana Sądowi Najwyższemu, co prawidłowo przytoczył Sąd I instancji. Sąd Najwyższy przyjął, w przedmiotowej kwestii, że z treści zmienionego przepisu stanowiącego, że „należności z tytułu składek ulegają przedawnieniu po upływie 10 lat, od dnia, w którym stały się wymagalne” wynika, że dłuższy termin przedawnienia odnosi się do należności jeszcze nieprzedawnionych w dniu wejścia w życie zmiany. W przeciwnym razie konieczny byłby przepis o rozdzieleniu poprzedniego i nowego terminu przedawnienia odpowiednio do składek wymagalnych przed i po tej zmianie. Skoro zatem racjonalny ustawodawca przepisu takiego nie ustanowił, to właśnie takie rozwiązanie należało przyjąć w orzecznictwie. Powyższe wynika między innymi z wyroku Sądu Najwyższego z dnia 12 lipca 2007r., sygn. akt I UK 37/07 (publ. LEX nr 359575), wyroku SN z dnia 12 listopada 2007r., sygn. akt I UK 147/07 (publ. LEX nr 359577), wyrok SN z dnia 25 stycznia 2008r., sygn. akt III UK 60/07 (publ. LEX 346073), a także uchwały SN z dnia 8 lipca 2008r., sygn. akt I UZP 4/08 (publ. LEX nr 396249) i uchwały SN z dnia 2 lipca 2008r., sygn. akt II UZP 5/08 (publ. LEX nr 396253), a powyższe wyroki Sąd Apelacyjny w niniejszym składzie zna i w pełni podziela ich rozstrzygnięcia. Oddalić zatem należy również zarzut przedawnienia.

Mając na względzie całość przywołanej argumentacji Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 385 k.p.c., orzekł jak w punkcie pierwszym sentencji niniejszego wyroku.

O kosztach sądowych w punkcie drugim sentencji, Sąd Apelacyjny orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z przepisami rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. 02.163.1349 z późn. zm.), mając na uwadze ilość połączonych do wspólnego prowadzenia spraw.

/del. SSO Wiesława Stachowiak/ /SSA Hanna Hańczewska-Pawłowska/ /SSA Ewa Cyran/