

Sygn. akt III AUz 32/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 6 marca 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu – III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Hanna Hańczewska-Pawłowska (spr.)
Sędziowie:	SSA Maria Michalska-Goźdź del. SSO Wiesława Stachowiak
Protokolant:	st.sekr.sądowy Agnieszka Perkowicz

po rozpoznaniu w dniu 6 marca 2013 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku B. K.

przeciwko Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Placówka Terenowa

w P.

o rentę rolniczą

na skutek zażalenia wnioskodawczyni B. K.

na postanowienie Sądu Okręgowego - Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Poznaniu VII Wydział Ubezpieczeń Społecznych

z dnia 11 stycznia 2013 r. sygn. akt VII U 174/12

***p o s t a n a w i a :***

***oddalić zażalenie***

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 11 stycznia 2013r., sygn. akt VII U 174/12, Sąd Okręgowy w Poznaniu Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych odrzucił apelację B. K. od wyroku tego Sądu z dnia 24 października 2012r. W uzasadnieniu Sąd Okręgowy wskazał, że apelacja odwołującej została wniesiona z przekroczeniem terminu przewidzianego dla tego środka zaskarżenia. Jako podstawę odrzucenia apelacji Sad Okręgowy podał art. 370 k.p.c.

Powyższe postanowienie, zażaleniem z dnia 21 stycznia 2013r., uzupełnionym w dniu 7 lutego 2013r., zaskarżyła B. K.. Skarżąca wskazała, że nie zna przepisów prawa i nie wiedziała, że należy złożyć wniosek o uzasadnienie wyroku. Ponadto wskazała, że nie rozumie terminów sądowych.

Skarżąca wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.**

Zdaniem Sądu Apelacyjnego zarzuty zażalenia są bezzasadne, a zatem podlega ono oddaleniu.

Zgodnie z art. 369 § 1 k.p.c. apelację wnosi się do sądu, który wydał zaskarżony wyrok, w terminie dwutygodniowym od doręczenia stronie skarżącej wyroku z uzasadnieniem. Zgodnie natomiast z art. 369 § 2 k.p.c. jeżeli strona nie zażądała uzasadnienia wyroku w terminie tygodniowym od ogłoszenia sentencji, termin do wniesienia apelacji biegnie od dnia, w którym upłynął termin do żądania uzasadnienia. Z uwagi na to, że w niniejszej sprawie wyrok zapadł w dniu 24 października 2012r., termin do wniesienia apelacji wprost (art. 369 § 2 k.p.c.) upłynął w dniu 14 listopada 2012r., a więc był to ostatni dzień, w którym B. K. mogła skutecznie wnieść apelację. Podkreślić bowiem należy, że skarżąca nie złożyła wniosku o uzasadnienie wyroku. Tymczasem apelacja odwołującej została wniesiona dopiero w dniu 20 listopada 2012r. (data nadania przesyłki pocztowej zawierającej apelację).

Na marginesie wskazać należy, że przepisy Kodeksu postępowania cywilnego są przepisami prawa powszechnie obowiązującymi i nie można zasłaniać się ich nieznaną jakością. Tym bardziej, że skarżąca była stroną procesu, a zatem wdając się w spór winna znać kwestie procesowe.

Z powyższego wynika, że apelacja została wniesiona z przekroczeniem ustawowego terminu wskazanego w art. 369 § 2 k.p.c. i prawidłowo Sąd I instancji odrzucił ją, wskazując jako podstawę prawną art. 370 k.p.c.

W związku z powyższym Sąd Apelacyjny działając na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji niniejszego postanowienia.

/del. SSO Wiesława Stachowiak/ /SSA Hanna Hańczewska-Pawłowska/ /SSA Maria Michalska-Goźdź/