

Sygn. akt III AUz 85/13

POSTANOWIENIE

Dnia 11 lipca 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu – III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

| | |
|-----------------|---|
| Przewodniczący: | SSA Marta Sawińska (spr.) |
| Sędziowie: | SSA Iwona Niewiadowska-Patzer SSA Marek Borkiewicz |
| Protokolant: | st.sekr.sądowy Emilia Wielgus |

po rozpoznaniu w dniu 11 lipca 2013 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania S. B.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w P.

o wszczęcie postępowania w przedmiocie stwierdzenia nieważności decyzji

na skutek zażalenia odwołującego S. B.

na zarządzenie Sądu Okręgowego w Poznaniu VIII Wydział Ubezpieczeń Społecznych

z dnia 22 kwietnia 2013 r. sygn. akt VIII U 944/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

| | | |
|----------------------|---------------------------|-------------------------------|
| SSA Marek Borkiewicz | SSA Marta Sawińska (spr.) | SSA Iwona Niewiadowska-Patzer |
|----------------------|---------------------------|-------------------------------|

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 22 kwietnia 2013r., sygn. VIII U 944/13, Sąd Okręgowy w Poznaniu Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w osobie przewodniczącego SSO Renaty Pohl zarządził zwrot odwołania S. B. od decyzji ZUS I Oddział w P. od decyzji z dnia 31 grudnia 2012r. W uzasadnieniu wskazano, że odwołanie zostało złożone w imieniu odwołującego przez profesjonalnego pełnomocnika, który jednak do samego odwołania nie dołączył pełnomocnictwa. Zarządzeniem z dnia 15 marca 2013r. pełnomocnik odwołującego został wezwany do przedłożenia pełnomocnictwa – wyznaczony został termin sądowy. W odpowiedzi na wezwanie pełnomocnik dołączył kserokopię pełnomocnictwa. Wskazując na

powyższe, z powołaniem na art. 126 § 3 k.p.c. Sąd uznał, że odwołanie nie spełnia wymagań formalnych i podlega zwrotowi (art. 130 § 2 k.p.c.).

Powyższe zarządzenie, zażaleniem z dnia 13 maja 2013r. zaskarżył S. B. reprezentowany przez adwokata. W zażaleniu skarżący zarzucił Sadowi I instancji:

- 1) Naruszenie przepisów postępowania – art. 89 § 1 k.p.c. poprzez błędne uznanie, że konieczne było przedstawienie dodatkowego odpisu pełnomocnictwa do działania w imieniu odwołującego – co mogło mieć istotny wpływ na treść rozstrzygnięcia;
- 2) Naruszenie art. 130 § 2 k.p.c. poprzez dokonanie zwrotu odwołania bez uprzedniego zwrócenia się do odwołującego o potwierdzenie dokonanej czynności - - co mogło mieć istotny wpływ na treść rozstrzygnięcia.

Wskazując na powyższe, skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego zarządzenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd I instancji wraz z orzeczeniem o kosztach postępowania zażaleniowego.

Sąd zważył, co następuje.

Zażalenie podlega oddaleniu.

Zgodnie z art. 89 § 1 k.p.c. pełnomocnik jest obowiązany przy pierwszej czynności procesowej dołączyć do akt sprawy pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzytelny odpis pełnomocnictwa wraz z odpisem dla strony przeciwnej. Adwokat, radca prawny, rzecznik patentowy, a także radca Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa mogą sami uwierzytelnić odpis udzielonego im pełnomocnictwa oraz odpisy innych dokumentów wykazujących ich umocowanie. Sąd może w razie wątpliwości zażądać urzędowego poświadczenia podpisu strony. Zdania pierwszego nie stosuje się w przypadku dokonania czynności procesowej w elektronicznym postępowaniu upominawczym, jednak pełnomocnik powinien powołać się na pełnomocnictwo, wskazując jego datę, zakres oraz okoliczności wymienione w art. 87.

Zgodnie z art. 126 § 3 k.p.c. do pisma należy dołączyć pełnomocnictwo, jeżeli pismo wnosi pełnomocnik, który przedtem nie złożył pełnomocnictwa.

Zgodnie z art. 130 § 1 k.p.c. jeżeli pismo procesowe nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych lub jeżeli od pisma nie uiszczono należnej opłaty, przewodniczący wzywa stronę, pod rygorem zwrócenia pisma, do poprawienia, uzupełnienia lub opłacenia go w terminie tygodniowym. Mylne oznaczenie pisma procesowego lub inne oczywiste niedokładności nie stanowią przeszkody do nadania pismu biegu i rozpoznania go w trybie właściwym.

Po bezskutecznym upływie terminu przewodniczący zwraca pismo stronie. Pismo zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem pisma procesowego do sądu (§ 2).

Bezspornym jest, że do odwołania z dnia 4 lutego 2013r., które stanowi pierwsze pismo inicjujące postępowanie sądowe w zakresie odwołania od decyzji z dnia 31 grudnia 2012r., pełnomocnik S. B. nie dołączył pełnomocnictwa.

Bezspornym jest również, że na jednoznaczne wezwanie Sądu pełnomocnik przedłożył kserokopie pełnomocnictwa swojego mandanta, a nie pełnomocnictwo w oryginale lub wierzytelny odpis pełnomocnictwa. Tym samym pomimo odpowiedzi na wezwanie Sądu z dnia 15 marca 2013r. profesjonalny pełnomocnik nie wykonał polecenia Sądu, a tym samym naruszył termin sądowy.

Wobec zatem braków formalnych odwołania, stanowiącego pierwsze pismo procesowe w sprawie – inicjujące postępowanie, a także brak uzupełnienia tych braków po wezwaniu przez Sąd, odwołaniu nie można było nadać biegu i na podstawie art. 130 § 2 k.p.c. należało je zwrócić. Trafnie zatem w tym zakresie uczynił Sąd I instancji.

Odnosząc się wprost do zarzutów zażalenia, Sąd I instancji wskazuje, że nie ma racji pełnomocnik odwołującego, że brak było konieczności dołączenia pełnomocnictwa (lub uwierzytelnionej jego kopii) do odwołania, skoro

pełnomocnictwo znajduje się w aktach ZUS. Odwołanie inicjuje postępowanie sądowe w zakresie spraw z zakresu ubezpieczeń społecznych i jest pierwszym pismem procesowym. Udzielone pełnomocnikowi odwołującego pełnomocnictwo jest pełnomocnictwem ogólnym i co do zasady uprawnia pełnomocnika do reprezentowania odwołującego w sporze sądowym. Pełnomocnictwo to jednak nie zostało dołączone w żadnej formie do odwołania, a po wezwaniu sądu zostało doręczone bez zachowania wymaganej formy. Z literalnego brzmienia art. 89 § 1 k.p.c. wprost wynika, że warunek złożenia pełnomocnictwa w wymaganej formie jest bezwzględny.

Wobec powyższego Sąd Apelacyjny nie znalazł podstaw do uwzględnienia zażalenia i działając w oparciu o art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. w związku z art. 398 k.p.c. orzekł jak w sentencji niniejszego postanowienia.

| | | |
|----------------------|---------------------------|-------------------------------|
| SSA Marek Borkiewicz | SSA Marta Sawińska (spr.) | SSA Iwona Niewiadowska-Patzer |
|----------------------|---------------------------|-------------------------------|