

Sygnatura akt III AUz 205/15

POSTANOWIENIE

Dnia 25 czerwca 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSA Katarzyna Wołoszczak

Sędziowie: **SSA Marta Sawińska**

del. SSO Katarzyna Schönhof-Wilkans (spr.)

Protokolant: **insp.ds.biurowości Krystyna Kałużna**

po rozpoznaniu w dniu 25 czerwca 2015 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy W. P.

przeciwko Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego P. Terenowa w K.

przy udziale zainteresowanego K. P.

o podleganie ubezpieczeniom

na skutek zażalenia W. P.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Koninie

z dnia 12 marca 2015 r. sygn. akt III U 254/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

del.SSO Katarzyna Schönhof-Wilkans SSA Katarzyna Wołoszczak SSA Marta Sawińska

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 19 grudnia 2014 r., sygn. akt III U 254/14, Sąd Okręgowy w Koninie oddalił odwołanie W. P. od decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego z dnia 24 stycznia 2014 r., na podstawie której W. P. została wyłączona z ubezpieczenia społecznego rolników w okresie od 1 listopada 2005 r. do 24 listopada 2013 r.

W. P. pismem z dnia 10 marca 2015 r. zwróciła się z wnioskiem o przywrócenie jej terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku z dnia 19.12.2015 r. i o doręczenie jej odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem. Wniosek swój motywowała tym, iż nie wiedziała, że powinna taki wniosek o doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem złożyć, gdyż myślała, że Sąd z urzędu przyśle jej odpis wyroku wraz z uzasadnieniem.

Sąd Okręgowy w Koninie postanowieniem z dnia 12 marca 2015 r. oddalił wniosek W. P. o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem (pkt I) oraz odrzucił wniosek W. P. o sporządzenie uzasadnienia wyroku z dnia 19.12.2014 r. (pkt II). W uzasadnieniu postanowienia Sąd Okręgowy wskazał, że okoliczności podane przez odwołującą, w świetle poczynionych przez Sąd ustaleń, nie znajdują uzasadnienia,

albowskiem W. P. nie wykazała tego, że wniosek o odpis wyroku wraz z uzasadnieniem wniosła po terminie z przyczyn przez nią niezawinionych.

Na powyższe postanowienie zażalenie wniosła W. P., która wskazała, iż nie złożyła wniosku o doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem, bowiem nie wiedziała, iż powinna tak uczynić. Działała w przeświadczeniu, że Sąd przyśle jej odpis wyroku wraz z uzasadnieniem. Jednocześnie odwołująca wskazała, iż z uwagi na swój zły stan zdrowia, nie mogła stawić się do Sądu na rozprawę w dniu 8 grudnia 2014 r.

Mając powyższe na uwadze, W. P. wniosła o ponowne rozpatrzenie jej sprawy.

Sąd Apelacyjny ustalił i zważył, co następuje :

W ocenie Sądu Apelacyjnego, zażalenie W. P. jest niezasadne, istnieją bowiem podstawy do oddalenia wniosku odwołującej o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o doręczenie odwołującej wyroku z dnia 19 grudnia 2014 r. wraz z uzasadnieniem, a także do odrzucenia wniosku w/w o sporządzenie uzasadnienia tego wyroku. Zatem Sąd Okręgowy wydał prawidłowe postanowienie.

Należy zważyć, że zgodnie z art. 387 § 1 zd. 1 k.p.c. uzasadnienie wyroku sporządza się na żądanie strony, zgłoszone w terminie tygodniowym, od dnia ogłoszenia sentencji wyroku. Zgłoszenie w tym zakresie wniosku po terminie skutkuje odmową sporządzenia uzasadnienia.

W przedmiotowej sprawie wyrok zapadł w dniu 19 grudnia 2014 r., zatem tygodniowy termin do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem upłynął w dniu 26 grudnia 2014r. Wnioskodawczyni nie złożyła w tym czasie (w przewidzianym terminie) wniosku o doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem, co stanowi okoliczność bezsporną. Wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku zapadłego w sprawie zainicjowanej jej odwołaniem, W. P. złożyła dopiero w dniu 10 marca 2015 r., a więc ze znacznym przekroczeniem tygodniowego terminu od ogłoszenia wyroku. Wraz z tym wnioskiem odwołująca złożyła wniosek o przywrócenie jej terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku.

Z treści zażalenia na postanowienie Sądu Okręgowego wynika, iż odwołująca nie wiedziała, że powinna przedmiotowy wniosek złożyć. Nadto odwołująca wskazała, iż nie była obecna na rozprawie w dniu 8 grudnia 2014 r., z przyczyn zdrowotnych.

Sąd Apelacyjny wskazuje, że skuteczne zakwestionowanie zażaleniem postanowienia o odrzuceniu wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku, w przypadku wniesienia wniosku z uchybieniem terminu do jego złożenia, możliwe jest tylko wówczas, gdy zostanie wykazana zasadność wniosku o przywrócenie terminu do jej wniesienia, czyli nietrafność odmowy przywrócenia terminu.

Z akt sprawy wynika, iż odwołująca obecna na rozprawie w dniu 29 września 2014r. przyjęła do wiadomości termin kolejnej rozprawy, zatem wiedziała, iż w dniu 8 grudnia 2014r. odbędzie się rozprawa, na której Sąd będzie rozpatrywał jej odwołanie. Odwołująca wiedząc o tym terminie - nie stawiła się na rozprawę i nie zawiadomiła Sądu o przyczynach swojej nieobecności. Jednocześnie zważyć należy, że w późniejszym czasie odwołująca nie zainteresowała się wynikiem prowadzonego z jej odwołania postępowania. Tymczasem wystarczyłoby, aby odwołująca po terminie rozprawy, o którym wiedziała, czyli po dniu 8 grudnia 2014 r., skontaktowała się, chociażby telefonicznie, z sekretariatem sądowym. Wówczas uzyskałaby informację, iż Sąd odroczył termin ogłoszenia wyroku na dzień 19 grudnia 2014 r. W tej rozmowie telefonicznej odwołująca mogłaby również uzyskać informację o tym, jakie czynności powinna podjąć, aby otrzymać odpis wyroku wraz z uzasadnieniem.

Tymczasem odwołująca wiedząc, iż przez Sąd Okręgowy prowadzona jest sprawa z jej odwołania, zwlekała ponad dwa miesiące z uzyskaniem informacji, co się dzieje w jej sprawie.

Zgodnie z art. 168 § 1 k.p.c. warunkiem przywrócenia terminu jest, aby niedokonanie czynności procesowej w terminie nastąpiło bez winy podmiotu składającego wniosek o jego przywrócenie. Wobec braku w art. 168 § 1 k.p.c. wskazania

kryteriów oceny zachowania się strony, w jednolicie utrwalonym orzecznictwie sądowym przyjmuje się, że brak winy w niedokonaniu w terminie czynności procesowej powinien być oceniany z uwzględnieniem wszystkich okoliczności konkretnej sprawy, w sposób uwzględniający obiektywny miernik staranności, jakiej można wymagać od strony dbającej należycie o swoje interesy (por. m.in. orz. Sądu Najwyższego z dnia 14 stycznia 1972 roku, III CRN 448/71, OSPiKA 1972, nr 7-8, poz. 144, postanowienie Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 16 maja 2008 r., III CZ 21/2008, LexPolonica nr 2037087).

Sąd Apelacyjny wskazuje, że sam brak wiedzy prawniczej odwołującej, nie jest argumentem, który w jakikolwiek sposób mógłby usprawiedliwiać fakt, że wniosek o uzasadnienie wyroku został złożony po terminie. Powszechnie wiadomym jest, że postępowanie sądowe toczy się na podstawie określonych reguł, gdzie na dokonanie niektórych czynności strona ma ściśle określony czas. Już chociażby na tej podstawie, w ocenie Sądu Apelacyjnego, odwołująca powinna co najmniej zakładać, że jeśli na terminie ostatniej rozprawy zostanie wydany wyrok, to będzie miała ona określony czas na ewentualne zakwestionowanie treści rozstrzygnięcia (jeśli byłoby niezgodne z jej oczekiwaniami). Nadto należy zwrócić uwagę, iż w obecnych czasach, kiedy dostęp do informacji jest ułatwiony, wiedza na temat tego, iż w postępowaniu sądowym obowiązują określone reguły i terminy do składania wniosków nie jest wiedzą zastrzeżoną tylko dla profesjonalistów zajmujących się zawodowo praktykowaniem prawa. Nie można więc w celu usprawiedliwienia swoich zaniedbań powoływać się na brak wiedzy prawniczej. Sąd Apelacyjny zwraca także uwagę, iż logicznym jest również to, że odwołująca, nawet jeśli nie posiada wykształcenia i wiedzy prawniczej, to mając świadomość, że prowadzone jest postępowanie w jej sprawie, powinna zainteresować się wynikiem postępowania.

W świetle utrwalonego poglądu orzecznictwa i doktryny, możliwość przywrócenia terminu wyłączają nawet takie zachowania, którym można przypisać charakter lekkiego niedbalstwa (postanowienie Sądu Najwyższego z 9 sierpnia 1974 r., II CZ 149/74, OSP 1975 nr 2, poz. 39; wyrok Sądu Najwyższego z 8 października 2010 r., II PK 70/10, LEX nr 687017; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 7 sierpnia 2014 r., II CZ 35/14, LEX nr 1504558).

Z uwagi na powyższe, Sąd Apelacyjny stwierdza, że wniosek odwołującej o przywrócenie terminu do wniesienia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku jest całkowicie niezasadny i jako taki wniosek ten został przez Sąd Okręgowy zasadnie oddalony. W. P. w żaden sposób nie wykazała bowiem, aby opóźnienie w złożeniu wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku powstało bez jej winy. Niezrozumiałym jest dla Sądu fakt, że odwołująca czekała prawie dwa miesiące na to, aby podjąć jakiegokolwiek działania w swojej sprawie.

Tym samym wobec tego, że odwołująca w wyniku własnych działań i własnych zaniedbań uchybiła ustawowemu terminowi do złożenia wniosku o uzasadnienie, Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. postanowił jak w sentencji.

del.SSO Katarzyna Schönhof-Wilkans SSA Katarzyna Wołoszczak SSA Marta Sawińska