

Sygnatura akt III AUz 308/15

POSTANOWIENIE

Dnia 29 września 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSA Marta Sawińska

Sędziowie: **SSA Marek Borkiewicz**

del. SSO Katarzyna Schönhof-Wilkans (spr)

Protokolant: **Inspektor ds. biurowości Karolina Majchrzak**

po rozpoznaniu w dniu 29 września 2015 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy P.P.H.U. (...) Sp.z o.o. w C., Z. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

o ustalenie istnienia ubezpieczenia

na skutek zażalenia Z. K.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Zielonej Górze

z dnia 19 czerwca 2015 r. sygn. akt IV U 1748/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

del. SSO Katarzyna Schönhof-Wilkans	SSA Marta Sawińska	SSA Marek Borkiewicz
-------------------------------------	--------------------	----------------------

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 19 czerwca 2015 r. (sygn. akt IV U 1748/14) Sąd Okręgowy w Zielonej Górze odrzucił zażalenie odwołującego Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego (...) sp. z o.o. w C. reprezentowanego przez Z. K. (członka zarządu spółki) na postanowienie Sądu Okręgowego w Zielonej Górze z dnia 13 maja 2015 r. oddalające wniosek spółki o zwolnienie od kosztów sądowych z uwagi na niezuzupełnienie braków formalnych odwołania w terminie - zażalenie nie zostało podpisane pomimo właściwego doręczenia wezwania do dokonania tej czynności procesowej.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył w imieniu spółki (...), który wskazał, iż w jego ocenie postanowienie jest niesłuszne i winno zostać uchylone. Skarżący wskazał, że zarządzenie do uzupełnienia braków formalnych odwołania nie zostało wykonane w wyniku omyłki pracownika sekretariatu. W ocenie skarżącego, spółka nie powinna zatem ponosić negatywnych konsekwencji nieprawidłowych działań jej pracownika.

Mając powyższe na uwadze, skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do dalszego prowadzenia przez Sąd I instancji.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Wniesione zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Sąd Apelacyjny wskazuje, że zgodnie z treścią art. 126 § 1 pkt 4 k.p.c., każde pismo procesowe, a więc również zażalenie na postanowienie Sądu, powinno zawierać podpis strony albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika. Brak podpisu pod pismem procesowym (zażaleniem) podlega uzupełnieniu po stosownym wezwaniu strony w trybie art. 130 § 1 k.p.c. Siedmiodniowy termin określony w zarządzeniu wzywającym do uzupełnienia braków formalnych zażalenia, zgodnie z art. 130 § 1 k.p.c. w zw. z art. 370 k.p.c., jest terminem zawitym i po jego bezskutecznym upływie zażalenie podlega odrzuceniu.

W przedmiotowej sprawie odwołujący złożył niepodpisane zażalenie na postanowienie Sądu Okręgowego w Zielonej Górze z dnia 13 maja 2015 r., oddalające jego wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych. Sąd Okręgowy pismem z dnia 26 maja 2015 r. wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia braków formalnych zażalenia, poprzez jego podpisanie w terminie 7 dni, pod rygorem odrzucenia zażalenia. Wezwanie zostało w sposób prawidłowy doręczone na adres skarżącej spółki w dniu 1 czerwca 2015 r. (korespondencja ze stosownym wezwaniem do uzupełnienia braków formalnych zażalenia została w tym dniu odebrana przez upoważnionego pracownika spółki). Oznacza to, że doręczenie w przedmiotowej sprawie zostało dokonane w sposób prawidłowy, zgodnie z treścią art. 133 § 2 k.p.c., który stanowi, że pisma procesowe lub orzeczenia dla osoby prawnej, jak również dla organizacji, która nie ma osobowości prawnej, doręcza się organowi uprawnionemu do reprezentowania ich przed sądem lub do rąk pracownika upoważnionego do odbioru pism. Odwołująca spółka, mimo iż odebrała stosowne wezwanie do uzupełnienia braków formalnych zażalenia, nie dokonała czynności procesowej, do której była wezwana. Powyższe okoliczności są bezsporne.

Mając zatem na uwadze powyższe ustalenia, Sąd Apelacyjny wskazuje, że już sam fakt, iż odwołujący uchybił zawitemu terminowi do uzupełnienia braków formalnych zażalenia, stanowi uzasadnioną podstawę do odrzucenia wniesionego odwołania. Wobec tego, że odwołujący nie złożył wniosku o przywrócenie terminu do dokonania czynności procesowej, zupełnie nieistotne z orzeczniczego punktu widzenia są argumenty podnoszone przez skarżącego, iż powodem uchybienia w uzupełnieniu braków formalnych pisma procesowego, była omyłka pracownika odwołującej spółki. Sąd nie ma bowiem żadnych podstaw do badania przyczyn uchybienia w sytuacji, gdy zostały spełnione przesłanki procesowe warunkujące odrzucenie wniesionego środka odwoławczego określone w art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

Art. 370 k.p.c. stanowi, że Sąd odrzuci na posiedzeniu niejawnym apelację wniesioną po upływie przepisanej terminu, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również apelację, której braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie. Przepis ten znajduje odpowiednie zastosowanie w postępowaniu zażaleniowym, co wynika z treści art. 397 § 1 k.p.c.

Na marginesie Sąd Apelacyjny wskazuje jednak, że nawet gdyby odwołujący złożył stosowny wniosek o przywrócenie terminu do dokonania czynności procesowej i argument, iż to z powodu omyłki jej pracownika spółka nie uzupełniła braków formalnych odwołania, nie znalazłby w oczach Sądu odwoławczego żadnego uzasadnienia. Spółka jest bowiem odpowiedzialna za swoich pracowników, co oznacza, że ponosi negatywne, jak i pozytywne konsekwencje ich działań.

Reasumując, Sąd Apelacyjny stwierdza, że zaskarżone postanowienie Sądu Okręgowego w Zielonej Górze z dnia 19 czerwca 2015 r. odpowiada prawu i w przedmiotowej sprawie brak jest podstaw do uchylenia postanowienia i przekazania sprawy temu Sądowi do dalszego prowadzenia.

Z uwagi na powyższe, Sąd Apelacyjny uznając zażalenie za bezzasadne, oddalił zażalenie na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

del. SSO Katarzyna Schönhof-Wilkans	SSA Marta Sawińska	SSA Marek Borkiewicz
-------------------------------------	--------------------	----------------------