

Sygnatura akt III AUz 43/18

POSTANOWIENIE

Dnia 20 czerwca 2018 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSA Marta Sawińska

Sędziowie: SSA Katarzyna Schönhof-Wilkans

del. SSO Renata Pohl (spr.)

Protokolant: st. sekr. sądowy Krystyna Kałużna

po rozpoznaniu w dniu 20 czerwca 2018 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy (...) sp. z o.o. sp. k. w likwidacji z siedzibą w W.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w P.

przy udziale zainteresowanego M. G.

o podleganie ubezpieczeniom społecznym i podstawę wymiaru składek

na skutek zażalenia (...) sp. z o.o. sp.k. w likwidacji z siedzibą w W.

na zarządzenie Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 22 stycznia 2018 r. sygn. akt VII U 2964/17

postanawia:

oddalić zażalenie.

del. SSO Renata Pohl	SSA Marta Sawińska	SSA Katarzyna Schönhof-Wilkans
----------------------	--------------------	--------------------------------

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z 22 stycznia 2018r. w sprawie sygn. akt: VII U 2964/17, zwrócono odwołanie (...) Sp. z o.o. Sp. k. w W. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział I w P. z 7 lipca 2017 r. w sprawie o podleganie ubezpieczeniu i podstawę wymiaru składek przy udziale zainteresowanego M. G..

W uzasadnieniu zarządzenia wskazano, że zarządzeniem z 19 września 2017 r. przewodnicząca wezwała adwokata P. G. do usunięcia braków formalnych odwołania poprzez oznaczenie wartości przedmiotu sprawy, odpisu odwołania oraz przedłożenie pełnomocnictwa procesowego i jego odpisu dla stron – w terminie tygodniowym od doręczenia wezwania pod rygorem zwrotu odwołania.

Zobowiązanie to zostało doręczone 9 października 2017 r.

Adwokat P. W. 16 października 2017 r., zachowując określony termin, wskazał wartość przedmiotu sporu, dołączył odpis odwołania oraz przedłożył niepoświadczony za zgodność z oryginałem odpis dokumentu pełnomocnictwa z 18 września 2017 r., podpisanego w imieniu odwołującej przez likwidatora M. W.. Nie przedłożył żadnego umocowania dla siebie do występowania w charakterze pełnomocnika czy też pełnomocnika substytucyjnego odwołującej spółki udzielonego przez upoważnione osoby.

Zgodnie z informacją odpowiadającą aktualnemu odpisowi z rejestru przedsiębiorców KRS z 11 października 2017 r., dotyczącą odwołującej, podmiotem uprawnionym do reprezentacji odwołującej jest wyłącznie komplementariusz, tj. (...) sp. z o.o. Zgodnie z informacją odpowiadającą o aktualnemu odpisowi z rejestru przedsiębiorców KRS z 11 października 2017 r. dotyczącą (...) sp. z o.o., spółkę tę reprezentuje jeden członek zarządu działający łącznie z prokurentem. Jedynym członkiem zarządu komplementariusza odwołującej jest zaś prezes zarządu M. W.. Spółka posiada prokurenta - K. W..

W związku z tym, że braki formalne odwołania nie zostały usunięte, tj. nie przedłożono pełnomocnictwa udzielonego przez upoważnione osoby, zarządzeniem z 25 października 2017 r. przewodnicząca wezwała odwołującą do usunięcia braku formalnego odwołania poprzez potwierdzenie czynności dokonanych przez nienależycie ustanowionego pełnomocnika – w terminie 7 dni od daty doręczenia wezwania pod rygorem zwrotu odwołania. Jak wskazuje się w orzecznictwie, brak formalny pisma procesowego w postaci nienależytego umocowania pełnomocnika może być usunięty potwierdzeniem strony dokonanych przez niego czynności. W tym celu sąd powinien wyznaczyć stronie odpowiedni termin (uchwała składu 7 sędziów SN z 23 stycznia 2009 r., III CZP 118/08).

Zobowiązanie zostało odebrane 2 listopada 2017 r. i w określonym terminie nie zostało wykonane, zaś do dnia wydania zaskarżonego zarządzenia do sądu nie wpłynęło żadne pismo odwołującej.

W świetle informacji odpowiadającej aktualnemu odpisowi z Rejestru Przedsiębiorców aktualnej na dzień 22 stycznia 2018 r., osobą uprawnioną do reprezentowania (...) sp. z o.o. sp.k. w likwidacji jest likwidator, M. W..

(...) sp. z o.o. sp.k. w likwidacji nie usunęła braków formalnych odwołania, gdyż przedłożone pełnomocnictwo podpisane zostało przez osobę nieupoważnioną do samodzielnej reprezentacji komplementariusza odwołującej ani też do reprezentacji spółki komandytowej na dzień jego udzielenia. (...) sp. z o.o. sp.k. w likwidacji nie potwierdziła czynności dokonanych przez nienależycie umocowanego pełnomocnika. Brak ten uniemożliwia nadanie sprawie dalszego biegu, gdyż postępowanie nie może być prowadzone z udziałem nienależycie umocowanego pełnomocnika – mogłoby to prowadzić do jego nieważności.

Wobec powyższego na mocy art. 130 § 2 k.p.c. zarządzono zwrot odwołania.

Zażalenie na powyższe zarządzenie złożył w imieniu odwołującej pełnomocnik substytucyjny adwokat P. W. zarzucając błąd w ustaleniach faktycznych skutkujący naruszeniem art. 130 § 2 k.p.c. polegający na uznaniu, że przedłożony dokument pełnomocnictwa nie stanowił uzupełnienia braku formalnego pisma w trybie art. 130 k.p.c. i tym samym zwrot odwołania w przypadku, gdy w przedmiotowej sprawie pełnomocnictwo z 18 września 2017 r. zostało udzielone zgodnie z zasadami reprezentacji w związku z otwarciem 24 lutego 2017 r. (...) Sp. z o.o.

Wskazując na te zarzuty wniósł o:

1. uchylenie zaskarżonego zarządzenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania,
2. zasądzenie od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych zwrotu kosztów postępowania, w tym zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu zażalenia skarżący podniósł, że M. W. uprawniona była do działania w imieniu i na rzecz spółki (...) Sp. z o.o. już od 24 lutego 2017 r., a tym samym udzielenie przez nią pełnomocnictwa procesowego w postępowaniu

w sprawie wniesienia odwołania od decyzji organu rentowego z 18 września 2017 r., uznać należy za prawidłowe od chwili jego udzielenia.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie jako bezzasadne podlegało oddaleniu.

Odwołanie od decyzji organu rentowego, jak każde pismo procesowe, winno zawierać elementy wskazane w art. 126 i n. k.p.c.

Zgodnie z art. 126 § 3 k.p.c. do pisma należy dołączyć pełnomocnictwo albo uwierzytelniony odpis pełnomocnictwa, jeżeli pismo wnosi pełnomocnik, który wcześniej nie złożył pełnomocnictwa.

Stosownie do art. 89 k.p.c. pełnomocnik jest obowiązany przy pierwszej czynności procesowej dołączyć do akt sprawy pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzytelny odpis pełnomocnictwa wraz z odpisem dla strony przeciwnej. Adwokat, radca prawny, rzecznik patentowy, a także radca Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej mogą sami uwierzytelnić odpis udzielonego im pełnomocnictwa oraz odpisy innych dokumentów wykazujących ich umocowanie. Złożenie dokumentu wykazującego umocowanie lub jego uwierzytelnionego odpisu nie jest wymagane, jeżeli stwierdzenie przez sąd umocowania jest możliwe na podstawie wykazu lub innego rejestru, do którego sąd ma dostęp drogą elektroniczną.

W myśl art. 130 § 1 k.p.c. jeżeli pismo procesowe nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych lub jeżeli od pisma nie uiszczono należnej opłaty, przewodniczący wzywa stronę, pod rygorem zwrócenia pisma, do poprawienia, uzupełnienia lub opłacenia go w terminie tygodniowym. Mylne oznaczenie pisma procesowego lub inne oczywiste niedokładności nie stanowią przeszkody do nadania pismu biegu i rozpoznania go w trybie właściwym.

Po bezskutecznym upływie terminu przewodniczący zwraca pismo stronie (art. 130 § 2 k.p.c.).

W analizowanej sprawie w wykonaniu wezwania do usunięcia braków formalnych odwołania adwokat P. W. przedłożył pełnomocnictwo z 18 września 2017 r. do złożenia odwołania dla adwokata P. G. podpisane przez M. W. występującą jako likwidator spółki (...) sp. z o. o. w likwidacji z siedzibą w W. - a zatem podmiotu nie będącego stroną w sprawie.

Istotne dla oceny zasadności złożonego zażalenia jest to, że nie zostało złożone pełnomocnictwo udzielone adwokatowi P. G. przez odwołującą się spółkę (...) sp. z o. o. sp. k. (k.16) oraz że składający pismo stanowiące wykonanie zobowiązania do usunięcia braków formalnych odwołania adwokat P. W. nie złożył pełnomocnictwa substytucyjnego do występowania w imieniu odwołującej się spółki, mimo że wskazał je jako załącznik do pisma (k.15).

W związku z tym, że braki formalne odwołania nie zostały usunięte (nie przedłożono prawidłowego pełnomocnictwa udzielonego przez spółkę będącą stroną w sprawie oraz nie załączono pełnomocnictwa substytucyjnego), zarządzeniem z 25 października 2017 r. przewodnicząca wezwała odwołującą do usunięcia braku formalnego odwołania poprzez potwierdzenie czynności dokonanych przez nienależycie ustanowionego pełnomocnika – w terminie 7 dni od daty doręczenia wezwania pod rygorem zwrotu odwołania.

Zobowiązanie to zostało odebrane 2 listopada 2017 r. i w określonym terminie nie zostało wykonane.

Zaznaczyć na marginesie należy, że w toku postępowania zażaleniowego, na żądanie Sądu Apelacyjnego, odwołująca się spółka wykazała umocowanie, tj. przedłożone zostało pełnomocnictwo dla adwokata P. G. udzielone przez M. W. jako likwidatora (...) sp. z o. o. sp.k., co skutkowało jedynie przyjęciem przez tenże sąd, że zażalenie zostało złożone przez prawidłowo do tego umocowanego pełnomocnika skarżącego.

Na datę wydania zaskarżonego zarządzenia Sąd Okręgowy nie dysponował zatem ani prawidłowym pełnomocnictwem, ani potwierdzeniem czynności działanych przez pełnomocnika.

W tym stanie sprawy prawidłowo, na mocy art. 130 § 2 k.p.c., przewodniczący zarządził zwrot odwołania.

Uwzględniając powyższe rozważania Sąd Apelacyjny, nie znajdując podstaw do zmiany zaskarżonego zarządzenia, oddalił zażalenie na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art.397 § 2 k.p.c. w zw. z art.398 k.p.c. uznając zarzuty w nim podniesione za chybione.

del. SSO Renata Pohl	SSA Marta Sawińska	SSA Katarzyna Schönhof-Wilkans
----------------------	--------------------	--------------------------------