

Sygnatura akt III AUz 222/22

POSTANOWIENIE

Dnia 23 listopada 2022 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Marta Sawińska

Protokolant: Emilia Wielgus

po rozpoznaniu w dniu 23 listopada 2022 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy J. R.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

w przedmiocie skargi o wznowienie postępowania

na skutek zażalenia J. R.

na postanowienie Sądu Apelacyjnego w Poznaniu

z dnia 27 września 2022 r. sygn. akt III AUa 222/21

postanawia:

oddalić zażalenie

	sędzia Marta Sawińska	
--	-----------------------	--

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 27 września 2022 r. Sąd Apelacyjny w Poznaniu oddalił wniosek odwołującego J. R. o ustanowienie pełnomocnika z urzędu w zakresie postępowania ze skargi o wznowienie postępowania.

Odwołujący J. R. wniósł zażalenie na powyższe postanowienie Sądu Apelacyjnego w Poznaniu, wnosząc o jego zmianę i przyznanie jemu pełnomocnika z urzędu. W uzasadnieniu wskazał, że cyt. „Podczas kolejnego rozpoznania sprawy Sąd nie zwrócił uwagi na zły stan zdrowia w szczególności co się przedkłada na brak możliwości działania skarżącego jak i na nienależyte reprezentowania interesów i praw skarżącego przez Sądem za pośrednictwem pełnomocników ustanowionych dla skarżącego z urzędu. Z powodu braku możliwości działania skarżącego i nienależytej reprezentacji skarżącego należy przyjąć terminy jako zachowane oraz podjąć dowody w postaci: Postanowienia Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z 22.11.2013r. (I A Cz 2039/13), z 22.11.2013 r. (I A Cz 1764/13), Postanowienie Sądu Najwyższego w W-wie z 25.07.2013 r. (II Cz 30/13), z 24.09.2020 r. (II Cz 35/20) oraz Wyroku Sądu Okręgowego w Zielonej Górze z 09.05.2022 r. (IV U 1268/20).”

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Zażalenie odwołującej jako bezzasadne podlegało oddaleniu. Sąd Apelacyjny w składzie rozpoznającym zażalenie, całkowicie podziela stanowisko Sądu Apelacyjnego zawarte w postanowieniu (i uzasadnieniu) z dnia 27 września 2022r.

Na wstępie Sąd Apelacyjny wskazuje, że zgodnie z art. 394² § 1¹ k.p.c. zażalenie do innego składu sądu drugiej instancji przysługuje także na postanowienia tego sądu których przedmiotem jest m.in. odmowę ustanowienia adwokata lub radcy prawnego lub ich odwołanie, dlatego też Sąd Apelacyjny w obecnym składzie uprawniony jest do rozpoznania zażalenia odwołującego – działający jako Sąd Odwoławczy.

Zgodnie z treścią art. 117 § 1 k.p.c. strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Sąd uwzględni wniosek, jeżeli udział adwokata lub radcy prawnego w sprawie uzna za potrzebny (§ 5).

Sąd Apelacyjny przypomina, że w niniejszej sprawie odwołujący złożył skargę o wznowienie postępowania, którą Sąd Apelacyjny w Poznaniu odrzucił postanowieniem z dnia 4 stycznia 2022 r., wówczas odwołujący był reprezentowany przez pełnomocnika przyznanego mu z urzędu. Sąd Apelacyjny stwierdził w uzasadnieniu postanowienia z dnia 4 stycznia 2022 r., że z treści skargi J. R. nie wynika, aby skarga w rzeczywistości była oparta na ustawowej – wskazanej przez wnioskodawcę – podstawie wznowienia opartej o przepis art. 403 § 2 k.p.c.

Odwołujący J. R. podkreślił z kolei w skardze, że w sprawie wykrył fakty i środki dowodowe, które mogłyby mieć wpływ na wynik sprawy, a z których strona nie mogła skorzystać w poprzednim postępowaniu, a którymi są dokumentacja źródłowa stanowiąca podstawę do wpisu do ksiąteczki wojskowej skarżącego o zwolnieniu ze służby wojskowej (orzeczenie (...) przy (...) (...) w Ż.). Wskazana przez wnioskodawcę dokumentacja na jaką się powołał w skardze natomiast nie spełnia warunków określonych w art. 403 § 2 k.p.c., bowiem jest to środek dowodowy znany stronie w poprzednim postępowaniu, co do którego Sąd Apelacyjny prowadził postępowanie dowodowe. Jednocześnie Sąd zaznaczył, że gdyby przyjąć hipotetycznie, że wskazana okoliczność stanowi podstawę wznowienia opartą o przepis art. 403 § 2 k.p.c., to skarga podlegałaby również odrzuceniu z uwagi na przekroczenie terminu do wywiedzenia skargi.

Odwołujący J. R. ponownie (pismem procesowym z dnia 22 sierpnia 2022 r.) wniósł o ustanowienie pełnomocnika z urzędu do postępowania ze skargi o wznowienie postępowania, gdyż jak podkreślił pozyskał nowe dowody z Archiwum Wojskowego w O. i z (...) Centrum (...) w Ż.. Jednocześnie odwołujący nie przedłożył opisywanych przez siebie dokumentów i nie naprowadził argumentów, które wskazywałyby na prawdziwość twierdzenia, że te środki dowodowe w postaci określonej dokumentacji istnieją. W powyższym piśmie odwołujący nie wskazał także okoliczności mających wskazywać na zachowanie zawitego terminu do wniesienia skargi, o którym mowa w art. 407 § 1 k.p.c. Dodać należy, że skarga miałaby dotyczyć postępowania, w którym Sąd Apelacyjny w Poznaniu wyrokiem z dnia 15 marca 2016 r. oddalił apelację odwołującego w sprawie IV U 2752/11 o przyznanie prawa do renty w związku ze służbą wojskową.

W tym miejscu podkreślić raz jeszcze wypada, że nie tylko trudna sytuacja majątkowa strony postępowania cywilnego ma decydujące znaczenie dla konieczności ustanowienia dla niej fachowego pełnomocnika, **ale także takie okoliczności jak dopuszczalność pod względem proceduralnym wszczęcia postępowania ze skargi o wznowienie postępowania.**

O przyznaniu pełnomocnika z urzędu nie przesądza również stan zdrowia odwołującego, albowiem w zażaleniu odwołujący mocno akcentował tę okoliczność.

W niniejszej sprawie natomiast, o czym już była mowa wyżej, odwołujący nie naprowadził żadnych argumentów, które wskazywałyby na prawdziwość twierdzenia, że te środki dowodowe w postaci określonej dokumentacji istnieją oraz, że został zachowany termin do wniesienia skargi, o którym mowa w art. 407 § 1 k.p.c. Z tych względów badanie sytuacji materialnej, osobistej czy rodzinnej odwołującego jest pozbawione racjonalnych podstaw.

Mając na uwadze powyższe, uznając zaskarżone postanowienie z dnia 27 września 2022 r. za prawidłowe, Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie.

sędzia Marta Sawińska