

POSTANOWIENIE

Dnia 8 marca 2023 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Marta Sawińska

Protokolant: Emilia Wielgus

po rozpoznaniu w dniu 8 marca 2023 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy I. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w P.

o wysokość świadczenia

na skutek zażalenia I. K.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 16 grudnia 2022 r. sygn. akt VIII U 2209/22

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Okręgowemu

w P. do dalszego prowadzenia.

		sędzia Marta Sawińska
--	--	-----------------------

UZASADNIENIE

Decyzją z 13 października 2022 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w P. na podstawie art. 114 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych odmówił odwołującemu prawa do przeliczenia renty.

I. K. wniósł odwołanie od decyzji z 13 października 2022 r. w przedmiocie przeliczenia renty z tytułu niezdolności do pracy w związku z wypadkiem przy pracy.

Postanowieniem z 16 grudnia 2022 r. Sąd Okręgowy w Poznaniu, VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych sygn. VIII U 2209/22 na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c. postanowił zawiesić postępowanie.

W uzasadnieniu Sąd Okręgowy podał, że I. K. wniósł odwołanie od decyzji z 13 października 2022 r. w przedmiocie przeliczenia renty z tytułu niezdolności do pracy w związku z wypadkiem przy pracy. Tożsame postępowanie toczy się przed Sądem Apelacyjnym w Poznaniu w sprawie sygn. III AUa 700/22. Wskazał, że decyzją z 10 marca 2020 r. organ rentowy odmówił I. K. prawa do przeliczenia renty z tytułu niezdolności do pracy w związku z wypadkiem przy pracy. Mając zatem na uwadze okoliczność, iż rozstrzygnięcie odnośnie przeliczenia świadczenia - toczące się pod sygnaturą

III AUa 700/22, może mieć wpływ na toczące się postępowanie, Sąd Okręgowy na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c. postanowił zawiesić niniejsze postępowanie.

Zażalenie na ww. postanowienia z 16 grudnia 2022 r. złożył odwołujący I. K., zarzucając naruszenie przepisów postępowania tj. art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c. poprzez uznanie, że rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie zależy od wyniku innego toczącego się postępowania tj. postępowania w sprawie o sygn. VIII C 514/20 (sygn. III AUa 700/22), podczas gdy w niniejszym postępowaniu przedstawił nowe dowody (uzyskanie dokumentacji płacowej z Archiwum (...) w 2009 r.), które nie były przedmiotem postępowania w sprawie VIII C 514/20 (sygn. III AUa 700/22).

W związku z powyższym wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie akt Sądowi I instancji do dalszego prowadzenia niniejszego postępowania.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie odwołującego I. K. jako zasadne podlegało uwzględnieniu.

Na wstępie Sąd Apelacyjny wskazuje, że zgodnie z art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c. sąd może zawiesić postępowanie w sprawie jeśli jej rozstrzygnięcie zależy od wyniku innego toczącego się postępowania w sprawie. Jego zastosowanie będzie możliwe tylko w sytuacji, gdy mające zapasć w tej drugiej sprawie orzeczenie będzie mogło mieć decydujące znaczenie dla orzeczenia w sprawie, w której zawiesza się postępowanie.

Sąd Apelacyjny podkreśla, że zdaniem Sądu I instancji w niniejszej sprawie zachodzi konieczność zawieszenia postępowania bowiem tożsame postępowanie toczy się przed Sądem Apelacyjnym w Poznaniu w sprawie sygn. VIII C 514/20 (obecnie sygn. III AUa 700/22). Sąd Okręgowy wskazał, że decyzją z 10 marca 2020 r. organ rentowy odmówił I. K. prawa do przeliczenia renty z tytułu niezdolności do pracy w związku z wypadkiem przy pracy. Mając zatem na uwadze okoliczność, iż rozstrzygnięcie odnośnie przeliczenia świadczenia - toczące się pod sygnaturą III AUa 700/22, może mieć wpływ na toczące się postępowanie.

Sąd Apelacyjny wskazuje, że decyzją z 22 stycznia 2020 r. przyznano I. K. emeryturę. Odwołanie od powyższej decyzji zostało zarejestrowane pod sygnaturą VIII U 514/20. Decyzją z 10 marca 2020 r. organ rentowy odmówił I. K. prawa do przeliczenia renty z tytułu niezdolności do pracy w związku z wypadkiem przy pracy. Od powyższej decyzji odwołanie wniósł I. K.. Sprawa została zarejestrowana pod sygnaturą VIII U 789/20. Zarządzeniem z 29 maja 2020 r. sprawa VIII U 789/20 została połączona ze sprawą VIII U 514/20. Wyrokiem 23 lutego 2022 r. Sąd Okręgowy w Poznaniu oddalił odwołanie. Apelację od powyższego wyroku wniósł odwołujący. Sprawa została zarejestrowana pod sygnaturą III AUa 700/22. W odwołaniu od ww. decyzji odwołujący domagał się ponownego przeliczenia renty wypadkowej przy uwzględnieniu 20 lat pracy lub w inny sposób (z okresu 1983-1992), do wniosku nie dołączono nowych dokumentów (jak w niniejszej sprawie). Odwołujący uzyskał decyzję odmowną z uwagi na to, iż nie było możliwości przeliczenia renty wypadkowej z tak odległego 10-lecia.

Sąd Apelacyjny zwraca uwagę, że w niniejszej sprawie odwołujący wniósł o ponowne obliczenie świadczenia wypadkowego (...) z 26 września 2022 r. (na druku ZUS) na podstawie art. 114 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tj. na podstawie nowych dowodów). Do wniosku I. K. dołączył dokumenty (dokumentację płacową z lat 1976-1978), które otrzymał z Archiwum (...) w P.. Odwołujący przedłożył: (...) z 2 lutego 1978 r., wniosek o rentę z lutego 1978 r., pismo do ZUS z 29 lutego 1978 r., świadectwo pracy z 1 lutego 1978 r., umowę o pracę z 10 maja 1976 r., angaże z 17 sierpnia 1976 r., listy zaliczkowe za rok 1976 r., kartotekę za wrzesień 1977 r. oraz wniosek o ekwiwalent za urlop z 29 lutego 1978 r. i 31 sierpnia 1978 r. Powyższe dokumenty nie były przedmiotem postępowania w sprawie III AUa 700/22, są to inne dowody przedłożone przez I. K.. Nadto dodać należy, że podano też inną podstawę tj. art. 114 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, na podstawie którego odwołujący domagał się ponownego przeliczenia renty.

Mając powyższe na uwadze w ocenie Sądu Apelacyjnego stwierdzić należało, że w niniejszej sprawie nie zachodziła potrzeba zawieszenia postępowania do czasu zakończenia postępowania w sprawie o sygn. III AUa 700/22, gdyż

postępowanie w sprawie III AUa 700/22 nie jest tożsamym postępowaniem. W niniejszym postępowaniu ujawniono dowody (uzyskane przez odwołującego z Archiwum (...) w P.), które nie były przedmiotem postępowania w sprawie III AUa 700/22.

Abstrahując od powyższego zaznaczyć należy, że wadą obarczone jest samo postanowienie z 16 grudnia 2022 r. o zawieszeniu postępowania, gdyż zgodnie z art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c. sąd może zawiesić postępowanie w sprawie jeśli jej rozstrzygnięcie zależy od wyniku innego toczącego się postępowania w sprawie, przy czym w postanowieniu należy oznaczyć sprawę (podać sygnaturę, wskazać w jakim sądzie się toczy) na podstawie której postępowanie w sprawie się zawiesza. W niniejszej sprawie Sąd Okręgowy nie powołał w postanowieniu sygnatury sprawy oraz nie wskazał sądu przed którym sprawa się toczy. Dopiero w uzasadnieniu postanowienia wskazał sygnaturę sprawy (z uwagi na którą postępowanie zostało zawieszona). Takie działanie Sądu Okręgowego jest niedopuszczalne, bowiem przy zawieszeniu postępowania na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c. należy dokładnie określić do czasu rozstrzygnięcia jakiej sprawy niniejsze postępowanie będzie zawieszona.

Mając na uwadze powyższe na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. uchylił zaskarżone postanowienie i przekazał sprawę do dalszego prowadzenia Sądowi Okręgowemu w Poznaniu.

sędzia Marta Sawińska