

Sygn. akt **III S 23/13**

POSTANOWIENIE

Dnia 30 stycznia 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu – III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Ewa Cyran (spr.)
Sędziowie:	SSA Iwona Niewiadowska-Patzer del. SSO Jolanta Cierpiał
Protokolant:	inspektor ds. biurowości Beata Tonak

po rozpoznaniu w dniu 30 stycznia 2014 r. na posiedzeniu niejawnym

skargi W. M. na naruszenia prawa do rozpoznania sprawy

w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki

w sprawie z odwołania W. M.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w P.

prowadzonej przez Sąd Okręgowy w Poznaniu sygn. VIII U 3166/13

przy udziale Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Okręgowego w Poznaniu

postanawia:

oddalić skargę

del. SSO Jolanta Cierpiał	SSA Ewa Cyran	SSA Iwona Niewiadowska-Patzer
---------------------------	---------------	-------------------------------

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 4 grudnia 2013 r. W. M. złożył skargę na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, żądając stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie o emeryturę sygn. akt: VIII U 3166/13 Sądu Okręgowego w Poznaniu. Skarżący podnosił, iż dokumenty w sądzie leżą 3 miesiące i sąd nie podejmuje żadnych czynności w sprawie.

W odpowiedzi na skargę Prezes Sądu Okręgowego w Poznaniu przedstawił stanowisko Przewodniczącego Wydziału z którego wnika, iż brak działań sądu w sprawie usprawiedliwiony jest trudną sytuacją kadrową w wydziale, akceptując je w zupełności.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Skarga podlega oddaleniu.

W ocenie Sądu Apelacyjnego w sprawie o sygn. VIII U 3166/13 Sądu Okręgowego w Poznaniu nie doszło do przewlekłości postępowania.

Jak wynika ze sprawozdania złożonego w sprawie przez Przewodniczącego Wydziału na przebieg czynności w sprawie wpływ miała choroba sędziego, do której decernatu została przydzielona sprawa. Z wyjaśnień Przewodniczącej Wydziału wynika, iż SSO Beata Brachmańska przebywał nieprzerwanie od dnia 12 sierpnia 2013r. do 15 grudnia 2013r. na zwolnieniu lekarskim.

W dniu 9 września 2013r. do wydziału wpłynęło odwołanie sporządzone przez W. M.. Z uwagi na absencję chorobową sędziego referenta w sprawie nie został wyznaczony termin rozprawy do dnia wpłynięcia skargi. Przewodnicząca Wydziału kontaktowała się z nieobecną SSO Beatą Brachmańską i uzyskała potwierdzenie, iż sędzia powróci do swoich obowiązków. O trudnej sytuacji kadrowej w tym nieobsadzonym decernatacie innego sędziego Przewodnicząca informowała Prezesów Sądu Okręgowego w Poznaniu. W dniu 10 grudnia 2013r. został wyznaczony w analizowanej sprawie termin pierwszej rozprawy na dzień 14.02.2014r., zarządzenie o wyznaczeniu terminu rozprawy zostało wykonane a na adres odwołującego zostało wysłane wezwanie na rozprawę.

W tym miejscu zważyć należy, iż pojęcie przewlekłości na gruncie ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U.04.179.1843) jest pojęciem względnym, nie zdefiniowanym przez ustawodawcę. Względność zaś oznacza, że w każdym przypadku musi być odnoszone do realiów konkretnej sprawy (tak też M. Laskowski - Skarga na przewlekłość postępowania przygotowawczego (pierwsze refleksje), Przegląd Sądowy 2009).

Jedynie nadmierne odstępstwo od czasu zwyczajowo koniecznego do wykonywania określonych prac i procedur mogą być uznane za tworzące stan nieuzasadnionej zwłoki (por. postanowienie Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 10 listopada 2004r., II S 4/04).

Przewlekłość postępowania zachodzi, gdy jest ono długotrwałe, prowadzone rozwlekle i trwa ponad konieczność wyjaśnienie okoliczności faktycznych i prawnych niezbędnych do końcowego rozstrzygnięcia. Przewlekłość jest pojęciem mówiącym, że jakieś zdarzenia czy stany są nadmiernie rozciągnięte w czasie, rozwleczone, przedłużają się. Jeżeli ustawa nie zawiera żadnych wskazówek co do długości określonych czynności czy stadiów postępowania, należy odwołać się do wiedzy wynikającej z praktyki, orzecznictwa sądów lub przeciętnej długości postępowania w podobnych sprawach (por. Piotr Górecki, Stanisław Stachowiak, Paweł Wiliński - Skarga na przewlekłość postępowania przygotowawczego i sądowego. Komentarz, wyd. II, Oficyna 2010).

O nieuzasadnionej zwłóce postępowania można mówić wówczas, jeżeli postępowanie w sprawie trwa dłużej niż to konieczne, uwzględniając ocenę terminowości i prawidłowości czynności sądowych, ale także zachowań stron, a w szczególności strony która zarzuciła przewlekłość postępowania (postanowienie NSA z dnia 23 listopada 2004r. OPP 52/04, Wokanda 2005, nr 7-8, poz. 72).

W ocenie Sądu Apelacyjnego w analizowanej sprawie nie można mówić o przewlekłości postępowania w odniesieniu do innych spraw o podobnym charakterze. Wyznaczenie terminu pierwszej rozprawy po upływie 5 miesięcy od daty wpływu odwołania - uwzględniając okoliczności obiektywne tj. trudną sytuację kadrową w wydziale, co dodatkowo zbiegło się w czasie z chorobą sędziego referenta a nadto okres oczekiwania na pierwszą rozprawę w innych sprawach o podobnym charakterze - nie wykracza poza rozsądną miarę, która podważa konstytucyjne i proceduralne dyrektywy osądzania w rozsądnym terminie spraw sądowych o istotnym znaczeniu z punktu widzenia ochrony życiowych uprawnień pracowników i ubezpieczonych.

Z uwagi na powyższe Sąd Apelacyjny na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U.04.179.1843) orzekł jak w sentencji postanowienia.

del. SSO Jolanta Cierpiał	SSA Ewa Cyran	SSA Iwona Niewiadowska-Patzer
---------------------------	---------------	-------------------------------